Dosarul nr.4r-1959/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23009056-02-4r-10062025 Judecător: Tatiana BIVOL

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**09 decembrie 2025** **mun. Chişinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU**
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ROTARI Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2025, la cererea de revizuire declarată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, CORNEA Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 886601 din 29 noiembrie 2022, întocmite în privința lui ROTARI Serghei în baza art. art. 231/1 alin. (1), 233 alin. (3) Cod contravențional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*- în procedura instanței de revizuire de la 18.01.2023 până la 04.04.2025;*
*- în procedura instanței de recurs de la 10.06.2025 până la 09.12.2025.*
***Procedura de înștiințare legală executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 29 noiembrie 2022, agentul constatator GAVRILIȚA Igor a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05886601, conform căruia ROTARI Serghei a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 231/1 alin. (1) Cod contravenţional, fiind aplicată în privința acestuia sancţiune sub formă de amendă în mărime totală de 60 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 3 000 lei) și în baza art. 233 alin. (3) Cod contravenţional în privința acestuia a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime totală de 350 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 17 500 lei) pentru faptul că la 29 august 2022, ora 13:50, a condus motoreta de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică de 3,31 g/l. Totodată, mijlocul de transport era exploatat

dispunea de numere de înmatriculare înregistrate în unitățile administrative teritoriale din stânga Nistrului.

**2.** La 06 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, CORNEA Alexandru, nefiind de acord procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a lui ROTARI Serghei a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05886601 din 29 noiembrie 2022, întocmit de către ofițerul superior SDAR al SSTCR a DP a mun. Chișinău, GAVRILIȚA Igor, în partea ce ține de comiterea de către ROTARI Serghei a faptei contravenționale prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional și aplicată acestuia ca sancțiune principală amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/ nr. MAI05 886601 din 29 noiembrie 2022, întocmit de către ofițerul superior al SDAR a SSTCR a DP a mun. Chișinău, GAVRILIȚA Igor, în partea ce ține de comiterea de către ROTARI Serghei a faptei contravenționale prevăzute de art. 233 alin. (3) din Cod contravențional și aplicată acestuia ca sancțiune principală amendă în mărime de 350 unități convenționale să fie anulat din motivul constatării în acțiunile lui ROTARI Serghei a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

În susținerea cererii, procurorul a menționat că la 29 august 2022, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Direcție de Poliție a municipiului Chișinău, Secția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră cu nr. 11375 a fost înregistrată informația parvenită de la Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, pe faptul că, în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. *****, s-a produs un accident rutier, soldat cu o persoană traumatizată. În cadrul procesului contravențional a fost constatat că, ROTARI Serghei, la 29 august 2022, aproximativ în jurul orei 13:50, conducând ciclomotorul de model „Honda” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. *****, a pierdut controlul ghidonului, derapând în afara părții carosabile. Conform rezultatului analizei sângelui la alcool cu nr. 276, în proba de sânge cu nr. 4163 ridicată la 29 august 2022, ora 14:55, la Rotari Serghei a fost depistată cantitatea de alcool etilic de 3, 31 g/l, fiind constatată starea de ebrietate alcoolică. Conform art.134/12 alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procurorul a mai menționat că ROTARI Serghei a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și anume pct. 14 lit. a) care stipulează: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să îi afecteze capacitatea de conducere”.

A mai menționat că prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05886601 din 29 noiembrie 2022, întocmit de către ofițerul superior SDAR al SSTCR a DP a mun. Chișinău, GAVRILIȚA Igor, contravenientul ROTARI Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 233 alin.

(3) din Codul contravențional și aplicată ca sancțiune principală amendă în mărime de 350 unități convenționale și recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 2311 alin. (1) din Codul contravențional și aplicată ca sancțiune principală amendă în mărime de 60 unități convenționale.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2025, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, CORNEA Alexandru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI05886601 din 29 noiembrie 2022 conform căruia ROTARI Serghei a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 231/1 alin. (1) Cod contravenţional, fiind aplicată în privința acestuia sancţiune sub formă de amendă în mărime totală de 60 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 3 000 lei) și în baza art. 233 alin. (3) Cod contravenţional, fiind aplicată în privința acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime totală de 350 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 17 500 lei). A fost anulat procesul verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI05886601 din 29 noiembrie 2022 prin care ROTARI Serghei a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 231/1 alin. (1) Cod contravenţional, fiind aplicată în privința acestuia sancţiune sub formă de amendă în mărime totală de 60 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 3 000 lei) și în baza art. 233 alin. (3) Cod contravenţional, fiind aplicată în privința acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime totală de 350 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 17 500 lei), pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional. A fost obligat procurorul să lichideze încălcările drepturilor și libertăților persoanei depistate și expuse supra și în raport cu încălcările depistate, în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

**4.** Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ROTARI Serghei a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de revizuire înaintată de procuror să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a menționat că prima instanţă a aplicat greşit o lege procesuală inexistentă, deoarece trebuia să aplice legea procesuală în vigoare în timpul judecării cauzei, or acel temei de revizuire în redacţia precedentă a art. 476 alin. (1) Cod contravenţional nu mai exista la momentul emiterii hotărârii din 04 aprilie 2025.

A mai fost invocat în cererea de recurs că în situaţia în care instanţa de judecată a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie, care se asimilează cu o hotărâre definitivă cu privire la aceeaşi învinuire, aceasta nu a făcut altceva decât să încalce principiul inadmisibilităţii dublei încriminări cu referire la cet. ROTARI Serghei, dar şi principiul securităţii raporturilor juridice, fapt care este inadmisibil şi urmează a fi apreciat critic de către instanţa de recurs.

**5.** Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

**6.** Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 477 alin. (3) Cod contravențional, *hotărârile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauzele Ziliberberg contra Moldovei, 01 februarie 2005, §35; Anghel contra României, 04 octombrie 2007, §52).*

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

**7.** Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la 06 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, CORNEA Alexandru, nefiind de acord procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a lui ROTARI Serghei a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05886601 din 29 noiembrie 2022, întocmit de către ofițerul superior SDAR al SSTCR a DP a mun. Chișinău, GAVRILIȚA Igor, în partea ce ține de comiterea de către ROTARI Serghei a faptei contravenționale prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional și aplicată acestuia ca sancțiune principală amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/ nr. MAI05 886601 din 29 noiembrie 2022, întocmit de către ofițerul superior al SDAR a SSTCR a DP a mun. Chișinău, GAVRILIȚA Igor, în partea ce ține de comiterea de către ROTARI Serghei a faptei contravenționale prevăzute de art. 233 alin. (3) din Cod contravențional și aplicată acestuia ca sancțiune principală amendă în mărime de 350 unități convenționale să fie anulat din motivul constatării în acțiunile lui ROTARI Serghei a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 475 Cod Contravențional, *procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin*

*hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvârşit o altă contravenţie decât cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.*

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 476 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată.*

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61)*. Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006)*.

**8.** În speță, Colegiul penal atestă că, la momentul adoptării procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost luate în considerare toate circumstanțele cauzei, or conform pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere ciclomotorul este vehicul cu două sau trei roți, dotat cu motor cu ardere internă sau electric. Capacitatea cilindrică a motorului cu ardere internă nu depășește 50 cm3, puterea motorului, atât a celui cu ardere internă, cât și a motorului electric, nu depășește 4kW, iar viteza constructivă a acestuia nu depășește 45 km/h.

De asemenea, conform art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

În conformitate cu art. 134/12 alin. (3) din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

Totodată, la examinarea alcoolscopică, în proba de sânge prelevat de la ROTARI Serghei a fost depistată cantitatea de alcool etilic de 3,31 g/l.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că argumentele expuse de procuror în cererea de revizuire au fost confirmate cert și fără echivoc, în acțiunile lui ROTARI Serghei fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional, *procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată .*

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul penal consideră că instanța de fond în mod întemeiat a dispus admiterea cererii de revizuire înaintată de către procuror, or în urma analizei materialelor cauzei se constată cu certitudine întrunirea condițiilor prevăzute de art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, coroborat cu art. 476 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal menționează faptul că, instanța de fond la pronunțarea hotărârii în mod întemeiat a reținut existența condiției legale prevăzută de art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, care menționează că *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile când pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală.*

**9.** Cu referire la argumentele expuse în cererea de recurs referitor la presupusa dublă incriminare, Colegiul penal atestă că nu există nici o altă hotărâre de sancționare în privința lui ROTARI Serghei pe marginea acelorași fapte.

Totodată, Colegiul penal atestă că admiterea cererii de revizuire și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nu poate fi echivalată că înaintarea învinuirii în pretinsa comitere a unei infracțiuni.

Totodată, referitor la aplicarea prevederilor legale care nu mai există, Colegiul penal atestă că la momentul depunerii cererii de revizuire, erau în vigoare prevederile art. 476 Cod contravențional de până la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 22 august 2023), care permiteau revizuirea procesului penal în situația când în acțiunile contravenientului sunt prezente elementele infracțiunii.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că procurorul a înaintat cererea de revizuire, punând la baza acesteia normele existente la acel moment, astfel că argumentul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu poate fi reținut.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiuri prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

**10.** Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

***Se respinge ca nefondat*** recursul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ROTARI Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul:** **Marcel JUGANARI**

**Judecători:** **Adrian CERBU**

**Marcel POPESCU**