Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud. Adrian Cerbu)
Dosarul nr. 2a-1953/25 (2-24001831 -02-2a-30052025)

D E C I Z I E

17 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de către avocatul Carmanschi Vitalie reprezentantul „Moldtelecom" SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 18 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Moldtelecom" SA către Stratulat Eugenia privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 28 martie 2024, „Moldtelecom" SA, prin avocatul Carmanschi Vitalie, s-a adresat în Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Stratulat Eugenia privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că potrivit contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 92806888 din 02.01.2018; 17.04.2021, „Moldtelecom" SA s-a obligat să presteze serviciile solicitate de Stratulat Eugenia, iar aceasta s-a obligat să achite serviciile prestate conform facturii. Potrivit pct. 8.8 din contract, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina acestuia până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexele la contract.

Prin Anexa nr. 2 la contract părțile au convenit asupra planului tarifar Max Fiber + IPTV pentru un termen de 24 de luni, contra sumei de 230 lei lunar. Pct. 5.1 din Anexa nr. 2 prevede că la rezilierea contractului până la expirarea perioadei

contractuale se aplică plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr. 5 (750 lei), iar potrivit pct. 5.2 din aceeași anexă, în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul.

Totodată, între părți a fost semnat Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat, potrivit pct. 4.2 al căruia, în cazul nerestituirii echipamentului în termenul stabilit la rezilierea contractului, abonatul achită furnizorului prețul de recuperare a echipamentului. Prin Actul nr. 1 de primire-predare, abonata a recepționat echipamentele terminale HGW FTTH Innbox F60 și STB Kamai 510-(49) în valoare de 1 730 lei și, respectiv, 2 715 lei.

Abonata nu a respectat termenul minim al contractului, fapt pentru care s-a format o datorie în mărime de 3 923,25 lei, constituită din: taxa de mentenanță – 85 lei; plata cu titlu de prejudiciu – 1 500 lei; prețul de recuperare a echipamentului – 2 338,25 lei. Somația expediată pârâtei, în scopul respectării procedurii prealabile, nu a fost executată.

„Moldtelecom" SA a solicitat încasarea de la Stratulat Eugenia a datoriei în mărime de 3 923,25 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 200 lei.

Pârâta Stratulat Eugenia nu a depus referință, fiind citată prin publicitate.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 18 noiembrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom" SA către Stratulat Eugenia și s-a încasat de la Stratulat Eugenia în beneficiul „Moldtelecom" SA suma de 2 423,25 lei cu titlu de datorie, suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei, suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat. Pretenția privind încasarea sumei de 1 500 lei cu titlu de plată de prejudiciu s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că între părți s-a născut un raport sinalagmatic, că a intervenit rezilierea unilaterală a contractului înainte de expirarea perioadei contractuale minime, motivată de neplata serviciului „MaxFiber + IPTV", și că, potrivit pct. 4.2 din Acordul privind echipamentul terminal, pârâta poartă răspundere patrimonială pentru echipament și este obligată să-l restituie la încetarea contractului. Întrucât din materialele cauzei nu rezultă că echipamentele au fost restituite, instanța a considerat întemeiate pretențiile privind încasarea valorii echipamentului și a taxei de mentenanță.

Referitor la plata cu titlu de prejudiciu de 1 500 lei, prima instanță, aplicând art. 1 și art. 5 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, art. 328, art.

329 alin. (1) și art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil, a reținut că includerea unei clauze într-un set de condiții standard creează prezumția lipsei de negociere individuală; că clauzele de la pct. 5 și 5.1 din Anexa nr. 2 prevăd o despăgubire pentru rezoluțiunea anticipată din inițiativa ori culpa abonatului, sunt standard și preformulate de „Moldtelecom" SA și intră sub incidența art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil. Mai mult, cuantumul despăgubirii este stabilit unilateral, fără criterii obiective care să permită verificarea și cuantificarea reală a prejudiciului. În exercitarea prerogativei de a constata din oficiu nulitatea absolută, instanța a declarat abuzive și nule clauzele respective și a respins pretenția privind suma de 1500 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 18 noiembrie 2024, în partea respingerii pretenției privind încasarea plății cu titlu de prejudiciu în mărime de 1 500 lei, avocatul Carmanschi Vitalie, acționând în interesele „Moldtelecom" SA, a declarat apel la 29 noiembrie 2024, cererea de apel motivată, fiind înregistrată la Curtea de Apel Centru la 16 iunie 2025. Apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea în care acțiunea a fost respinsă și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părților:

În susținerea apelului, avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele „Moldtelecom" SA a indicat că abonata Stratulat Eugenia nu a respectat termenul minim al contractului, fapt pentru care contractul a încetat de drept din vina abonatei, iar serviciile au fost sistate începând cu 01 iunie 2019. Potrivit pct. 8.8 din contract și pct. 5.1 din Anexa nr. 2, la rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale se aplică plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr. 5.

Apelantul a susținut că nu pot fi reținute argumentele primei instanțe privind caracterul standard și preformulat al clauzelor și stabilirea unilaterală a prejudiciului, întrucât penalitatea este o clauză de evaluare anticipată a prejudiciului, iar prin contract au fost prevăzute consecințele rezilierii anticipate prin achitarea unei penalități în valoare fixă. Anexa nr. 2 este un acord suplimentar la contract, semnat de abonată, care produce aceleași efecte juridice ca și contractul de bază.

Totodată, în Anexa nr. 2 este indicat că abonata a primit câte un exemplar al contractului și al anexelor și, înainte de a le semna, a fost informată despre condițiile prestării serviciilor, perioada minimă contractuală și condițiile de reziliere a contractului, pe care le-a acceptat. Prin urmare, nu poate fi reținută

concluzia că clauza privind suma de 1 500 lei nu a fost negociată și că abonata nu a cunoscut-o. Pe de altă parte, intimata nu a invocat un asemenea argument și nu l-a probat, astfel încât concluziile primei instanțe nu au suport probatoriu, fiind întemeiate pe presupuneri.

Apelantul a mai indicat că suma de 1 500 lei reprezintă unica penalitate pentru nerespectarea perioadei minime contractuale, alte penalități nefiind pretinse în cererea de chemare în judecată sau încasate extrajudiciar, și a invocat art. 901 și art. 947 alin. (1) Cod civil, susținând că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul reține că acțiunea înaintată de „Moldtelecom" SA împotriva lui Stratulat Eugenia privind încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, „instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător".

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, „procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică".

Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului intimata nu a depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă „*instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se*

pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".

Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe*".

Colegiul civil, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea doar în partea ce ține de respingerea pretenției privind încasarea plății cu titlu de prejudiciu în mărime de 1 500 lei, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limitele respective.

Din actele cauzei s-a stabilit că între „Moldtelecom" SA, în calitate de furnizor, și Stratulat Eugenia, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 92806888 din 02 ianuarie 2018. Prin Anexa nr. 2 din 17 aprilie 2021 la contract, părțile au stabilit planul tarifar Multiplay MaxFiber 160 și Multiplay Premier Multiscreen, cu plata de abonament lunară de 230 lei și perioada contractuală de 24 de luni.

Totodată, părțile au prevăzut la pct. 8.8 din contract că, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina acestuia până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de rezoluțiune specificate în anexele la contract.

Conform pct. 5.1 din Anexa nr. 2 la contract, la rezoluțiunea contractului (desființarea ambelor servicii)/desființarea unui serviciu (internet sau IPTV) până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr. 5, și taxa de care abonatul a fost scutit la conectarea serviciilor. Din tabelul nr. 5 urmează o plată cu titlu de prejudiciu de 750 lei per echipament pentru perioada predefinită. Potrivit pct. 5.2 din aceeași anexă, în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la rezoluțiune va restitui echipamentul.

Potrivit Acordului privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat și actelor de primire-predare a echipamentelor terminale, Stratulat Eugenia a primit temporar echipamentul SetTopBox STB Kamai 510-(49) în valoare de 2 715 lei și echipamentul Home Gateway HGW FTTH Innbox F60 în valoare de 1730 lei. Potrivit pct. 4.2 din Acord, în cazul nerestituirii echipamentului în termen de 10 zile de la rezilierea contractului, abonatul achită furnizorului prețul de recuperare a echipamentului.

Din informația cu privire la abonata Stratulat Eugenia (dosar nr. 1989), întocmită de „Moldtelecom” SA la 30 august 2023, rezultă data semnării contractului – 02.01.2018; 17.04.2021, perioada minimă contractuală de 24 de luni, motivul rezilierii – „reziliere unilaterală pe motiv de neachitare”, cererea de reziliere – „lipsește”, data sistării serviciilor – 01.06.2019, datorii pentru servicii (sold final) – 0,00 lei, precum și sumele pretinse: 85 lei – taxa de mentenanță, 1 500 lei – plata cu titlu de prejudiciu, 2 338,25 lei – prețul de recuperare a echipamentului, în total 3 923,25 lei.

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului din 04 octombrie 2023, „Moldtelecom” SA a somat-o pe Stratulat Eugenia să achite în termen de 7 zile calendaristice datoria în mărime de 3 923,25 lei, în caz contrar rezervându-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

Examinând cauza, prima instanță a admis pretențiile privind încasarea prețului de recuperare a echipamentului și a taxei de mentenanță, în mărime totală de 2 423,25 lei, și a respins pretenția privind încasarea plății cu titlu de prejudiciu de 1 500 lei.

Colegiul civil reține că potrivit art. 1069 alin. (1) Cod civil „*clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu”, iar potrivit alin. (3) și (4) ale aceluiaşi articol, „dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual” și „în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist*”.

Conform art. 1070 alin. (3) Cod civil, „*nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenţia în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul*”.

Art. 1072 alin. (1) și (2) Cod civil stabilește că „*într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075*”.

Conform art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil, „*sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale*”.

Potrivit art. 1076 alin. (1)-(4) Cod civil, „*clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile*”.

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele speței, Colegiul civil reține că „Moldtelecom” SA a inserat clauza de la pct. 8.8 în contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 92806888, prin care a impus consumatorului condițiile de rezoluțiune stipulate în anexele la contract, iar prin clauza de la pct. 5.1 din Anexa nr. 2 la contract a impus consumatorului plata unei sume de 750 lei per echipament cu titlu de prejudiciu. Aceste clauze sunt standard, preformulate de „Moldtelecom” SA pentru o multitudine de contracte, contractul și anexele fiind întocmite pe formulare tipizate, completate doar cu datele abonatului, astfel încât, în sensul art. 1069 alin. (3) și (4) Cod civil, se prezumă a nu fi fost negociate individual.

Argumentul apelantului potrivit căruia abonata a declarat, sub semnătură, în Anexa nr. 2, că a primit exemplarele contractului și ale anexelor și a fost informată despre condițiile prestării serviciilor și condițiile de reziliere, pe care le acceptă, nu este de natură să răstoarne această prezumție. Declarația invocată face ea însăși parte din formularul tipizat elaborat de furnizor și atestă, cel mult, informarea consumatorului și acceptarea în bloc a condițiilor propuse, nu și posibilitatea reală a acestuia de a influența conținutul clauzei privind plata cu titlu de prejudiciu. Or, informarea consumatorului și semnarea contractului de adeziune nu echivalează cu negocierea individuală a clauzelor, iar sarcina probei negocierii revine profesionistului, care invocă clauza, și nu consumatorului. Din acest motiv, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia intimata nu ar fi invocat și probat lipsa negocierii, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 1076 alin. (3) Cod civil, instanța era obligată să invoce din oficiu nulitatea clauzei abuzive.

În esență, clauza de la pct. 5.1 din Anexa nr. 2 la contract reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului pentru rezoluțiunea anticipată a contractului din inițiativa sau din culpa abonatului, adică o clauză penală, astfel cum o califică însuși apelantul. Or, pentru aceeași împrejurare – încetarea anticipată a contractului, documentele contractuale impun consumatorului, pe lângă plata sumei fixe cu titlu de prejudiciu, restituirea echipamentelor sau, în lipsa restituirii, plata prețului de recuperare a acestora (pct. 5.2 din Anexa nr. 2 și pct. 4.2 din Acordul privind echipamentul terminal), precum și achitarea taxei de care a fost scutit la conectare (pct. 5.1 din Anexa nr. 2). În speță, prima instanță a încasat deja în beneficiul apelantului prețul de recuperare a echipamentelor în mărime de

2338,25 lei și taxa de mentenanță în mărime de 85 lei, iar apelantul nu a indicat și nu a probat existența vreunui alt prejudiciu, neacoperit de aceste sume.

În aceste condiții, plata pretinsă cu titlu de prejudiciu în mărime de 1 500 lei este, de fapt, o sancțiune suplimentară pentru încetarea anticipată a contractului, pe care „Moldtelecom" SA o pretinde nejustificat, în calitate de profesionist, primind deja contravaloarea echipamentului. Cuantumul acesteia este stabilit unilateral, în sumă fixă per echipament, independent de perioada rămasă până la expirarea termenului contractual și de prejudiciul efectiv suferit, iar contractul nu stabilește din ce anume este compus acest prejudiciu și nici modul lui de calcul. O asemenea penalitate este disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, încadrându-se în ipoteza art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil.

Faptul, invocat de apelant, că suma de 1 500 lei este unica penalitate pretinsă nu înlătură caracterul disproporționat al acesteia, care se apreciază în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutare, și nu în raport cu numărul penalităților pretinse.

Invocarea de către apelant a art. 901 și art. 947 alin. (1) Cod civil nu poate conduce la o altă soluție. Mijloacele juridice de apărare ale creditorului prevăzute de art. 901 alin. (1) Cod civil se exercită „*în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului*", iar libertatea părților de a stabili clauza penală operează în limitele normelor imperative de protecție a consumatorului. În contractul încheiat cu un consumator, clauza penală care nu a fost negociată și disproporționată este considerată abuzivă în temeiul art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil și este lovită de nulitate absolută, iar potrivit art. 947 alin. (6) Cod civil, nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației, astfel încât contractul rămâne valabil în rest.

În conexiunea celor relatate, Colegiul recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond privind caracterul abuziv al clauzei contractuale menționate mai sus și aplicabilitatea nulității absolute de protecție a consumatorului, pe care instanța era obligată să o invoce din oficiu, apreciind ca fiind întemeiată și legală concluzia primei instanțe cu referire la respingerea pretenției „Moldtelecom" SA de încasare a plății în mărime de 1 500 lei cu titlu de prejudiciu. Prin urmare, critica apelantului potrivit căreia prima instanță nu a constatat și nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei este neîntemeiată.

Drept urmare, completul reține că apelantul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al apelului și simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale prevăzute de art. 386 Cod de procedură civilă pentru casarea hotărârii atacate.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de către avocatul Carmanschi Vitalie reprezentantul „Moldtelecom” SA.

Se menține hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 18 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Moldtelecom” SA către Stratulat Eugenia privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca