Judecătoria Chișinău
sediul Centru

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de

Compania de Asigurări „MOLDASIG” Societate pe Acțiuni
vs

Oxana OSTAFI-MITEV

(*încasarea despăgubirii în ordine de regres,*
precum și compensarea cheltuielilor de judecată)

Menţiuni procedurale:
Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa părților la 21 august 2026
Cererea de apel a fost depusă la 10 septembrie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la 29 octombrie 2026

Dosarul nr. 2-10859/2026
(Număr PIGD: 2-26071998-12-2-08062026-1)

Respingerea acțiunii în regres a asigurătorului RCA, întemeiată pe art. 30 alin. (1) lit.

b) din Legea nr. 106/2022. La momentul producerii accidentului, vehiculul fusese supus inspecției tehnice periodice, fiind eliberat un raport fără ecuson, cu termen de 30 de zile pentru remedierea deficiențelor din categoria „alte defecte”, fără interzicerea exploatării. Interpretarea restrictivă a condițiilor regresului, prin raportare la regimul juridic aplicabil la data accidentului și la efectele documentului temporar, nu permite constatarea întrunirii temeiului legal pentru recuperarea despăgubirii achitate.

municipiul Chișinău
21 august 2026

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ion BOCAN,

soluționând, fără citarea părților, în procedură scrisă, cauza civilă intentată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni împotriva Oxanei OSTAFI-MITEV, privind încasarea despăgubirii în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 4 iunie 2026, Compania de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni în contradictoriu cu Oxana OSTAFI-MITEV a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești cu privire la încasarea sumei de 7.141,47 MDL, cu titlu de despăgubire de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele expuse de reclamanta Compania de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni în susținerea acțiunii formulate

2. Potrivit circumstanțelor de fapt expuse în acțiune de reclamantă, la 12 mai 2025, a avut loc un accident rutier cu implicarea vehiculului de model Toyota Yaris, cu numărul de înmatriculare *****, și a vehiculului de model Hyundai Ioniq, cu numărul de înmatriculare *****. Potrivit formularului „Constatare amiabilă de accident" din 12 mai 2025, vinovăția și calitatea de persoană răspunzătoare de producerea accidentului rutier și-a recunoscut-o șoferul vehiculului de model Toyota Yaris, Oxana OSTAFI-MITEV. Răspunderea civilă pentru pagubele produse de vehiculul condus de pârâtă a fost asigurată de Compania de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni, conform contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-10757500, valabil până la 26 martie 2026.

3. Reclamanta a menționat că, în urma primirii cererii din partea păgubitului, a întocmit dosarul de daune nr. D/RCA/C/25-1695. La 12 mai 2025, a fost întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, prin care au fost stabilite pagubele cauzate vehiculului de model Hyundai Ioniq, cu numărul de înmatriculare *****. Conform devizului de calcul întocmit de specialistul asigurătorului, suma despăgubirii de asigurare pentru repararea vehiculului avariat constituie 7.141,47 MDL. Astfel, în baza contractului de asigurare și a ordinului directorului general al companiei de asigurări, a achitat persoanei păgubite despăgubirea de asigurare în mărime de 7.141,47 MDL.

4. Reclamanta a susținut că, potrivit răspunsului nr. 06/1-1-6010 din 10 noiembrie 2025, eliberat de Agenția Națională Transport Auto, vehiculul de model Toyota Yaris, cu numărul de înmatriculare *****, a fost supus inspecției tehnice periodice la data de 12 mai 2025, ora 20:24, cu eliberarea ecusonului corespunzător, însă accidentul rutier s-a produs la data de 12 mai 2025, ora 08:10, adică anterior efectuării inspecției tehnice

periodice. Prin urmare, vehiculul nu dispunea de raport de inspecție tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului.

5. Reclamanta a arătat că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, a expediat pârâtei o pretenție prin care i-a propus achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare, însă aceasta a rămas nesoluționată.

6. Pentru aceste motive, Compania de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni a solicitat încasarea de la Oxana OSTAFI-MITEV a sumei de 7.141,47 MDL, cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 MDL, taxa de stat în sumă de 335,62 MDL și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2.500 MDL.

Apărările formulate de pârâta Oxana OSTAFI-MITEV

7. La 6 august 2026, Oxana OSTAFI-MITEV a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, precum și a cerinței privind compensarea cheltuielilor de judecată.

8. În susținerea poziției sale, pârâta a invocat că, la 12 mai 2025, a sesizat că expiră termenul de valabilitate a raportului de verificare tehnică din 10 mai 2024, eliberat pentru automobilul care îi aparține cu drept de proprietate. Având necesitatea de a se deplasa cu automobilul în municipiul Chișinău, s-a adresat către stația de testare „NEGUST PETROL" Societate cu Răspundere Limitată, pentru efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculului și eliberarea raportului de inspecție tehnică periodică. Astfel, la 12 mai 2025, aproximativ la ora 06:00, s-a prezenta la stația de testare din orașul Leova, unde a fost efectuată inspecția tehnică a vehiculului. Pârâta a explicat că, în calitatea sa de agent în asigurări al Companiei de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni, colaborează cu această stație de testare și închiriază de la ea spațiul comercial în care activează, astfel că efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculului a fost efectuată în afara programului de activitate la solicitarea personală a pârâtei.

9. În rezultatul inspecției tehnice efectuate, din motiv că era deteriorat parbrizul, i-a fost eliberat raportul de verificare tehnică nr. 023-2025-052800 fără eliberarea ecusonului, care are termen de valabilitate de 30 de zile, conform pct. 39 al Regulamentului cu privire la inspecția tehnică periodică a vehiculelor rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 840/2024. Pârâta a menționat că, potrivit acestei norme, în cazul identificării deficiențelor majore, expertul pentru activitatea de inspecție tehnică face însemnări în certificatul de inspecție tehnică privind acordarea unui termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor tehnice. În acest caz, exploatarea vehiculului este admisă doar pentru deplasarea acestuia spre un atelier de autoservice pentru înlăturarea deficiențelor tehnice depistate sau pentru efectuarea inspecției tehnice repetate.

10. Pârâta a susținut că, deplasându-se în municipiul Chișinău cu scopul de a schimba parbrizul automobilului, la 12 mai 2025, ora 08:10, a comis un accident rutier, tamponând din neatenție automobilul de model Hyundai Ioniq cu numărul de înmatriculare *****, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de constatare amiabilă a accidentului, prin care și-a recunoscut vinovăția pentru producerea accidentului. Ulterior, pe parcursul zilei de 12 mai 2025, s-a adresat către Societatea cu Răspundere Limitată

„BESTGRUP MP” pentru schimbarea parbrizului defect și tot la acea dată s-a adresat către stația de testare „NEGUST PETROL” Societate cu Răspundere Limitată pentru efectuarea inspecției tehnice repetate a vehiculului și eliberarea raportului de inspecție tehnică periodică împreună cu ecusonul.

11. Prin urmare, pârâta a afirmat că, la momentul producerii accidentului, deținea raportul de verificare tehnică a vehiculului nr. 023-2025-052800 din 12 mai 2025, cu termen de valabilitate de 30 de zile. Din aceste motive, a considerat că acțiunea în regres este neîntemeiată, nefiind întrunite condițiile art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022.

Obiecțiile reclamantei la referința pârâtei

12. La 20 august 2026, reclamanta Compania de Asigurări „MOLDASIG” Societate pe Acțiuni a depus obiecții la referința pârâtei, prin care a solicitat înlăturarea argumentelor apărării și admiterea integrală a acțiunii în regres, invocând că referința se întemeiază pe confundarea unui raport de verificare cu rezultat negativ, emis fără ecuson în scopul remedierii deficiențelor, cu un raport de inspecție tehnică periodică pozitiv și valabil la momentul accidentului.

13. Reclamanta a evidențiat că din înscrisurile depuse chiar de pârâtă rezultă următoarea succesiune: la ora 06:02:59 a fost emis documentul cu numărul comenzii 023-2025-052800. Raportul indică drept unice deficiențe codul 110 - lipsa trusei medicale și codul 112 - lipsa stingătorului de incendiu, iar concluzia este expresă: „nu a trecut testarea tehnică fără eliberarea ecusonului”; accidentul rutier s-a produs la ora 08:10; comanda pentru schimbarea parbrizului la Societatea cu Răspundere Limitată „BESTGRUP MP” a fost înregistrată la ora 08:50, iar lucrările sunt indicate pentru intervalul 15:00-17:00; raportul pozitiv nr. 260549906, cu eliberarea ecusonului, a fost emis în aceeași zi, însă abia la ora 20:24, conform răspunsului ANTA cu nr. 06/1-1-6010 din 10 noiembrie 2025. Astfel, la ora accidentului, nu exista un rezultat pozitiv al inspecției tehnice periodice, care a fost obținut numai după producerea accidentului și după remedierea pretinsei deficiențe.

14. Prin urmare, reclamanta a susținut că sunt întrunite condițiile art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022, care instituie trei împrejurări relevante: plata despăgubirii, existența persoanei responsabile și lipsa raportului de inspecție tehnică periodică valabil la momentul accidentului, toate aceste împrejurări fiind demonstrate în prezenta cauză.

15. Reclamanta a menționat că sintagma „raport valabil” nu poate fi interpretată prin izolarea mențiunii grafice „valabil 30 zile” de concluzia tehnică a aceluiași înscris. În sensul Legii nr. 106/2022, valabilitatea relevantă este aptitudinea raportului de a confirma că vehiculul a trecut inspecția tehnică periodică și poate fi exploatat în regim obișnuit, nu simpla existență a unui document temporar care consemnează respingerea vehiculului. Raportul de la ora 06:02 are rezultat negativ și nu confirmă existența unei inspecții tehnice periodică valabilă, în secțiunea VI „Concluzie” fiind aplicată mențiunea neechivocă potrivit căreia vehiculul „nu a trecut testarea tehnică fără eliberarea ecusonului”. Astfel, înscrisul nu atestă conformitatea tehnică, ci tocmai contrariul: inspecția s-a finalizat prin respingere. Or, reglementarea aplicabilă inspecției tehnice

distinge între raportul pozitiv, emis cu ecuson pentru vehiculul care corespunde cerințelor, și documentul eliberat fără ecuson pentru vehiculul neconform, căruia i se acorda un termen de remediere și prezentare repetată. Termenul de 30 de zile reprezenta termenul în care puteau fi remediate deficiențele și efectuată reverificarea; el nu convertea rezultatul negativ într-o certificare pozitivă a stării tehnice. Interpretarea pârâtei ar conduce la consecința inadmisibilă potrivit căreia orice vehicul care nu a trecut inspecția ar fi considerat, timp de 30 de zile, ca dispunând de inspecție tehnică periodică valabilă. O asemenea concluzie ar lipsi de efect atât rezultatul negativ și lipsa ecusonului, cât și scopul art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022.

16. Reclamanta a evidențiat că raportul nr. 023-2025-052800 identifică în mod concret și exclusiv două deficiențe: codul 110 - lipsa trusei medicale și codul 112 - lipsa stingătorului de incendiu. Nici o mențiune, nici un cod de deficiență și nici o observație din raport nu se referă la deteriorarea parbrizului. În consecință, susținerea din referință potrivit căreia vehiculul nu ar fi trecut inspecția din cauza parbrizului este contrazisă de înscrisul tehnic întocmit chiar la momentul verificării. Totodată, faptul că ulterior a fost emis un alt raport nr. 260549906, cu concluzia „a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului”, confirmă că primul document nu avea natura și efectele juridice ale unui raport pozitiv. Dacă primul raport ar fi reprezentat deja o inspecție tehnică periodică valabilă, emiterea ulterioară a unui raport pozitiv distinct și a ecusonului ar fi lipsită de obiect.

17. Totodată, comanda de reparație nu dovedește cauza rezultatului negativ al inspecției și nu justifică deplasarea invocată prin raportare la deficiențele efectiv constatate. De asemenea, documentul nu demonstrează că la ora 08:10 pârâta se deplasa pe traseul direct către atelier și nu poate modifica retroactiv statutul tehnic al vehiculului. Raportul pozitiv și ecusonul au fost eliberate numai ulterior, la ora 20:24.

18. Reclamanta a mai indicat că pct. 39 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 840/2024, pe care pârâta își fundamentează apărarea, nu era în vigoare la data accidentului. În consecință, pct. 39 din Regulament, care a intrat în vigoare abia la 1 iunie 2025, nu poate produce efecte juridice pentru situația din 12 mai 2025 și nu poate fi aplicat retroactiv. La acea dată, efectele raportului cu rezultat negativ urmau a fi apreciate potrivit regimului tranzitoriu și regulilor anterioare, care de asemenea diferențiau raportul pozitiv cu ecuson de documentul fără ecuson emis în vederea remedierii deficiențelor. Chiar presupunând, în beneficiul pârâtei, că regimul anterior permitea o deplasare limitată către un atelier de autoservice sau către stația de reverificare, această permisiune excepțională de circulație nu echivalează cu existența unui raport de inspecție tehnică periodică pozitiv. Or, dreptul limitat de deplasare și condiția autonomă a regresului prevăzută de art. 30 alin. (1) lit. b) sunt instituții juridice diferite.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Articolul 774 alin. (1) din Codul civil:

„(1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.”

20. Articolul 776 din Codul civil:

„Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.”

21. Articolul 858 alin. (1) și (2) din Codul civil:

„(1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

(2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.”

22. Articolul 1856 alin. (1) din Codul civil:

„(1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.”

23. Articolul 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule:

„(1) Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care:

[...]

b) vehiculul nu dispune de raport de inspecție tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului; [...]”

24. Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009:

„120. Pentru a fi menținute în traficul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecției tehnice periodice la stațiile autorizate, în condițiile stabilite de legislația în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecției tehnice o constituie ecusonul imprimat pe raportul de inspecție tehnică periodică. Raportul de inspecție tehnică periodică se păstrează la bordul vehiculului.

[...]

121. Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care:

[...]

b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului.”

25. Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare ”Automobilul” în Registrul de stat al vehiculelor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora:

„2. Se aprobă:

Regulamentul cu privire la Registrul de stat al vehiculelor, conform anexei nr. 1;

Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, conform anexei nr. 2;

Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora, conform anexei nr. 3;

Tarifele pentru inspecția tehnică periodică obligatorie a autovehiculelor și remorcilor acestora la stațiile de inspecție tehnică periodică, conform anexei nr. 4.”

26. Hotărârea Guvernului nr. 840/2024 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la inspecția tehnică periodică a vehiculelor rutiere și modificarea unor hotărâri ale Guvernului:

„5. În Hotărârea Guvernului nr.1047/1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare ”Automobilul” în Registrul de stat al vehiculelor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1999, nr.126-127, art.1113), cu modificările ulterioare, se abrogă:

5.1. punctul 2 alineatul al patrulea din hotărâre și punctele 1-17 din anexa nr. 3 la hotărâre – la data de 1 februarie 2025;

5.2. **punctul 2 alineatul al treilea din hotărâre – la data de 1 iunie 2025**.

[...]

7. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 februarie 2025, **cu excepția** punctului 4 din hotărâre, a **punctelor 5-8, 25-42 din Regulamentul cu privire la inspecția tehnică periodică a vehiculelor rutiere și a anexelor nr.1 și nr.2 la Regulamentul nominalizat**, care intră în vigoare la data de **1 iunie 2025**.”

27. Judecătorul reține că, potrivit pct. 5 și 7 din Hotărârea Guvernului nr. 840/2024, punctele 1-17 din Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora (anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999) au fost abrogate la 1 februarie 2025, iar punctul 2 alineatul al treilea din Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, prin care au fost aprobate aceste Reguli, a fost abrogat la 1 iunie 2025 – la aceeași dată la care au intrat în vigoare punctele 5-8, 25-42 din Regulamentul cu privire la inspecția tehnică periodică a vehiculelor rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 840/2024, și anexele nr. 1 și nr. 2 la acesta. Prin urmare, întrucât accidentul rutier s-a produs la 12 mai 2025, efectele inspecției tehnice periodice efectuate în aceeași zi sunt guvernate de prevederile Regulilor de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora rămase în vigoare la acea dată, inclusiv de pct. 20 și de anexa nr. 1 la acestea.

28. Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999:

„20. În cazul vehiculelor care nu corespund normelor stabilite, în Raportul de inspecție tehnică periodică nu va fi tipărit ecusonul și va lipsi numărul unicat al raportului. **Ținând cont de categoria neajunsurilor și defectelor depistate de către expertul de inspecție tehnică periodică, vor fi introduse însemnări privind interzicerea exploatării vehiculelor sau acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor (până la 30 de zile)**. În cazul în care se constată că vehiculul supus inspecției tehnice periodice are **defecte, care prezintă un pericol pentru securitatea circulației rutiere și sănătatea populației**, **expertul de inspecție tehnică periodică interzice exploatarea acestuia** prin retragerea raportului eliberat anterior.”

29. Anexa nr. 1 la Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora – „Lista parametrilor supuși verificării și metodele de verificare a acestora, criteriile stării tehnice a vehiculelor” – clasifică defectele, în coloana

„Categoriile defectelor”, în defecte „Care prezintă pericol pentru securitatea circulației rutiere” (coloana 4) și „Alte defecte” (coloana 5). În Grupul I „Identificarea, echiparea”, **codurile 110 și 112**, marcate în coloana 5 **„Alte defecte”**, au următorul conținut:

„Trusă medicală

110 Lipsește (lipsesc) în cazul în care ea (ele) este (sînt) prevăzută (e) de cerințe

[...]

Stingătorul de incendiu

112 Lipsește (lipsesc) în cazul în care acesta (ea) este (sînt) prevăzut (e) de cerințe”.

30. Articolul 82 din Codul de procedură civilă:

„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.”

31. Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.”

32. Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

33. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

(5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Analizând argumentele părților, apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor administrate la dosarul cauzei și raportându-le la prevederile legale care guvernează raportul juridic litigios, judecătorul conchide că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

A. Circumstanțele de fapt stabilite de judecător în baza probatoriului administrat la dosarul cauzei

35. Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, judecătorul a stabilit că Oxana OSTAFI-MITEV este proprietara vehiculului de model Toyota Yaris, cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 19).

36. Răspunderea civilă pentru pagubele produse de vehiculul de model Toyota Yaris, cu numărul de înmatriculare *****, a fost asigurată de către Compania de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni, care a eliberat polița de asigurare obligatorie seria RCAI nr. 010757500 din 26 martie 2025, valabilă până la 26 martie 2026 (fila dosarului 19 verso).

37. La 12 mai 2025, vehiculul de model Toyota Yaris, cu numărul de înmatriculare ***** a fost supus inspecției tehnice la stația de inspecție tehnică „NEGUST PETROL" Societate cu Răspundere Limitată. Potrivit fotografiei realizate la stație în momentul testării, inspecția a avut loc la ora 06:02:59. În urma inspecției, a fost eliberat raportul de verificare tehnică nr. 023-2025-052800 din aceeași dată, cu termen de valabilitate de 30 de zile, unde la compartimentul V. „Defecțiuni tehnice și neajunsuri depistate" au fost consemnate deficiențele prevăzute de codurile 110 și 112 din Lista parametrilor supuși verificării și metodele de verificare a acestora, criteriile stării tehnice a vehiculelor (Anexa nr. 1 la Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora) – *„Lipsa trusei medicale" și „Lipsa stingătorului de incendiu"*, iar la compartimentul VI. „Concluzie" – *„A trecut testarea tehnică fără eliberarea ecusonului"* (filele dosarului 20-21, 42). Raportul nu conține vreo mențiune privind interzicerea exploatării vehiculului.

38. La 12 mai 2025, ora 08:10, în municipiul Chișinău a avut loc un accident de circulație cu implicarea vehiculului de model Toyota Yaris, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Oxana OSTAFI-MITEV, și a vehiculului de model Hyundai Ioniq, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Sergiu VIȘNEVSCHII. Persoanele implicate în accident au recurs la procedura de constatare amiabilă a accidentului de vehicul, completând și semnând formularul „Constatare amiabilă de accident", prin care Oxana OSTAFI-MITEV și-a asumat responsabilitatea pentru producerea accidentului (fila dosarului 11).

39. Prin avizul din 12 mai 2025, Oxana OSTAFI-MITEV a înștiințat asigurătorul despre producerea accidentului rutier din vina sa (fila dosarului 18), iar persoana păgubită Sergiu VIȘNEVSCHII a înaintat asigurătorului cerere de despăgubire (fila dosarului 9). În consecință, a fost deschis dosar de daune și întocmit procesul-verbal din aceeași dată privind constatarea pagubelor cauzate vehiculului de model Hyundai Ioniq, cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 12).

40. Potrivit devizului de calcul nr. 844 din 14 mai 2025, valoarea estimată a daunei constituie 7.141,47 MDL (filele dosarului 13-14).

41. La 19 mai 2025, Compania de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni și persoana păgubită, Sergiu VIȘNEVSCHII, au semnat acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare nr. D/RCA/C/25-1695, prin care au convenit că mărimea prejudiciului cauzat constituie 7.141,47 MDL (fila dosarului 15).

42. Prin ordinul de plată nr. 2500022523 din 23 mai 2025 suma de 7.141,47 MDL a fost virată în contul persoanei păgubite (fila dosarului 17).

43. Tot la 12 mai 2025, la ora 08:50, Oxana OSTAFI-MITEV a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „BESTGRUP MP” contractul nr. BGC0010082 pentru efectuarea lucrărilor de schimbare a parbrizului și diagnostica computerizata (fila dosarului 44).

44. În aceeași zi, la stația de inspecție tehnică „NEGUST PETROL” Societate cu Răspundere Limitată a fost efectuată inspecția tehnică repetată, în rezultat fiind eliberat raportul de inspecție tehnică periodică nr. 260549906, cu concluzia „A trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului” (fila dosarului 43).

45. Prin interpelările nr. 2326 din 14 mai 2025 și nr. 2353 din 15 mai 2025, Compania de Asigurări „MOLDASIG” Societate pe Acțiuni a solicitat Societății cu Răspundere Limitată „NEGUST PETROL” prezentarea informației cu privire la data și ora efectuării testării tehnice a mijlocului de transport de model Toyota Yaris cu numărul de înmatriculare *****, copia raportului de inspecție tehnică și poza automobilului la momentul efectuării testării tehnice și copiile documentelor de plată a impozitului în fondul rutier și serviciilor de testare tehnică a mijlocului de transport (filele dosarului 22, 23).

46. La 30 octombrie 2025, Compania de Asigurări „MOLDASIG” Societate pe Acțiuni a adresat Agenției Naționale Transport Auto interpelarea nr. 5691, prin care a solicitat să confirme dacă raportul de inspecție tehnică periodică nr. 260549906 este valabil și veridic (fila dosarului 24).

47. Prin răspunsul nr. 06/1-1-6010 din 10 noiembrie 2025, Agenția Națională Transport Auto a comunicat că, conform informațiilor disponibile în Subsistemul Informațional „AUTOTEST”, vehiculul de model Toyota Yaris, cu numărul de înmatriculare *****, a fost supus inspecției tehnice periodice la 12 mai 2025, ora 20:24, cu eliberarea ecusonului corespunzător (fila dosarului 25).

48. Prin ordinul nr. D/RCA/C/25-1695/S1 din 18 noiembrie 2025, emis de Compania de Asigurări „MOLDASIG” Societate pe Acțiuni, a fost ordonată înaintarea acțiunii de regres către Oxana OSTAFI-MITEV, în temeiul art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022 (fila dosarului 16).

49. La 29 aprilie 2026, Compania de Asigurări „MOLDASIG” Societate pe Acțiuni a înaintat Oxanei OSTAFI-MITEV reclamația nr. 2666, prin care i-a solicitat achitarea, în termen de șapte zile, a sumei de 7.141,47 MDL (fila dosarului 7). Reclamația a fost recepționată la 7 mai 2026 (fila dosarului 8).

50. La 19 mai 2026, Oxana OSTAFI-MITEV a formulat răspuns la reclamație, prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea prealabilă, comunicând că, la momentul producerii accidentului, deținea raportul de verificare tehnică a vehiculului nr. 023-2025-052800 din 12 mai 2025, cu termen de valabilitate de 30 de zile (fila dosarului 45). Răspunsul a fost recepționat la 20 mai 2026 (fila dosarului 46).

51. Invocând lipsa raportului de inspecție tehnică periodică valabil la momentul producerii accidentului, precum și neexecutarea benevolă a pretenției de restituire a despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite, Compania de Asigurări „MOLDASIG” Societate pe Acțiuni a promovat prezenta acțiune în regres, în temeiul art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022.

52. Prin referința depusă la 6 august 2026, pârâta Oxana OSTAFI-MITEV nu a contestat că accidentul rutier din 12 mai 2025 s-a produs din vina sa și nici cuantumul despăgubirii de asigurare, contestând însă temeiul regresului (filele dosarului 38-41).

B. Obiectul și limitele judecării cauzei

53. Judecătorul constată că obiectul prezentului litigiu îl constituie dreptul Companiei de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni de a recupera de la Oxana OSTAFI-MITEV despăgubirea de asigurare în sumă de 7.141,47 MDL, achitată persoanei păgubite în urma accidentului rutier din 12 mai 2025. Părțile nu contestă producerea accidentului din vina pârâtei, existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, întinderea despăgubirii și plata acesteia. Divergența privește situația inspecției tehnice periodice a vehiculului la momentul accidentului și, în particular, efectele juridice ale raportului nr. 023-2025-052800, eliberat la 12 mai 2025, ora 06:02:59, fără ecuson, cu acordarea unui termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor constatate.

54. În aceste condiții, judecătorul reține că soluționarea cauzei presupune stabilirea regimului juridic aplicabil inspecției tehnice periodice la 12 mai 2025 și determinarea semnificației raportului eliberat pârâtei înainte de producerea accidentului. Instanța urmează să examineze dacă documentul respectiv și efectele atribuite acestuia de reglementarea în vigoare permit constatarea situației prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022. Această verificare trebuie realizată distinct de aprecierea vinovăției pârâtei în producerea accidentului și de stabilirea obligației asigurătorului de a despăgubi persoana păgubită, întrucât asemenea împrejurări nu determină, prin ele însele, nașterea dreptului de regres.

C. Argumentarea soluției judecătorului aferentă pretenției principale

55. Judecătorul reține că asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto urmărește acoperirea consecințelor patrimoniale ale răspunderii civile pentru prejudiciile cauzate terților prin utilizarea vehiculelor. În executarea acestui raport juridic, asigurătorul achită despăgubirea persoanei păgubite în condițiile stabilite de lege, iar recuperarea ulterioară a sumei de la persoana responsabilă de producerea accidentului constituie un drept distinct, care poate fi exercitat numai în situațiile expres prevăzute de legislația specială. Prin urmare, judecătorul constată că obligația pârâtei de a restitui despăgubirea achitată de reclamantă nu poate fi dedusă exclusiv din responsabilitatea sa pentru accident, dar presupune demonstrarea unui temei legal de regres.

56. Potrivit art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022, asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea poate înainta acțiune de regres, în limitele sumei plătite, atunci când vehiculul nu dispune de raport de inspecție tehnică periodică valabil la momentul producerii accidentului. Judecătorul constată că norma instituie un caz special de regres și că aplicarea acesteia presupune demonstrarea cumulativă a efectuării plății, a răspunderii persoanei împotriva căreia este îndreptată acțiunea și a situației juridice a inspecției tehnice prevăzute de lege. Întrucât regresul permite recuperarea unei despăgubiri pe care

asigurătorul era obligat să o achite potrivit contractului RCA, instanța apreciază că ipoteza normei trebuie stabilită prin interpretarea strictă a condițiilor sale, fără extinderea asupra unor situații care nu rezultă suficient de clar din cadrul normativ aplicabil.

57. În prezenta cauză, judecătorul constată că reclamanta a demonstrat plata despăgubirii de asigurare în sumă de 7.141,47 MDL către Sergiu VIȘNEVSCHII. Această împrejurare este confirmată prin acordul privind stabilirea despăgubirii nr. D/RCA/C/25-1695 din 19 mai 2025 și ordinul de plată nr. 2500022523 din 23 mai 2025 (§§ 41–42). Totodată, responsabilitatea Oxanei OSTAFI-MITEV pentru producerea accidentului rezultă din formularul de constatare amiabilă, din avizul adresat asigurătorului și din poziția exprimată în referință (§§ 38–39 și 52). Prin urmare, judecătorul constată că plata despăgubirii și calitatea pârâtei de persoană responsabilă pentru producerea prejudiciului sunt demonstrate, rămânând de stabilit dacă situația inspecției tehnice periodice justifică exercitarea regresului.

58. Judecătorul constată că, la 12 mai 2025, ora 06:02:59, vehiculul Toyota Yaris, cu numărul de înmatriculare *****, a fost prezentat la stația de inspecție tehnică „NEGUST PETROL” Societate cu Răspundere Limitată. În urma verificării, a fost eliberat raportul nr. 023-2025-052800, în care au fost înscrise două deficiențe: lipsa trusei medicale, codul 110, și lipsa stingătorului de incendiu, codul 112. La compartimentul privind concluzia inspecției a fost consemnată mențiunea „A trecut testarea tehnică fără eliberarea ecusonului”, documentul indicând un termen de 30 de zile pentru remedierea deficiențelor și neconținând o interdicție expresă de exploatare a vehiculului (§ 37). În consecință, judecătorul constată că, înainte de accidentul produs la ora 08:10, vehiculul fusese supus unei verificări tehnice efective, al cărei rezultat și ale cărei consecințe au fost documentate de stația autorizată.

59. Examinând legea aplicabilă în timp, judecătorul reține că pârâta și-a întemeiat apărarea pe pct. 39 din Regulamentul cu privire la inspecția tehnică periodică a vehiculelor rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 840/2024. Totuși, potrivit pct. 7 din hotărârea menționată, punctele 25–42 din Regulament au intrat în vigoare la 1 iunie 2025. Întrucât accidentul s-a produs la 12 mai 2025, judecătorul constată că pct. 39 nu poate fi aplicat direct raportului juridic litigios. Efectele inspecției tehnice efectuate la acea dată urmează să fie stabilite potrivit dispozițiilor încă aplicabile din Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, în special prin interpretarea coroborată a pct. 19 și 20 și a anexei nr. 1 la aceste Reguli.

60. Judecătorul reține că pct. 19 din Regulile aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999 reglementa eliberarea raportului de inspecție tehnică periodică pentru vehiculele care corespundeau normelor prescrise, prevăzând imprimarea ecusonului și a numărului unic al raportului. Aceeași dispoziție stabilea expres că lipsa ecusonului atrage nulitatea raportului de inspecție tehnică periodică. Judecătorul constată că această prevedere nu poate fi înlăturată din analiza cauzei, deoarece stabilește consecințele juridice ale lipsei elementului prin care este confirmată conformitatea tehnică a vehiculului. În consecință, documentul eliberat fără ecuson nu poate fi considerat

echivalentul unui raport care confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor inspecției tehnice periodice.

61. În același timp, judecătorul reține că pct. 20 din aceleași Reguli reglementa distinct situația vehiculelor care nu corespundeau normelor stabilite. Pentru acestea, norma prevedea neimprimarea ecusonului și lipsa numărului unic, dar permitea expertului să consemneze, în funcție de categoria deficiențelor identificate, fie interzicerea exploatării vehiculului, fie acordarea unui termen de până la 30 de zile pentru înlăturarea neajunsurilor. Judecătorul constată că legiuitorul secundar nu a tratat în mod identic toate rezultatele necorespunzătoare ale inspecției tehnice, stabilind consecințe diferențiate în raport cu natura deficiențelor. Prin urmare, lipsa ecusonului și neobținerea confirmării tehnice complete trebuie distinse de interdicția efectivă de exploatare, aceasta din urmă fiind reglementată în funcție de gravitatea deficiențelor constatate.

62. Interpretând pct. 19 și 20 în interdependența lor, judecătorul constată că primul reglementa condițiile unui raport care confirma conformitatea tehnică a vehiculului, în timp ce al doilea stabilea regimul documentării unei inspecții în urma căreia au fost identificate deficiențe. Instanța apreciază că prevederea privind nulitatea raportului lipsit de ecuson împiedică atribuirea acestuia a efectului unei certificări tehnice complete. Totuși, aceeași prevedere nu poate lipsi automat de orice semnificație juridică documentul prin care expertul a consemnat deficiențele și a acordat termenul de remediere în temeiul pct. 20, deoarece o asemenea interpretare ar face imposibilă aplicarea practică a celei de-a doua norme. Judecătorul reține, astfel, că documentul eliberat în condițiile pct. 20 poate produce efectele specifice regimului de remediere, fără a dobândi prin aceasta calitatea unui raport pozitiv de inspecție tehnică periodică.

63. În prezenta cauză, judecătorul constată că deficiențele înscrise în raportul de la ora 06:02:59 sunt prevăzute la codurile 110 și 112 din anexa nr. 1 la Reguli, fiind încadrate în categoria „alte defecte”, distinctă de categoria deficiențelor care prezintă pericol pentru securitatea circulației rutiere. Această calificare corespunde împrejurării că expertul nu a consemnat interzicerea exploatării vehiculului, dar a acordat termenul de 30 de zile pentru remedierea neajunsurilor. Instanța constată că documentul respectiv nu a fost contestat ca neautentic, nu s-a demonstrat că ar fi fost emis de o stație neautorizată și nici că termenul acordat ar fi fost anulat ori retras înainte de accident. Prin urmare, pentru aprecierea situației juridice a vehiculului la ora 08:10, instanța trebuie să țină cont atât de lipsa ecusonului, cât și de efectele pe care pct. 20 le atribuia constatării unor deficiențe din categoria „alte defecte”.

64. Judecătorul constată că accidentul rutier s-a produs la aproximativ două ore după efectuarea primei inspecții tehnice și în interiorul termenului acordat de expert. În aceste condiții, raportul nr. 023-2025-052800 demonstrează că vehiculul fusese prezentat la verificare, că deficiențele fuseseră identificate și că expertul optase pentru acordarea unui termen de remediere, fără să dispună interzicerea exploatării. Instanța apreciază că aceste împrejurări diferențiază situația pârâtei de cea a unui conducător auto care nu și-a prezentat vehiculul la inspecția tehnică sau care l-a utilizat după expirarea unui termen de remediere. Totuși, judecătorul precizează că existența acestei diferențe nu demonstrează, prin ea însăși, valabilitatea unui raport în sensul legii asigurărilor, această calificare

urmând să fie determinată prin interpretarea art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022.

65. În ceea ce privește relația dintre pct. 20 din Reguli și pct. 120–121 din Regulamentul circulației rutiere, judecătorul reține că reglementarea generală condiționează menținerea vehiculului în traficul rutier de efectuarea inspecției tehnice periodice și de existența confirmării corespunzătoare. În același timp, reglementarea specială a inspecției tehnice prevedea posibilitatea acordării unui termen de remediere în cazul unor deficiențe care nu justificau interzicerea imediată a exploatării. Instanța constată că aceste norme trebuie interpretate astfel încât fiecare să își păstreze domeniul de aplicare, fără ca existența termenului de remediere să fie confundată cu obținerea unei confirmări tehnice complete. În consecință, eventuala posibilitate temporară de deplasare a vehiculului nu poate constitui, singură, temeiul respingerii regresului, întrucât art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022 nu condiționează dreptul asigurătorului de demonstrarea utilizării nepermise a vehiculului, dar de situația raportului de inspecție tehnică periodică.

66. Judecătorul reține că sintagma „raport de inspecție tehnică periodică valabil”, utilizată de art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022, nu poate fi interpretată exclusiv prin raportare la durata înscrisă pe un document, fără examinarea efectelor juridice atribuite acestuia de reglementările tehnice. Totodată, instanța constată că norma specială a regresului nu precizează expres modul în care trebuie calificată situația unui vehicul care a fost supus inspecției înainte de accident, pentru care s-au identificat numai deficiențe din categoria „alte defecte” și căruia i s-a acordat un termen de remediere potrivit reglementării aplicabile. Întrucât dreptul de regres constituie o excepție de la mecanismul de protecție patrimonială instituit prin asigurarea obligatorie RCA, judecătorul apreciază că această ipoteză nu poate fi extinsă prin analogie, iar incertitudinea privind includerea unei situații particulare în cazul legal de regres nu poate fi soluționată prin ignorarea efectelor recunoscute documentului temporar.

67. În această privință, judecătorul constată că reclamanta interpretează condiția legală a valabilității exclusiv în sensul existenței unui raport cu rezultat pozitiv și ecuson eliberat înainte de accident. Această interpretare este susținută de reglementarea privind confirmarea conformității tehnice, inclusiv de prevederea expresă a pct. 19 referitoare la nulitatea raportului lipsit de ecuson. Totuși, instanța apreciază că examinarea regresului impune și verificarea situației particulare reglementate de pct. 20, întrucât vehiculul fusese prezentat la inspecție și făcea obiectul unei proceduri de remediere documentate. Judecătorul reține că dreptul special de regres nu poate fi stabilit prin simpla asimilare a acestei situații cu lipsa totală a inspecției tehnice, fără demonstrarea faptului că raportul temporar și efectele sale juridice erau excluse din noțiunea de valabilitate utilizată de Legea nr. 106/2022.

68. Aplicând aceste considerații la circumstanțele cauzei, judecătorul constată că reclamanta a demonstrat lipsa ecusonului la ora accidentului și faptul că raportul cu rezultat pozitiv a fost eliberat numai la ora 20:24. În același timp, materialele cauzei confirmă existența raportului anterior, eliberat la ora 06:02:59, termenul de 30 de zile acordat pentru remediere, încadrarea deficiențelor în categoria „alte defecte” și absența

unei interdicții exprese de exploatare. Instanța apreciază că interpretarea strictă a condițiilor regresului impune examinarea întregului regim juridic aplicabil acestei situații, iar nu numai a momentului eliberării ecusonului. În condițiile în care reglementarea anterioară distingea între constatarea unor deficiențe care justificau interzicerea exploatării și acordarea unui termen de remediere pentru alte deficiențe, judecătorul consideră că reclamanta nu a demonstrat suficient că situația concretă a pârâtei întrunea condiția specială a regresului, în sensul art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022.

69. Judecătorul constată că eliberarea raportului nr. 260549906, cu ecuson, la 12 mai 2025, ora 20:24, confirmă faptul că vehiculul a obținut ulterior certificarea tehnică completă. Acest raport nu poate produce efecte retroactive și nu demonstrează că vehiculul corespundea tuturor cerințelor tehnice la ora 08:10. Totuși, instanța apreciază că emiterea ulterioară a raportului pozitiv trebuie distinsă de existența și efectele documentului anterior, întocmit potrivit procedurii speciale de remediere. În consecință, împrejurarea că ecusonul a fost eliberat după producerea accidentului nu înlătură obligația reclamantei de a demonstra că situația pârâtei, apreciată potrivit reglementării aplicabile la momentul respectiv, corespundea cazului de regres prevăzut de lege.

70. Judecătorul constată, de asemenea, că susținerea pârâtei potrivit căreia prima inspecție nu ar fi fost promovată din cauza deteriorării parbrizului nu este confirmată de raportul nr. 023-2025-052800. Acest înscris individualizează exclusiv lipsa trusei medicale și a stingătorului de incendiu, fără consemnarea unei deficiențe referitoare la parbriz. Totodată, contractul pentru schimbarea parbrizului a fost încheiat la ora 08:50, ulterior accidentului produs la ora 08:10, astfel încât nu poate demonstra, prin el însuși, scopul deplasării la momentul producerii accidentului. Instanța apreciază însă că aceste neconcordanțe nu modifică rezultatul primei inspecții și nici efectele termenului de remediere acordat pentru deficiențele efectiv constatate. În plus, limitarea deplasărilor la traseul către atelierul de autoservice sau către stația de verificare repetată, prevăzută de pct. 39 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 840/2024, nu era aplicabilă la data accidentului. Prin urmare, scopul concret al deplasării nu reprezintă o condiție autonomă a regresului și nu poate substitui verificarea situației juridice a inspecției tehnice periodice.

71. În consecință, judecătorul reține că reclamanta a demonstrat plata despăgubirii și responsabilitatea pârâtei pentru producerea accidentului, dar nu a demonstrat, în interpretarea strictă a normei speciale și a regimului aplicabil documentului temporar, întrunirea condiției prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106/2022. Judecătorul constată că, înainte de accident, vehiculul fusese supus unei inspecții tehnice efective, în urma căreia au fost identificate exclusiv deficiențe din categoria „alte defecte”, iar expertul a acordat termenul de remediere fără interzicerea exploatării. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că extinderea dreptului de regres asupra situației pârâtei, exclusiv în considerarea neeliberării ecusonului înainte de accident, nu este suficient justificată prin interpretarea coroborată a dispozițiilor incidente. Prin urmare, pretenția Companiei de Asigurări „MOLDASIG” Societate pe Acțiuni privind încasarea în ordine de regres a sumei de 7.141,47 MDL urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

D. Cu privire la cheltuielile de judecată

72. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, judecătorul constată că reclamanta a solicitat compensarea taxei de stat în sumă de 335,62 MDL, a taxei de timbru în sumă de 200 MDL și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2.500 MDL. Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, aceste cheltuieli se încadrează în categoriile cheltuielilor de judecată, însă compensarea lor trebuie examinată prin raportare la rezultatul procesului și la condițiile prevăzute de art. 94 din același cod.

73. Judecătorul reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată, la cerere, să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată în condițiile stabilite de lege. În prezenta cauză, instanța respinge integral pretenția principală privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres. Întrucât reclamanta nu a obținut câștig de cauză, judecătorul constată că nu există temei pentru obligarea pârâtei Oxana OSTAFI-MITEV la compensarea taxei de stat, a taxei de timbru și a cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamantă.

74. Pentru aceste considerente, judecătorul concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni împotriva Oxanei OSTAFI-MITEV, privind încasarea în ordine de regres a sumei de 7.141,47 MDL și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 236, 238–241, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „MOLDASIG" Societate pe Acțiuni împotriva Oxanei OSTAFI-MITEV, privind încasarea în ordine de regres a sumei de 7.141,47 MDL, cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul,
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

Ion BOCAN