Dosarul nr. 1-132/2025 (nr. PIGD 1-25130746-28-1-11092025)

SENTINȚĂ
în numele Legii

27 noiembrie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
în componență:
Președintele ședinței, judecător Dan Dolghieri
grefier Ina Galușca
cu participarea:
procurorului Tatiana Russu
avocatului Galina Lunga

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 11.09.2025 – 27.11.2025, cauza penală de învinuire a lui **Burduja Valentin Nicolae**, c/p *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, apt de muncă, dar neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, antecedentul penal fiind stins,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Că conform Hotărârii instanţei Judecătoreşti nr.2-203/17 din 12 iulie 2017, emisă de către Judecătoria Edineţ sediul Ocniţa, s-a hotărât încasarea de la Burduja Valentin în beneficiul lui Brodari Tatiana, pensie pentru întreținerea copilului minor comun ***** a.n.*****, în mărime de 900 (nouă sute) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 12.05.2017, până la atingerea de către copil a vârstei de majorat.

În legătură cu faptul că Burduja Valentin nu şi-a executat obligațiunile de întreținere a copilului minor, şi anume şi nu a executat hotărârea instanţei de judecată nr.2-203/2017 din 12.07.2017, în privința acestuia de către executorul judecătoresc a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.086p/a- 282/2017-2 din 21 decembrie 2020, în baza art.318 Cod contravenţional.

În urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 20.01.2021 Judecătoria Edineţ sediul Ocniţa a emis o hotărâre prin care l-a recunoscut vinovat pe Burduja Valentin în comiterea contravenţiei prevăzute la art.318 alin.(l) Cod contravenţional, aplicându-i o sancţiune contravențională în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

La 23.05.2025 de către executorul judecătoresc a fost emisă încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere unde s-a stabilit că debitorul Burduja Valentin are o restanță de 42186,37 lei faţă de creditorul Brodari Tatiana.

Burduja Valentin a fost preîntâmpinat să achite datoria, însă ultimul se eschivează de la executare a hotărârii instanței de judecată.

În ședință de judecată inculpatul Burduja Valentin prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Burduja Valentin - avocatul Galina Lunga şi acuzatorul de stat - procurorul Russu Tatiana au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Inculpatul Burduja Valentin, în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a declarat că, într-adevăr s-a eschivat de la achitarea datoriei pe motiv că nu se poate întrevedea cu copilul.

Analizând declarațiile inculpatului Burduja Valentin, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că Burduja Valentin a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- **declaraţiile martorului Edu Tatiana,** care a declarat că la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află. În anul 1993 a început a concubina cu Burduja Valentin ***** a.n., domiciliat s. *****, r-nul *****, cu el a locuit pînă în anul 2015.

Împreună cu Valentin au doi feciori, Burduja Robert 1994 a.n., şi feciorul mai mic care locuieşte cu ea, Burduja ***** a.n. *****. Din motiv că nu m-ai locuiesc împreună cu Valentin, în 2016 s-au 2017 s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată prin care a solicitat de a încasa pensia de întreţinere a copilului minor, Burduja ***** de la Burduja Valentin. În temeiul hotărârii instanţei de judecată nr. 2-203/2017 din 12.07.2017 emisă de Judecătoria Edineţ /sed. Ocniţa, cererea a fost admisă, şi s-a hotărît de a încasa de la Burduja Valentin Nicolae a.n. *****, domiciliul s. *****, r-nul Ocniţa în beneficiul ei pensia pentru întreținerea fiului comun Burduja ***** a.n. **********, în mărime de 900 lei lunar, începând cu 12.05.2017 şi pînă la majoratul copilului. Pe parcursul anilor Burduja Valentin nu s-a conformat şi nu a executat hotărârea instanţei, careva sume băneşti a primit de la el, dar acum ultimii 4 (patru) ani Burduja Valentin nu a achitat nici un leu. Atît executorul judecătoresc cît şi ea a discutat de mai multe ori cu Burduja Valentin pentru a stabili motivul neachitării, dar acesta de fiecare dată îi reproşa precum că oficial nu este angajat în cîmpul muncii şi că nu are venituri, dar ei îi este cunoscut faptul că el oferă servicii foto, video şi dispune de bani. La moment Burduja Valentin are o restanţă la plata pensiei de întreţinere în sumă de 42186, 37 lei, suma fiind lunar în creştere cîte 900 lei (f.d.57);

- **declarațiile martorului Bairac Ilia** care a declarat că, activează în calitate de executor judecătoresc în or. Ocniţa, r-nul Ocniţa. Cu referire la cazul, Edu (Brodari) Tatiana şi Burduja Valentin poate să declare următoarele:

În temeiul hotărârii instanţei de judecată (nr. 2-203/2017 din 12.07.2017 emis de Judecătoria Edineţ sediul Ocniţa, privind încasarea de la Burduja Valentin Nicolae (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r. Ocniţa s. *****), în beneficiul lui Edu (Brodari) Tatiana Vladimir

(a.n., c/p: *****, cu domiciliul în *****), pensia pentru întreţinerea fiului Burduja ***** a.n. **********, în mărime de 900 lei lunar, începând cu 12.05.2017 şi pînă la majoratul copilului. Conform hotărârii sus - menționate, a fost eliberat documentul executoriu şi prezentate spre executare lui, executor judecătoresc - Bairac Ilie, astfel în rezultatul măsurilor de executare întreprinse, la 24.08.2017 a fost intentată procedura de executare şi a fost aduse la cunoștința părților, drepturile şi obligațiunile precum şi posibilitatea de a media conflictul, dar fără rezultat.

În procesul executării pensiei alimentare a fost emisă încheierile de calculare a restanței la plata pensiei alimentare după cum urmează:

• 03.01.2018 s-a stabilit: în perioada de calcul 12.05.17 - 31.12.17 debitorul urma să achite suma de 6880,64 lei, debitorul a achitat în perioada de calcul suma de 0 (zero) lei, astfel suma restanţă la plata pensiei alimentare constituind 6880,64 lei;

• 23.01.2019 s-a stabilit: în perioada de calcul 01.01.18 - 31.12.18 debitorul urma să achite suma de 10800 lei, debitorul a achitat în perioada de calcul suma de 8000 lei, astfel suma restanță la plata pensiei alimentare constituind 2800 lei;

• 04.12.2020 s-a stabilit: în perioada de calcul 01.01.19 - 30.11.20 debitorul urma să achite suma de 20700 lei, debitorul a achitat în perioada de calcul restanţa calculată pe perioada de 12.05.2017 - 31.12.2018 şi suma de 11700 lei din perioada curentă, astfel suma restanţă la plata pensiei alimentare constituind 9000 lei;

• 17.06.2022 s-a stabilit: în perioada de calcul 01.12.20 - 31.05.2022 debitorul urma să achite suma de 16200 lei, debitorul a achitat în perioada de calcul suma de 5395,45 lei, astfel suma restanţă la plata pensiei alimentare constituind 10804,55 lei;

• 14.12.2023 s-a stabilit: în perioada de calcul 01.06.22 - 30.11.2023 debitorul urma să achite suma de 16200 lei, debitorul a achitat în perioada de calcul suma de 8218,18 lei, astfel suma restanţă la plata pensiei alimentare constituind 7981,82 lei;

• 23.05.2025 s-a stabilit: în perioada de calcul 01.12.2023 - 30.04.2025 debitorul urma să achite suma de 15300 lei, debitorul a achitat în perioada de calcul suma de 900 lei, astfel suma restanță la plata pensiei alimentare constituind 14400 lei.

În total reiese că debitorul are o restanță la plata pensiei de întreținere în sumă de 42186,37 lei.

În procesul executării, Burduja Valentin a fost citat de nenumărate ori pentru a fi stabilită cauza neexecutării a restanței plăţii pensiei de întreţinere, de mai multe ori i-a fost oferit termen suplimentar pentru stingerea datoriilor acumulate, dar fără rezultat. La data de 04.12.2020 Burduja Valentin a fost citat pentru data de 21.12.2020 pentru a fi examinate acţiunile şi inacţiunile acestuia de neexecutarea cerinţelor executorului judecătoresc şi hotărârea judecătorească în raport cu prevederile art. art. 318, 319 CCo RM, drept urmare la data de 21.12.20 lui Burduja Valentin i-a fost întocmit un proces- verbal cu privire la contravenţie şi remis în judecată pentru examinare, în rezultatul căria la data de 20.01.2021 prin decizia judecătoriei Ocnita nr. 4-114/20, debitorul la Burduja Valentin Nicolae (a.n. *****, c/p: ***** a fost recunoscut vinovat, fiindu-i aplicat în temeiul art. 318 CCo amendă 1500 lei {amenda fiind achitată integral).

La data de 12.12.2025 fiind citat Burduja Valentin repetat, pentru a stabili cauza neexecutării a restanţei pensiei de întreținere în sumă de 27786,37 lei calculată pe perioada 01.01.2019 -30.11.2023, la data de 23.05.2025 a fost citat repetat, pentru a stabili cauza neexecutării a restanţei pensiei de întreţinere în sumă de 42186,37 lei calculată pe perioada de 01.01.2019 - 30.04.2025. Astfel, Burduja Valentin Nicolae fiind citat în repetate rânduri şi informat cu dispozit ivul hotărârii Judecătoriei Edinet cu sediul Ocniţa nr. 4-114/20 din

20.01.2021 precum că a fost recunoscută vinovat pentru neexecutarea documentelor executorii sus indicate şi în acelaşi context fiind somat că în cazul neexecutării restanţei în sumă de 42186,37 lei, este pasibil de răspunderea penală în condiţiile art. 122 Cod de Executare şi art.320 Cod penal RM. Burduja Valentin pînă în prezent nu s-a conformat cerinţelor executorului judecătoresc şi sancţiunii aplicate de Judecătoria Ocnita, deoarece pînă în prezent ultimul nu-şi execută deplin obligațiunile de întreținere a copilului minor, prin faptul că nu execută lunar plățile curente pentru întreținerea copilului şi nici restanța acumulată. Astfel, din considerentele indicate mai sus, a transmis toate documente acumulate, către Procuratura Edineţ, oficiul Ocniţa, pentru a fie examinate acțiunile lui Burduja Valentin, privind neexecutarea hotărârii judecătoreşti în conformitate cu art. 320 Cod penal al RM (f.d.59-60);

- **declaraţiile martorului** Conarciuc Igor, care a declarat că locuieşte în or. Ocniţa, str. Turgheniev nr. 26, r-nul Ocniţa. Pe Edu (Bordari) Tatiana o cunoaşte bine de mai mulţi ani de zile, la moment ultima este recăsătorită cu Edu Ruslan, dar anterior a fost căsătorită Burduja Valentin. Îi este cunoscut precum că, Burduja Valentin şi Tatiana au împreună doi copii Burduja Robert a.n. 1994 şi Burduja ***** a.n. ***** care este stabilit cu traiul la Tatiana. Cunosc faptul că, Tatiana anterior a depus o cerere în instanța de judecată privind încasarea de la Burduja Valentin a pensiei pentru întreținerea copilului comun, Burduja *****. Tot Tatiana spunea precum că cererea a fost acceptată, dar pe parcursul anilor, Burduja Valentin nu-şi onora obligațiunile de părinte, deoarece de fiecare dată Tatiana spunea precum că Valentin nu-l susţine în nici un fel pe feciorul lor. Personal pe Burduja Valentin nu-l cunoaște, dar îi este cunoscut faptul că acesta dispune de un venit, deoarece neoficial lucrează în calitate de fotografi, videograf (f.d.62);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.08.2025, prin care s-a supus examinării Hotărârea judecătorească pronunțată de Judecătoria Edineţ, sediul Ocniţa, din 12 iulie 2017, într-un dosar civil (nr. 2-203/17) imprimată pe o filă A4. Din conţinutul Hotărârii este stabilit că, cererea Bordari Tatiana privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului în sumă fixă a fost admisă parţial. La fel s-a dispus de a încasa de la Burduja Valentin Nicolae a.n. ***** domiciliat s. Bîmova, r-nul Ocniţa, în beneficiul copilului minor, ***** a.n. *****, în mărime de 900 (nouă sute) lei lunar, începând cu data adresării în instanţa de judecată - 12.05.2017, pînă la atingerea majoratului copilului. Documentul este o copie certificată pentru conformitate cu originalul a unei hotărâri judecătoreşti civile. Are toate elementele formale (antet, semnătură, ştampilă, JUDECĂTORIA EDINEŢ COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI", menţiune de conformitate), ceea ce îi conferă validitate în circuit juridic. Supusă examinării este şi Hotărârea judecătorească pronunţată de Judecătoria Edineţ, sediul Ocniţa, din 20 ianuarie 2021, imprimată pe patru file A4 nr.(4-l 14/20). Din conţinutul Hotărârii examinate s-a constat precum că, Burduja Valentin s-a recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(l) Cod contravenţional şi i s-a aplicat amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 lei. Supus examinării este şi un formular tipizat al Oficiului Stării Civile („OSC Ocniţa") CERTIFICAT DE NAŞTERE. Documentul conţine: numele copilului, prenumele, sexul, data şi locul naşterii. Sunt înscrise datele părinţilor (nume, prenume, naţionalitate, IDNP). Se menţionează actul de naştere nr. 49, este întocmit la 20 februarie *****. Mai jos este prezentă ştampila rotundă a OSC Ocniţa. Există semnătura funcţionarului („Dumitraş R.") şi menţiunea „Copia corespunde originalului, Edu Tatiana" - ceea ce indică o copie certificată pentru conformitate. în partea de jos este trecut şi un număr de serie al formularului: NA-VI *****. Documentul prezentat este o copie legalizată de pe certificatul de naştere al copilului, nu originalul (f.d. 55);

- ordonanţa de recunoaşterea docuemtelor în calitate de mijloc de probă şi anexare la procesul penal din 22.08.2025, prin care s-a recunoscut în calitate de mijloc de probă: Hotărârea 2-203/17 prin care s-a dispus de a încasa de la Burduja Valentin a.n. 1968 dom. s. *****, r-nul Ocniţa, în benificiul Edu Tatiana pensia de întreţinere a copilului minor, Burduja ***** a.n. ***** în mărime de 900 lei, începînd cu data de 12.05.2017 pînă la atingerea majoratului; Hotărîrea 4-114/20 din 20.01.2021 prin care Burduja Valentin s-a recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravenţional şi aplicarea amenzei în sumă de 30 (treizeci) unităţi convenţionale ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei și certificatul de naştere nr. NA-VI ***** perfectat pe numele Burduja ***** a.n. ********** (f.d.56);

- titlul executoriu emis de Judecătoria Edineţ Sediul Ocniţa, conform căruia instanţa de judecată a hotărît de a încasa de la Burduja Valentin ***** a.n., c/p domiciliat în.s ***** r-ul Ocniţa, în beneficiul lui Brodari Tatiana, pensie pentru întreținerea copilului minor ***** a.n. **********, în mărime de 900 lei lunar (f.d.8);

- încheierea de intentare a procedurii de executare din 24.08.2017, emisă de executorul judecătoresc Bairac Ilie, conform căreia s-a dispus intenatarea procedurii de executare cu privire la incasarea de la Burduja Valentin în beneficiul lui Brodari Tatiana, pensie pentru întreţinerea copilului minor ***** a.n. **********, în mărime de 900 lei lunar (f.d. ll);

- procesul - verbal cu privire la contravenţie emis la data de 21.12.2020 de către executorul judecătoresc Bairac Ilie, conform căruia lui Burduja Valentin, i-a fost întocmit un proces verbal în conformitate cu art. 318 alin.(l) Cod contravenţional (f.d.36);

- hotărârea judecătoriei Edineţ sediul Ocniţa din 20.01.2021, conform căreia cet.a Burduja Valentin a fost tras la răspundere contravențională pentru,- "Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanție de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare", în conformitate cu prevederile art. 318 CCo (f.d.50-53).

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Burduja Valentin în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Burduja Valentin, iar acțiunile acestuia au fost corect calificate în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, după semnele: *Neexecutarea intenţionată a hotărîrii instanţei de judecată, săvîrşită după aplicarea sancţiunii contravenţionale*, care având scopul neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată, cunoscând, că era obligat conform titlului executoriu emis de către Judecătoria Edineţ Sediul Ocniţa nr. 2-203/2017 din 12.07.2017, să achite în beneficiul lui Brodari Tatiana, pensie pentru întreținerea copilului minor ***** a.n. **********, în mărime de 900 lei lunar, nu și-a îndeplinit această obligație, fapt pentru care la 20.01.2021, a fost sancționat în baza art. 318 alin.(l) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, după care a continuat să nu execute intenționat hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița consemnată mai sus.

Din materialele cauzei urmează, că inculpatul Burduja Valentin la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 70), la evidență medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 75, 77), anterior a fost condamnat (f. d.78), antecedentul penal fiind stins (f. d. 85) însă a fost atras la răspundere contravențională de mai multe ori (f. d.91-92).

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Burduja Valentin, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul Burduja Valentin, este că pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară. Circumstanțe ce agravează vinovăția inculpatului, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 320 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 550 la 650 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani*.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul minim al pedepsei *cu amendă 500 unități convenționale (în temeiul art.64 Cod Penal)*, *sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 112 la 150 ore, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) până la 1 an şi 6 luni.*

În ședință de judecată, procurorul Tatiana Russu a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Burduja Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsa sub formă de 1 (un) an de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (un) an, în temeiul art. 90 Cod penal.

Inculpatul Burduja Valentin și avocatul Lunga Galina, la fel au pledat pentru unei pedepse prin prisma art. 90 Cod penal, pe motiv că executarea unei pedepse sub formă de amendă va fi foarte dificilă deoarece nu dispune de mijloace bănești.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, precum și de poziția tuturor părților referitor la pedeapsă, instanța consideră necesar de a-i aplica pedeapsa inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca

inculpatul să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor vătămate și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context, apreciind față de inculpatul Burduja Valentin, lipsa antecedentelor penale şi conduita bună avută anterior de către acesta, instanța de judecată consideră că, scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate, acordându-i o șansă ultimului de a se reabilita în faţa societății şi în baza art. 90 Codul penal, va suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 (un) an.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

Burduja Valentin se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Burduja Valentin pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei
Judecător Dolghieri Dan