Dosar nr. 4-169/2024
4-24126932-18-4-07112024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

10 aprilie 2025 or.Ștefan Vodă
Instanţa de judecată a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Bulai David
Cu participarea:
Agentului constatator Cociug Sergiu și a făptuitorului Sajin Iurie,
examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui:

**Sajin Iurie *****,** născut la *****, IDNP*****,domiciliat în r-nul Căușeni, sat. Hagimus, str. Vasile Lupu, neangajat în cîmpul muncii cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii speciale,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.336 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, -

A C O N S T A T A T :

1. La data de 27.10.2024 în jurul orelor 14.00, Sajin Iurie, aflîndu-se pe strada Mihai Eminescu, s. Palanca, r-l Ștefan Vodă, nu s-a subordonat cerințelor angajaților Inspectoratului Național de Securitate publică, al IGP a MAI, agent superior Popovic Cătălin și agent superior Bojonca Alexandru, prin faptul că s-a urcat la volanul automobilului și s-a deplasat nereacționînd la semnalele sonore a automobilului deserviciu.
2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Sajin Iurie, există elementele contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional al RM.
3. De către agentul constatator, Cociug Sergiu, la data de 06.11.2024, în privința lui Sajin Iurie a fost întocmit proces verbal seria/nr. MAI06 583679.
4. Agentul constatator, Cociug Sergiu în ședința de judecată a solicitat de a fi recunoscut vinovat Sajin Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art.336 al.(1) Cod contravențional cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.
5. În ședința de judecată făptuitorul, Sajin Iurie, a declarat că, vina de cele incriminate o recunoaște, se căiește de cele comise, în caz dacă va fi recunoscut vinovat solicită pedeapsa sub formă de amendă.
6. Instanța de judecată, audiind agentul constatator, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Sajin Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional.
7. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Conform art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
10. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
13. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
14. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.
15. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01

februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

16. Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.
17. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 583679 din 06.11.2024, întocmit în privința lui Sajin Iurie.
18. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Sajin Iurie, la data de 27.10.2024 în jurul orelor 14.00 nu s-a subordonat cerințelor angajaților Inspectoratului Național de securitate  publică al Inspectoratului General al poliției a urcat la volanul automobilului și a plecat fără permisiunea lor într-o direcție necunoscută, nereacționînd la semnalele sonore a automobilului deserviciu.
19. La caz, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:- raport privind înregistrarea contravenției din 06.11.2024; raportul comisarului Robert Cernomorcenco din data de 27.10.2024;  proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.11.2024; proces verbal cu privire la contravenției nr. MAI 06 583679 din 06.11.2024; procesele verbale de audiere a martorilor, Popovici Cătălin și Bojonca Alexandru.
20. Prin urmare, instanța de judecată constată că corect de către agentul constatator au fost calificate acțiunile făptuitorului, Sajin Iurie, în conformitate cu prevederile:- art.336 alin. (1) Cod contravențional - Nesubordonarea cu rea-voinţă a dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.
21. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act

autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

22. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Sajin Iurie i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a înlăturat prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul- verbal cu privire la contravenție.
23. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
24. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
25. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
26. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravențiile incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul faptei comise, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum și de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât și de către alte persoane.
27. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu

mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

28. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
29. În speță, instanța constată că careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost constatate.
30. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili făptuitorului pedeapsă sub formă de amendă.
31. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 34, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Sajin Iurie *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și ptru) unități convenționale - ceea ce constituie 1200 (o mie două sute) lei.

Se explică lui, Sajin Iurie *****, că conform art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică contravenientului, Sajin Iurie *****, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

**Preşedintele şedinţei, judecător** **Olesea Ciocîrtă-Rusu**