Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Tatiana Balan
Dosarul nr. 2r-1786/25
(2-23167596-02-2r-15092025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul ÎM„Leutis" SRL, Valentin Pelin,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea executării hotărârii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Bogaci către ÎM „Leutis" SRL cu privire la stabilirea faptului, obligarea corectării datelor și repararea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 23 noiembrie 2023, Victor Bogaci a depus cerere de chemare în judecată către ÎM „Leutis" SRL cu privire la stabilirea faptului, obligarea corectării datelor și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Bogaci.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 aprilie 2024 a fost admis recursul declarat de către Victor Bogaci, a fost casată încheierea primei instanțe și a fost remisă cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024 a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Bogaci, fiind fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024 a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Victor Bogaci, a fost obligată ÎM „Leutis" SRL să corecteze datele legate de perioada declarată pentru care au fost transferate în contul personal al lui Victor Bogaci la Casa Națională de Asigurări Sociale contribuții de asigurări sociale de stat

în sumă de 10 962 de lei și, anume, perioada 16 mai 2015 – 31 decembrie 2018 și a fost obligată ÎM „Leutis” SRL să corecteze datele legate de perioada declarată pentru care au fost transferate în contul personal al lui Victor Bogaci la Casa Națională de Asigurări Sociale contribuții de asigurări sociale de stat în sumă de 8 429,76 de lei și, anume, perioada 01 ianuarie 2019 – 15 octombrie 2021, cînd a fost eliberat carnetul de muncă. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 28 mai 2025, reprezentantul Întreprinderii Mixte „Leutis” Societate cu Răspundere Limitată, Valentin Pelin a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2025 a fost primită în procedură cererea depusă de către reprezentantul ÎM „Leutis” SRL, Valentin Pelin cu privire la revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024.

Odată cu depunerea cererii de revizuire, reprezentantul ÎM „Leutis” SRL, Valentin Pelin a solicitat suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024 până la soluționarea definitivă a prezentei cereri de revizuire, indicând că, având în vedere că, hotărârea judecătorească este o hotărâre susceptibilă de executare și executorul judecătoresc Roman Talmaci a refuzat suspendarea executării, consideră că, este imperios necesară suspendarea procedurii de executarea acesteia pe durata soluționării cererii de revizuire.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, s-a respins cererea depusă de către reprezentantul ÎM„Leutis” SRL, Valentin Pelin cu privire la suspendarea executării hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Bogaci către ÎM„Leutis” SRL cu privire la stabilirea faptului, obligarea corectării datelor și repararea prejudiciului moral.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 iunie 2025, reprezentantul ÎM„Leutis” SRL, Valentin Pelin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, rejudecarea cauzei și admiterea cererii de suspendare a executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 noiembrie 2024, până la soluționarea definitivă a cererii de revizuire.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că argumentul instanței de fond, conform căruia suspendarea executării hotărârii se poate dispune doar cu depunerea unei cauțiuni în condițiile art. 435 CPC, nu se aplică în mod corespunzător în prezenta cauză, având în vedere natura nepatrimonială a acțiunii inițiale a cetățeanului Bogaci Victor şi, implicit, a cererii de revizuire depuse de ÎM„Leutis” SRL.

A menționat, că deşi acţiunea a inclus o cerere de reparare a prejudiciului moral, natura sa predominantă este nepatrimonială, axată pe restabilirea unei situaţii de fapt şi a corectitudinii datelor. Această distincție este esențială pentru a argumenta că cerinţa cauţiunii, prevăzută

explicit pentru cauzele patrimoniale de art. 435 alin. (3)-(7) din Codul de procedură civilă, nu este aplicabilă în acest caz.

A consemnat, că cererea de revizuire depusă de ÎM „Leutis”SRL vizează hotarîrea din 25 noiembrie 2024, pronunțată în aceeaşi cauză civilă iniţiată de Victor Bogaci. Prin urmare, dacă acţiunea principală este nepatrimonială, şi cererea de revizuire care o priveşte menţine aceeaşi natură, urmărind reformarea unei hotărâri ce vizează aspecte non-patrimoniale în principal. Această acţiune de revizuire a fost depusă de reprezentantul ÎM„Leutis” SRL, Valentin Pelin, la data de 28 mai 2025.

A opiniat, că dacă acţiunea principală este nepatrimonială, atunci şi cererea de revizuire depusă de ÎM „Leutis”SRL, care contestă hotărârea pronunțată în acea cauză, moşteneşte aceeaşi natură juridică. Obiectul revizuirii nu este o pretenție patrimonială în sensul definit de Codul de Procedură Civilă pentru scopul depunerii cauţiunii. Articolul 435 CPC este specific şi nu permite o interpretare extensivă care să includă cauzele nepatrimoniale, chiar dacă acestea ar avea elemente tangențiale de ordin pecuniar, cum ar fi despăgubirile morale. A impune o cauțiune în astfel de cazuri ar contraveni spiritului şi literei legii, adăugând o povară nejustificată părții care solicită revizuirea şi suspendarea executării unei hotărâri pronunţate într-o cauză nepatrimonială. De asemenea, conform art. 435 CPC, cauțiunea se utilizează „în contul executării hotărârii”, ceea ce confirmă că scopul ei este de a acoperi potenţiale prejudicii financiare rezultate dintr-o hotărâre patrimonială. Într-o cauză nepatrimonială, acest scop nu poate fi atins în mod direct, dat fiind că obligațiile principale nu sunt de natură pecuniară.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 5 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 iunie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se

adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere dacă se depune o cauțiune în condițiile art. 435 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 435 alin. (3) - (7) din Codul de procedură civilă, cauțiunea se depune în cauzele patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, în cuantumul stabilit la art.81 din Codul de executare.

Cauțiunea se depune pe contul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art.80 din Codul de executare. Confirmarea eliberată de executorul judecătoresc recurentului urmează să fie anexată la cererea de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs. În cazul în care recursul este admis cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea este respinsă, suma depusă se restituie în temeiul acestei hotărâri. În cazul în care recursul este admis cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare, cauțiunea rămâne, pînă la adoptarea unei noi hotărâri irevocabile, la contul în care este depus. Dacă instanța de recurs menține hotărârile atacate, suma respectivă se utilizează în contul executării hotărârii, în modul prevăzut de lege.

Potrivit normei sus-menționate, legiuitorul a prevăzut posibilitatea suspendării executării hotărârii contestate doar în cazul depunerii unei cauțiuni.

Ba mai mult, la caz, careva motive de suspendare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024 instanței nu i-au fost invocate, or simpla solicitare a suspendării nu este suficientă. Cererea formulată de către participantul la proces trebuie să conţină o motivaţie solidă, care să justifice necesitatea suspendării, indicând prejudiciile grave şi ireparabile care ar putea surveni în cazul continuării executării hotărîrii şi legătura directă dintre suspendare şi protejarea intereselor părţii solicitante.

Astfel, în condițiile descrise Colegiul atestă că motivele invocate de partea recurentă în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul ÎM„Leutis” SRL, Valentin Pelin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Bogaci către ÎM

„Leutis” SRL cu privire la stabilirea faptului, obligarea corectării datelor și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici