Dosarul nr.4r-4648/23
Nr. PIGD 4-23101580-02-4r-04122023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Tudor Stambol

D E C I Z I E

1 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Sîrbu Dumitru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Sîrbu Dumitru (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 034266 din 28.06.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 4 decembrie 2023-1 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator DP „Centru” a INSP al IGP - Ilie Pînzari din 28.06.2023, Sîru Dumitru a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 28.06.2023, la ora 10:11 min., conducând automobilul de model „BMW” cu n/î ***** în mun. Chişinău, str. *****, s-a deplasat cu viteza de 81 km/h prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.
2. La data de 30.06.2023, Sîrbu Dumitru a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 034266 din 28.06.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, solicitând anularea acestora şi încetarea procesului contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Sîrbu Dumitru (născut la

*****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 034266 din 28.06.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenientul Sîrbu Dumitru a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea prime instanțe este nemotivată și pripită, or la materialele cauzei lipsesc probe admisibile din care să rezulte vina recurentului.
6. Deși instanța de fond a reținut în calitate de probă poza anexată de agentul constatator, această probă în opinia recurentului nu demonstrează încălcarea imputată, or nu este clar unde și cu ce mijloc tehnic a fost acumulată această probă, prin urmare, instanța nu a analizat și apreciat probele corespunzător.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Sîrbu Dumitru, urmează a fi respins hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2023, urmînd a fi menținută.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
10. Conform art. 471 din Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul

contravenţional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale".
13. Colegiul constată că prin decizia agentului constatator DP „Centru" a INSP al IGP - Ilie Pînzari din 28.06.2023, Sîru Dumitru a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 28.06.2023, la ora 10:11 min., conducând automobilul de model „BMW" cu n/î ***** în mun. Chişinău, str. *****, s-a deplasat cu viteza de 81 km/h prin localitate, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.
14. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
16. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în

condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
18. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
19. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
20. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate este probată prin, procesul - verbal cu privire la contravenţie din 28.06.2023 care atestă circumstanţele comiterii contravenţiei, (f. d. 13); planşă fotografică potrivit căreia, viteza de deplasare al automobilului de model „BMW” cu n/î ***** în mun. Chişinău, str. *****, s-a deplasat cu viteza de 81 km/h (f. d. 14); copia buletinului de verificare metrologică, (f. d. 15); copia certificatului prin care se confirmă faptul că agentul constatator a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotare, (f. d. 16).

21. În această ordine de idei, Colegiul nu poate reține alegațiile contravenientului în partea în care invocă lipsa probelor, or materialele anexate la dosar denotă contrariul.
22. De asemenea, Colegiul nu poate reține argumentele în partea în care s-a menționat că poza anexată la dosar nu indică la vina persoanei, or din poza respectivă se atestă că viteza de deplasare al automobilului de model „BMW" cu n/î ***** în mun. Chişinău, str. *****, s-a deplasat cu viteza de 81 km/h, în poza respectivă este fixată data și ora la care a fost comisă fapta, mai mult, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, la rubrica, mijloace tehnice, agentul constatator a indicat mijlocul tehnic cu care a acumulat proba, dar și buletinului de verificare metrologică și copia certificatului prin care se confirmă faptul că agentul constatator a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotare.
23. Mai mult, la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, Sîrbu Dumitru, nu a înainta careva obiecții vis-a-vis de fapta imputată și nu criticat în nici un mod eventuale acțiuni sau inacțiuni ale agentului constatator.
24. Colegiul analizînd procesul verbal cu privire la contravenție nu reține careva omisiuni sau derogări de la art. 443 în raport cu art. 445 din Codul contravențional, care ar afect fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
25. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
26. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2023.
27. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Sîrbu Dumitru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Sîrbu Dumitru (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 034266

din 28.06.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca