CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-710/2024 Judecătoria Bălţi
Sediul Central
Judecător Guțu A.

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedinte, judecător Pușca Dumitru
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de Dogotari Larisa împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 26.07.2024 în cauza contravenţională în baza art.223 al.(2) Cod Contravenţional;

Ţinînd cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

La data de 30.11.2023 de către agentul constatator din cadrul SSP a Direcţiei de Patrulare Nord, Cucerean Denis a fost emisă decizia asupra cauzei contravenţionale în privinţa lui Dogotari Larisa în baza art.223 al.(2) Cod penal RM, pentru faptul că la 30.11.2023, ora 10.55 în mun.Bălţi, str.*****, Dogotari Larisa a parcat automobilul neregulamentar, prin ce a creat obstacol altor participanţi la trafic.

Prin decizia agentului constatator din 30.11.2023, Dogotari Larisa a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.223 al.(2) Cod Contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 450 lei.

La data de 27.12.2023 Dogotari Larisa a depus în instanţa de judecată contestaţie, prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator din 30.11.2023, cu încetarea procesului contravenţional în baza art.223 al.(2) Cod Contravenţional din motivul lipsei faptei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 26.07.2024 s-a respins contestaţia depusă de Dogotari Larisa, cu menţinerea fără modificări a deciziei asupra cauzei contravenţionale emise de agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Cucereavîi Denis, seria nr.DAC01 002832 din 30.11.2023, în privinţa lui Dogotari Larisa privind aplicarea sancţiunii în baza art.223 al.(2) Cod Contravenţional.

La 14.08.2024 împotriva hotărîrii instanţei de fond a declarat recurs Dogotari Larisa, care nu este de acord cu soluţia instanţei de fond, iar în motivarea recursului a invocat că:

-concluzia instanţei privind asigurarea citării sale legale pentru şedinţa la judecarea cauzei este eronată şi contradictorie cu circumstanţele cauzei, or, nu a primit de la instanţă careva citaţii despre data şi ora şedinţei;

-specificînd prevederile art.382 Cod Contravenţional indică, că verificând portalul instanţei de judecată nu a constatat publicarea şedinţei pe caz, inclusiv la data contestării hotărârii judecătoreşti, fapt care demonstrează că instanţa de judecată nu a asigurat prezenţa nici prin mijloacele electronice;

-consideră că faptei i s-a dat o încadrare juridică greşită, iar concluzia instanţei de fond precum că agentul constatator corect a încadrat fapta în art.223 al.(2) Cod contravenţional este eronată şi contravine cu următoarele circumstanţe de drept:

-la caz, prevederile art.233 Cod contravenţional reglementează mai multe ipoteze de încadrare juridică, una dintre care se referă la crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră. Totodată, art.233 al.2 Codul contravenţional, prevede o sancţiune pentru acţiunile specificate la al.(l), comise din imprudenţă.

-astfel, raportând interpretarea corespunzătoare a normei juridice - art.233 al.2 Cod contravenţional la circumstanţele prezentei cauze, ajunge la concluzia că fapta privind crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră nu poate fi încadrată în al.2 din art.233 Cod contravenţional, deoarece această acţiune prin natura sa are un caracter intenţionat şi nu din imprudenţă;

-prevederile al.2 din art.233 Cod contravenţional, pentru care a fost sancţionată, încadrează celelalte ipoteze juridice din norma respectivă prevăzute la al.1, şi anume: deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulaţiei rutiere, altor instalaţii rutiere;

-nu a fost respectat dreptul său la apărare, la caz, examinarea cauzei în lipsa sa a dus la încălcarea drepturilor sale, care fac parte din dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 din CEDO;

-în consecinţă, examinarea cauzei îl lipsa sa, a dus la privarea de dreptul de a demonstra că acţiunile sale de staţionare în locul indicat în speţă s-au încadrat în prevederile pct.68 din Regulamentul circulaţiei rutiere, care reglementează dreptul la staţionarea vehicului pe care l-a exercitat, precum şi alte aspecte importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 26.07.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Potrivit ar.471 al.(1) Cod Contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.471 al.(1) şi art.471 al.(2) Cod Contravenţional a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză a depus referinţă agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare Nord, Cucereavîi Denis, care a solicitat respingerea recursului declarat de Dogotari Larisa ca fiind neîntemeiat, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 26.07.2024 fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de Dogotari Larisa urmează a fi considerat depus în termen, reieşind din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă faptul, că Dogotari Larisa nu a fost prezentă în şedinţa de judecată din 03.07.2024 la judecarea cauzei şi nici în şedinţa de judecată din 26.07.2024, cînd a avut loc deliberarea şi s-a pronunţat hotărîrea, cauza fiind examinată în lipsa acesteia (f.d.10-11).

Copia hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 26.07.2024 a fost expediată în adresa lui Dogotari Larisa la 29.07.2024 (f.d.15), iar la materialele cauzei nu sunt careva date referitor la recepţionarea hotărîrii de către Dogotari Larisa.

Recursul a fost declarat de Dogotari Larisa la 14.08.2024 (f.d.16).

În asemenea circumstanţe Colegiul apreciază, că recursul urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dat fiind că s-a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată Colegiul penal indică, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii contestate şi trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.473 al.(1) pct.2) lit.c) Cod Contravenţional al RM după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) *admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă.*

Potrivit art.462 al.(1) Cod Contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit art.466 lit.c) Cod Contravenţional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în cazul, în care cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate.*

Din materialele cauzei prezentate pentru verificarea legalităţii hotărîrii adoptate rezultă, că şedinţa de judecare a cauzei din 26.07.2024 a avut loc în lipsa lui Dogotari Larisa, instanţa de fond dispunînd examinarea cauzei în lipsa acesteia (f.d.10-11).

În acest aspect instanţa de fond a indicat, că Dogotari Larisa fiind citată legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, astfel că prin prisma temeiului de drept prevăzut la art.455 Cod contravenţional, dispunând desfăşurarea şedinţei de judecată în lipsa sa.

Instanţa de recurs constată, că de fapt Dogotari Larisa nu a fost citată legal, şedinţa de judecată desfăşurîndu-se în lipsa sa, or la materialele cauzei nefiind anexate în acest sens dovezi de citare legală a lui Dogotari Larisa pentru şedinţa judiciară din 03.07.2024 şi respectiv 26.07.2024 conform prevederilor art.382 Cod Contravenţional.

În sensul expus Colegiul penal se conduce de prevederile art.455 al.(1) Cod Contravenţional RM, potrivit căruia şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit cerinţelor art.456 al.(2) lit.c) Cod Contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, judecătorul verifică respectarea procedurii de citare în cazul absenţei vreunei persoane citate.

Conform art.382 al.(1) Cod Contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

La fel conform art.239 al.(1) Cod Procedură Penală al RM se indică că citaţia se înmînează personal celui citat, care va semna dovada de primire.

Astfel se constată, că examinarea cauzei în lipsa lui Dogotari Larisa şi fără dovada înştiinţării legale pentru şedinţa din 03.07.2024 şi 26.07.2024 nu reprezintă altceva decît încălcarea principiilor contradictorialităţii, egalităţii şi disponibilităţii părţilor de drepturile procesuale, deoarece pune din start într-o poziţie defavorabilă partea absentă.

Prin examinarea cauzei în lipsa lui Dogotari Larisa, instanţa de fond a derogat de la prevederile art.6 din CEDO, potrivit căruia, orice persoană are dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie şi egalitatea armelor în proces. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare participant a procesului trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală, în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

În virtutea principiului contradictorialităţii, se îngăduie părţilor din proces să participe în mod activ şi egal la prezentarea, argumentarea şi dovedirea drepturilor lor în cursul desfăşurării procesului, dar şi să discute şi să combată susţinerile făcute de fiecare dintre ele şi să-şi exprime opinia asupra iniţiativelor instanţei în scopul stabilirii adevărului şi al pronunţării unei hotărâri legale şi temeinice. Dreptul la un proces echitabil presupune şi posibilitatea rezonabilă a oricărei părţi de a expune cauza sa instanţei de judecată, în condiţii care să nu o dezavantajeze faţă de partea adversă, ceea ce se realizează prin asigurarea dreptului său la apărare.

Domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materiale penală”, în înţelesul art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

Eroarea admisă de către instanţa de fond nu poate fi corectată în prezenta procedură, deoarece instanţa de recurs nu este abilitată cu atribuţii de a judeca cauza, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărîrii, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Reeşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a casa hotărîrea instanţei de fond, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare, în cadrul căreia instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate, să citeze legal părţile şi în dependenţă de circumstanţele constatate de a pronunţa o hotărîre în strictă conformitate cu prevederile legii.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.2) lit.c) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Dogotari Larisa împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 26.07.2024 în cauza contravenţională în baza art.223 al.(2) Cod Contravenţional, hotărîre care se casează şi se dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte, judecător Puşca Dumitru

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Revenco Angela