Dosarul nr. 5r-382/2025 4-25060913-38-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 noiembrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Președintelui ședinței, Judecător Viorica Severin
Grefier Irina Buhaniuc
Cu participarea:
Apărătorului petentului, avocat Boris Dariev
Reprezentantului agentului constatator al IP Orhei Dubniuc Viorica
În lipsa:
Petentului Martîniuc Ion

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de *Martîniuc Ion*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427177 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia din 11.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 11.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Nicolaev Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427177, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui *Martîniuc Ion*, *pe faptul că aceasta,* în perioada lunilor august-noiembrie 2024, în timp ce se afla în localitatea *****, a acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său

electoral în favoarea unui candidat din partidul politic condus de Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican la data de 24.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, Martîniuc Ion, prin intermediul avocatului, Boris Dariev, care îi reprezintă interesele, la data de 23.04.2025 a depus contestație.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În susținerea contestației s-a invocat că, contestatara Martîniuc Ion nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427177 din 11.04.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, pe care le consideră neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, motiv din care, solicită anularea acestora și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

S-a mai menționat în contestație că, la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. art. 5, 7 și 9 din Codul contravențional, nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe care ar demonstra vinovăția contravenientei.

În continuare a făcut referire avocatul și la prevederile art. art. 425, 440, 458, 375, 461, 460 Cod contravențional.

Cu referire la cele expuse supra, constată avocatul că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate, constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

La 19.08.2025, avocatul Boris Dariev, acționând în interesele contestatarului Martîniuc Ion a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 427177 din 11.04.2025.

În argumentarea poziției sale avocatul a menționat că, prin procesul-verbal contravențional nr. MAI06 427177 din 11.04.2025, agentul constatator al IP Orhei, ar fi constatat vinovăția lui *Martîniuc Ion* în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25000,00 de lei.

Reieșind din procesul-verbal contestat, contravenientului Martîniuc Ion, i se incriminează că, în perioada august noiembrie 2024, a acceptat mijloacele băneşti în valută străină, ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar deschis la instituţia bancară"PSB Bank"situată în Federaţia Rusă în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic condus de Ilan Şor, în cadrul alegerilor prezidenţaile precum şi pentru a vota nu la referendumul republican din data de 24.10.2024.

Prin cererea de completare a contestației, aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientului Martîniuc Ion, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral.

Agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără a stabilit faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

Problemele ce drept ce se impun a fi analizate în prezenta cauză sunt următoarele:

- Lipsa elementelor constitutive ale contravenției – din descrierea faptei nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții.
- Nulitatea absolută a procesului-verbal – se impune examinarea aspectelor de formă și de fond care atrag nulitatea acestuia.
- Analiza probatoriului – se va evalua dacă mijloacele de probă prezentate sunt concludente, pertinente și suficiente pentru a susține constatarea faptei contravenționale.

Cu referire la prima problemă, consideră avocatul că, fapta imputată lui Martîniuc Ion se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator.

Reieșind din prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenientul.

Conform descrierii faptei contravenționale, *Martîniuc Ion*, ar fi acceptat mijloace bănești, în valută – ruble rusești, prin cardul bancar „PBS Bank" situat în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în cadrul alegerilor prezidențiale.

Totuși, *în speță lipsesc detalii esențiale* privind momentul precis și *modalitatea concretă* prin care ar fi fost acceptate mijloacele bănești ce fac obiectul constatării contravenției.

Nu se indică *data exactă, identitatea persoanei de la care ar fi provenit sumele și circumstanțele în care acestea ar fi fost acceptate*. Această omisiune afectează grav *claritatea și temeinicia actului constatator*, întrucât elementele constitutive ale faptei presupuse nu sunt descrise în mod complet și coerent, conform cerințelor legale.

Aceste omisiuni și neclarități pun la îndoială temeinicia și legalitatea constatării contravenției, în lipsa unor probe concrete și verificabile privind deschiderea contului, identitatea persoanelor implicate, scopul fondurilor și legătura directă cu exprimarea votului.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că *Martîniuc Ion* ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul *să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod,* într-un anumit sens, în contextul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Agentul constatator *nu a demonstrat scopul ilicit* (determinarea votului într-un anumit sens). Prin urmare, *fapta nu poate fi încadrată juridic* în lipsa acestui element esențial al intenției și scopului.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești – respectiv influențarea exprimării votului – conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Simplul fapt al acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acțiunii respective.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (1) art. 47^1 Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în

vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional. Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje".

Coruperea electorală pasivă, este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către *Martîniuc Ion* a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, contravenienta nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47[1] Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către *Martîniuc Ion*, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea

unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale.

O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit acestor principii, tragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Or, în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Martîniuc Ion ar fi acceptat ori primit mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția – element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală.

Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui *Martîniuc Ion*, în temeiul prevederilor legale incidente.

Vis-a-vis de aspectele ce țin de nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, avocatul a indicat prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din pct.14) al procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența persoanei, care a refuzat să semneze.

Perioada indicată august-noiembrie 2024, nu poate fi calificată ca timpul săvârșirii contravenției, deoarece contravenția incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii contravenției, or, conform at. 445 Cod contravențional, anume ne consemnarea anume a datei, ci nu a perioadei cum este indicat în speță, duce la nulitatea procesului verbal contravențional.

Art.47[1] din Codul contravențional a fost introdus abia prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, cu intrarea în vigoare din 15 august 2024. Stabilirea datei exacte a comiterii contravenției este absolut necesar, pentru a individualiza fapta contravențională și a constata săvârșirea acesteia, or art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024 prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024.

Respectarea prevederilor legale, ce ține de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și respectiv, demonstrarea comiterii contravenției, se impune pentru a respecta dreptul contravenientului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, inclusiv pentru respectarea prevederior legale din art. art. 3 alin. (1), 5 alin. (1), (2), 7 Cod contravențional.

Cu trimitere la prevederile art. art. 7, 425 din Codul contravențional, concluzionează avocatul că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul

contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Conform prevederilor art. 6 § 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită. Notăm faptul că, tragerea la răspundere penală în lipsa motivelor verosimile de a bănui că persoana a săvârşit o abatere penală constituie o încălcare a Convenției.

Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravențional (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza *Ziliberberg vs. Moldova*).

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe si veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Cu privire la practica CtEDO despre prezumția de nevinovăție, în cauza Creanga c. României 2012, p. 88 Curtea reaminteşte că, la aprecierea mijloacelor de probă, ea reţine criteriul probei „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”.

Art. 6 (2) CEDO „exprimă principiul prezumției nevinovăției. Acesta, inter alia, cere ca în exercitarea funcțiilor lor, membrii completului de judecată nu trebuie să aibă o idee preconceputǎ precum că inculpatul a comis infracțiunea de care se învinuiește; sarcina probei fiind pe seama părții acuzării, și orice dubiu urmează să fie interpretat în folosul inculpatului …”. Justificarea aplicării acestui principiul, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției stabilită prin cauza *Ziliberberg vs. Moldova* (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravențional şi prin prisma cauzei *Anuşca vs. Moldova* (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă,

nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui *Martîniuc Ion* în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

Cu privire la cea de a treia problemă – „probatoriul" susține avocatul că, dispoziția art. 94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, prin urmare, în temeiul alin. (1) pct. 4), 8) al art. 94, solicită neadmiterea drept probe, următoarele acte, inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător:

„Extrasul din fișierul intitulat „Orhei", nr. 7206 din 29.04.2025, act fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr. 2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională.

Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

La fel, acest „extras" are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către *Martîniuc Ion*, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă „Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime".

Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 09.04.2025, s-ar fi examinat un fișier cu denumirea „fișierul EXCEL" fiind transmis prin intermediul adresei electronice, care face parte integrantă din Anexa nr. 2, produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07.04.2025, adresată Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care ar fi fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

Atenționează că proveniența acestui Extras, nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională.

Parvenirea acestui fișier în format Excel la adresa electronică, nu se știe care, nu poate fi acceptat cu titlu de probă, mai ales că acest fișier nu a fost prezentat.

Raportul privind înregistrarea contravenției RAP01 564701, are la bază materialele obținute prin scrisoarea INSP din 08.04.2025, însă nicăieri nu se indică despre comiterea contravenției comise de către Martîniuc Ion.

Ordonanța din 10.04.2025, cu privire la formarea grupului de lucru nu constituie probă, despre comiterea contravenției incriminate contestatarei. Raportul de analiză informațional-criminală, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal – a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva) în temeiul art. 181^1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr. 2023970322 și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47^1 Cod contravențional.

Mai mult, în partea dreaptă de sus a raportului respectiv, este strict menționat că, citează avocatul: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr. 20239703221”. Prin urmare, este ilegală folosirea acestui raport în alte cauze contravenționale, sau chiar penale.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2023910322, în cauza contravențională RAP01 433516.

Aici, atenționează că, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume: cauza penală nr. 2023910322 și cauza contravențională RAP01 433516. Mandatul judecătoresc pentru folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2023910322 în cauza contravențională RAP01 564701 nu există. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, s-a admis demersul procurorului din PA cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă. Atrage atenția că, prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul

cauzei penale nr. 2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024 –22.10.2024.

Astfel, urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr. 2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravențională examinată.

Înscrisurile respective, nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenienta a acceptat sau primit mijloace bănești, nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

La caz, reieșind din înscrisurile anexate la dosar, cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Orhei are numărul RAP01 564701. Autorizație pentru folosirea în cauza contravențională RAP01 564701, a rezultatelor măsurilor de investigație obținute în cauza penală nr. 2023910322, nu este și INSP ilegal a transmis datele către IP Orhei, iar ultimul neîntemeiat le-a prezentat instanței.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care s-a admis demersul procurorului în PA și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: ordonanța procurorului Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, privind efectuarea măsurii speciale de investigație; încheierea și mandatul judecătorului de instrucție al judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024; ordonanța procurorului Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigație.

Celelalte înscrisuri anexate la materialele cauzei, nu pot fi luate în considerare de către instanță, în situația în care nu au fost obținute legal.

Chiar și așa, înscrisurile anexate nu sunt autentificate în modul corespunzător, iar instanța nu poate pune la baza emiterii unei hotărâri înscrisuri, xeroxate de pe alte înscrisuri.

Respectiv, aceste înscrisurile contravin art. 425 din Codul contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

Un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr. 2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art. 94 CPP), și nu există o autorizare conform prevederilor art. art. 136 alin. (7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și fundamental, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci,

presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor.

Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi: - relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă); - autenticitatea (adică, dacă proba este reală); - credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe); - convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie); - completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

În continuare, în susținerea poziției sale, avocatul a citat prevederile art. art. 458 alin. (1), 461 alin. (1) Cod contravențional.

În circumstanțele expuse supra, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către ***Martîniuc Ion***, fapt ce contravine art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Ținând cont de cele expuse mai sus, constată că agentul constatator nu a stabilit circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei contravenționale, în special fapta contravențională pretins comisă de către *Martîniuc Ion*, ceea ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

Este important de menționat că organele de drept au obligația de a-și desfășura activitatea în limitele și în conformitate cu legea fundamentală, asigurând totodată calitatea legislației, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale - elemente ce constituie însăși esența unei societăți democratice.

Obligația statului de a se conforma cu bună-credință angajamentelor asumate reprezintă un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, principiu care, în prezenta cauză, nu a fost respectat.

În speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită.

Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constată că, materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speță.

Având în vedere cele menționate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzație în și pe cale de consecință contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumția de nevinovăție, întrucât

paragraful 2 al articolului menționat dispune că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În acest sens, apreciază Curtea, prezumția de nevinovăție trebuie să opereze și în materie contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârșirea contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanța. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumția de legalitate a procesului verbal, instanța are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialității la fel ca în procedura penală.

Reieșind din cele menționate, solicită admiterea integrală a contestației din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

***La 26 mai 2025**, **agentul constatator a depus referință asupra contestației înaintate de Martîniuc Ion**.*

Inspectoratul de poliție Orhei nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Martîniuc Ion, în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată, pe considerentele ce succed.

Astfel, indică că, la 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Nicolaev Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427177 pe faptul că, Martîniuc Ion, în perioada de timp a lunilor mai-octombrie 2024, aflându-se în sat.*****, a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024. Mai mult ca atât, la materialele cauzei au fost anexate probe concludente, pertinente și utile.

Stipulează agentul constatator că, într-o altă ordine de idei, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloace financiare transferate, procesul de instalare a aplicației PSB Bank- efectuat de persoană terță, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea pașilor logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului: participarea la procedura de recunoaștere facială, indică asupra faptului că acțiune de acceptare a fost săvârșită cu intenție și îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare. Chatbootul creat în aplicația Telegram destinat deschiderii contului bancar pentru susținătorii Blocului Politic Victorie, în instrucțiuni utilizează specificația că este pentru „Voluntarii Victorie” după care conform instrucțiunilor urmează pașii: *înregistrarea prin apăsarea butonului Start, acceptarea oferirii datelor personale, acceptarea transmiterii numărului de telefon, expedierea foto actului de identitate;*

confirmarea corectitudinii datelor personale și procesul transmiterii chipului prin secțiune video. Ultimul pas, fiind confirmarea operatorului de înregistrare succedat de afirmația că datele au fost expediate băncii și urmează să fie notificat prin SMS despre deschiderea contului în bancă.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceia ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Se indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 443 și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă, respectiv, nu există motive de nulitate absolută.

Mai menționează agentul constatator că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, care a fost familiarizat cu drepturile și obligațiile sale, dar a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator menționează că a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal privire la contravenție este temeinică.

În circumstanțele enunțate, solicită respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 și deciziei de sancționare, întocmite în privința lui Martîniuc Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, apărătorul petentei Martîniuc Ion, avocatul Boris Dariev, a solicitat admiterea contestației, deoarece nu sunt probe, ori mesajele la care face referire agentul constatator și indicate în Extrasele din fișierul „excel", nu sunt suficiente, este indicat doar numărul de telefon, dar nu este afișat textul mesajului, din care ar rezulta care este conținutul, deci intenția de corupere electorală nu este dovedită.

Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Viorica Dubniuc în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate în interesele lui Martîniuc Ion, ori conform materialelor cauzei, aceasta a avut mai multe conexiuni cu „PSB Bank", la numărul de telefon ce-i aparține.

În ședința de judecată, contestatara Martîniuc Ion, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, anexat la materialele cauzei (f.d.65), pentru ședința din 19.08.2025, nu s-a prezentat și nu a informat instanța motivele ne prezenței, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă. Ulterior, pentru ședința din 15.10.2025, informarea

petentuliu a fost pusă în sarcina avocatului Dariev Boris.

Astfel, apărătorul petentului, a indicat că aceasta cunoaște despre ședința de judecată, considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În conformitate cu art. 447[1] din Codul contravențional al RM, prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

5) *Absența* agentului constatator *sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 382 și cu aplicarea art. 447[1] și 455 alin.(3) din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului, *drepturile și interesele acesteia fiind apărate și reprezentate de avocatul Boris Dariev.*

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (3) pct. 2) din Codul contravențional, *instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, *c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Astfel, în conformitate cu alin. (4) al articolului precitat, *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza*.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către *Martîniuc Ion*, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 11.04.2025, a fost emisă în prezența lui Martîniuc Ion, care însă a refuzat să semneze.

La 23.04.2025, avocatul în interesele cet. *Martîniuc Ion* a înaintat autorității

din care face parte agentul constatator, Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acesteia. Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că *motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială

contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 alin. (1), (2) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința contestatarei Martîniuc Ion, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, ***instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Ziliberberg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional, stipulează că, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional, *sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400-423[12]).*

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua

toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs. Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravențional și prin prisma cauzei *Anușca vs. Moldova* (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La caz, ***procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427177 din 11.04.2025,*** *s-a încheiat în prezența lui Martîniuc Ion*, fapt confirmat prin refuzul acestuia de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție și prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces

contravențional.(f.d.8,9)

La caz, se reține că, ne consemnarea în procesul-verbal a unor date prevăzute la art.443 Cod contravențional, *în privința cărora au fost invocate obiecţii de către petent,* se atestă că acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei. **Or,** *petentului Martîniuc Ion,* în acest sens, nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, *să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care*, *în opinia sa, trebuie să fie conse*mnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Or, petentului *Martîniuc Ion*, *avut posibilitate de a contesta legalitatea şi temeinicia procesului-verbal şi al deciziei de sancţionare în instanţa de judecată*, drept exercitat în mod efectiv, prin ce, dreptul la apărare al acestuia, nu a fost afectat în nici un fel.

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 11.04.2025, Martîniuc Ion, a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că*:„ în perioada lunilor august-noiembrie 2024, în timp ce se afla în localitatea *****, a acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal, deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partidul politic condus de Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican la data de 24.10.2024”.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Martîniuc Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000,00 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Martîniuc Ion, agentul constatator a administrat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești:

- *conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei” în format „.xlsx”,* referitor la persoana Martîniuc Ion, cod personal *****, domiciliat în localitatea s. *****, din care rezultă că Martîniuc Ion, este utilizator a numărului SIM *****, a fost identificat cu 8 conexiuni cu PSB;

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenționale, din 11.04.2025, prin care Martîniuc Ion a menționat că nu este mebru la nici un partid politic sau bloc politic și nici simpatizant. Confirmă că nu a transmis la nimeni datele sale personale și nici bancare, nu a avut instalată aplicația PSB Bank în telefonul mobil. Nu a primit niciodată transferuri bănești de

la careva partide politice și nici careva indicații cum să voteze. Nici în telegram și nici în alte aplicații nu este inclus în vreun grup cu politica. La alegerile prezidențiale a participat în calitate de președinte al biroului electoral din satul *****și a fost remunerat oficial(f.d. 9);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.04.2025*, prin care au fost supuse examinării documentele ce constituie anexă la actul de trimitere al INSP nr. 34/17/1-3549 din 07.04.2025; (f.d.25-27)

- *conținutul copiei sesizării/informației nr. 34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (21) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516, cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional*, în acest sens,* solicitând în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, cu anexele enumerate în aceasta; (f.d.28)

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr. RAP01 564701 din 10.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana*, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, *pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă,* în schimbul neexercitării dreptului său electoral *în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor*, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024; (f.d.29)

- *conținutul copiei ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale* nr. 129 din 09.04.2025; (f.d.29 verso-31)

- *copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322*, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; (f.d.31 verso-35)

- *copia ordonanței procurorului din 19.11.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice; (f.d.36-37)

-conținutul copiei procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, colectarea informației de furnizorii de servicii de comunicații electronice din 09.12.2024(f.d.37-verso);

- *copia ordonanței din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea

respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora (f.d. 38-39);

- *copia încheierilor și mandatelor judecătorești din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d. 39 verso-40 verso, 47 verso-49);

-*copia ordonanței procurorului din 22.10.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă(f.d. 41-42*)*;

-*copia încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; (f.d.43-45);

- *copia procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații*„colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice"; (f.d.45-verso);

- *copia ordonanței din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații*, prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; (f.d.46-47);

Ulterior, la 15.10.2025*,* agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extraselor din fișierul Excel, anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Martîniuc Ion la numărele de **telefon 079110945 și ******* „Moldcell" S.A.

Apărarea a solicitat, în cursul examinării, administrarea următoarelor probe:

- copia scrisorii nr. 8362 din 25.08.2025 2025, parvenită de la SA „Moldcell" prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8453 din 15.08.2024;

- copia scrisorii nr. 01-09/7575 din 01.09.2025, parvenită de la SA „Moldtelecom" 2025 prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și

Securitate a RM nr. 8151 din 08.08.2025;

- copia scrisorii nr. OMD 2648 din 02.09.2025, parvenite de la SA„ Orange Moldova” prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM;

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, *fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală*, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – ***între telefonul mobil asociat contestatarei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse***.

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, prin aplicația „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, *iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (*ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale.

Întrucât, ***în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană,*** transferul din partea rudelor, instalări accidentale, **instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice**, cu atât mai mult cu cât contestatarul, nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Mai mult ca atât, deși *Martîniuc Ion* nu și-a recunoscut vina, totuși prin extrasul din fișierul „Excel”, anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numerele de telefon *****, în perioada 24.08.2024-14.10.2024, ***au parvenit 8 mesaje de la identificatorul PSB Bank <u>și</u>*** *la numărul 079110945 în perioada 16.09.2024-04.10.2024,* ***au parvenit 18 mesaje***.

Se mai constată că mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator au fost transmise destinatarului Martîniuc Ion,

-la numărul de telefon *****, au parvenit **la data de 24.08.2024 (2 mesaje),**

la 04.10.2024 (2 mesaje), la 07.10.2024 (2 mesaje), la 14.10.2024 (2 mesaje),

-la numărul de telefon 079110945, au parvenit **la data de 16.09. 2024 (8 mesaje), la 17.09.2024 (1 mesaj) și la 04.10.2024 (9 mesaje)**, în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr. 230 din 31.07.2024 pentru modificarea unor acte normative (*în vigoare din 15.08.2024*).

Astfel, alegația invocată de avocatul contestatarului sub aspectul că, agentul constatator ***nu a indicat data concretă a săvârșirii contravenției***, indicând perioada lunii ***august - noiembrie 2024***, menționată de agentul constatator în actul de constatare, fapt ce ar constitui temei de declarare a nulității absolute al procesului-verbal cu privire la contravenție, *este una nefondată.* Or, instanța nu poate reține acest argument în calitate de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că, acest aspect, ***a fost elucidat în cursul examinării cauzei, prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către contestatar în perioada menționată supra.***

Cu referire la alegația apărării și răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că site-ul psbank.ru, a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu le poate aprecia drept plauzibile, ***deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor.***

În același context, instanța evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, *latura obiectivă* a contravenției specificate la art. 47^1 din Codul contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Faptele date, au fost constatate cu titlu de principiu și prin *Decizia Curții*

Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310, Curtea a statuat că, *la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt*.

La fel, pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102, *Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați*.

În speța supusă examinării, nu este pus la dubii dreptul contravenientului *Martîniuc Ion* la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or,* votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contestatarului Martîniuc Ion*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul ***constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată,*** iar contestatara nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Nu în ultimul rând, instanța menționează că contestatara deși a menționat că nu își recunoaște vina, nu a invocat careva argumente pertinente, concludente și utile, ceea ce *instanța apreciază drept neconsecvență și o tentativă a acestuia de a se eschiva de la răspundere pentru fapta de care a fost recunoscut vinovat și*

sancționat prin decizia agentului constatator din 11.04.2025.

Instanța de judecată reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenientul *Martîniuc Ion*, prin prezenta contestație, reprezintă un drept al acesteia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Instanței nu îi rămâne decât să constate *lipsa interesului efectiv al contestatarului* în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, iar poziția contestatarului, nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui *Martîniuc Ion*.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție ***și deciziei de sancționare înserate în acesta din 11.04.2025*** și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Martîniuc Ion de comiterea contravenției pentru care a fost sancționat de către agentul constatator.***

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427177 ***și deciziei de sancționare din 11.04.2025,*** a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, a dat o ***apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Martîniuc Ion,*** fiind administrate probe utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției contestatarei în faptele incriminate.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, *iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.*

Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației instanța de judecată le va respinge, ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, ***care nu au fost răsturnate în cazul de față,*** iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate***, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate*** în procesul-verbal, *însă* nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, *denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către* ***Martîniuc Ion***.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de avocatul Dariev Boris în interesele petentului Martîniuc Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427177 și deciziei de sancționare din 11.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., echivalentul sumei de 25000,00 (douăzeci și cinci mii) lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de avocatul Dariev Boris în interesele lui Martîniuc Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427177 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia din 11.04.2025, prin care Martîniuc Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000,00 (douăzeci și cinci mii) lei, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, Judecător Viorica Severin