Dosarul nr. 21-44/2025
1-25008520-12-21-23012025

Î N C H E I E R E

30.07.2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Preşedinte de şedinţă
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleanschi
Cu participarea:
Procurorului Vera Chiranda
Condamnatului Andrei Sîrbu
Avocatului în interesele condamnatului Svetlana Moraru

examinând în şedinţă judiciară publică cererea condamnatului ***Sîrbu Andrei*** cu privire la aplicarea prevederilor retroactivităţii legii penale, -

A C O N S T A T A T:

La data de 14.01.2025, condamnatul Sîrbu Andrei a înaintat o cerere în instanța de judecată privind aplicarea retroactivității legii penale în legătură cu modificările intervenite odată cu adoptarea Legii din nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 cu privire la modificarea unor acte normative, și anume la art.145 Cod penal.

În motivarea cererii, condamnatul Sîrbu Andrei a menționat că a fost condamnat în baza art.27, 145 alin.(2) Cod epnal și aplicată o pedeapsă prea aspră. Solicitat aplicarea retroactivității legii penale, prin prisma art.10 și 10^1 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, potrivit prevederilor legale.

La 23.01.2025 dosarul a fost repartizat pentru examinare prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Ion Dadu.

Prin încheierea din 27.01.2025, s-a declinate competența teritorială de la examinarea cererii condamnatului în favoarea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

La 03.02.2025, dosarul a fost repartizat prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Elena Costiuc.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.02.2026, prezenta cauză a fost redistribuită la 05.02.2026, judecătorului Elena Ungureanu.

Condamnatul Sîrbu Andrei în ședința de judecată a susținut cererea integral și a solicitat admiterea acesteia menționând că nu este vinovat.

Procurorul în procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, mun.Chișinău, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii condamnatului Sîrbu Andrei ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanţii la proces, studiind cererea condamnatului, materialele *dosarului penal nr.1-1891/2020 (III volume)) și dosarul personal al condamnatului*, instanţa de judecată consideră următoarele:

Potrivit art.469 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată;

Potrivit prevederilor art.469 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, inclusiv, liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit art.10^1 alin.(1) Cod penal, dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârşită.

Potrivit alineatului (3), dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu munca neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sunt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăşi maximul prevăzut în legea nouă. Ţinându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte.

Alineatul (7) prevede că, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească

irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.11.2020, Sîrbu Andrei a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(2) lit.a), e), e^1), g), m) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de ***15 (cincisprezece) ani închisoare***, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.03.2022, s-a menținut sentința Judecătoriei sediul Buiucani) din 25.11.2020, fără modificări.

Analizând situaţia de fapt stabilită la soluţionarea cererii condamnatului şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa consideră că în cazul dat cererea condamnatului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, lipsind temeiuri de uşurare a pedepsei sau ameliorării situaţiei condamnatului în baza principiului retroactivităţii legii penale.

Instanța conchide că, pedeapsa stabilită lui Sîrbu Andrei prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.11.2020,se încadrează în limitele stabilite de lege pentru fapta comisă.

Respectiv, instanța reține că, acțiunile condamnatului nu se încadrează în prevederile art.10,10^1 Cod penal.

În temeiul celor expuse şi în baza prevederilor art.10, 10^1 Cod penal, art.342, 469-472 Cod de procedură penală, instanţa de judecată-,

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea condamnatului ***Sîrbu Andrei*** cu privire la aplicarea prevederilor retroactivităţii legii penale.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu