Dosarul nr.4r-1233/24 Judecătoria ***** (sediul Central)
4-22085502-02-4r-21032024 Judecătorul Ghedrovici Nicolae

D E C I Z I E

15 noiembrie 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Grecu Denis în interesele contravenientului Vlas Alexei împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.4-1/24 din 04 februarie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Vlas Alexei, se învinuiește de faptul că pe parcursul lunii octombrie 2021, a recoltat roada de floarea soarelui de pe suprafața de 9 ha, de pe un teren agricol amplasat în extravilanul s. *****, r. *****, care a fost prelucrat de SRL „Valtehand”, în rezultatul cărui fapt persoanei juridice i-a fost cauzat un prejudiciu material.

2. Pe acest fapt, la 02 martie 2022, în procesul penal nr.20212500713, a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motiv că potrivit art.126 alin.(1) Codul penal se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, utilizate, comercializate, dacă valoarea pagubei pricinuite de o persoană depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform Hotărârii Guvernului nr.923 din 22.12.2020 salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul

2021 constituie 8716 lei. în această ordine de idei, pentru ca prejudiciul cauzat să fie considerat în proporții mari este necesar ca acesta să fie mai mare sau egal cu 174320 lei şi în atare circumstanțe este cert că fapta comisă de către Vlas Alexei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.352 Codul penal şi anume urmările prejudiciabile cauzate de acesta întreprinderii SRL „Valtehand" nu constituie proporţii mari, care este un semn obligatoriu al laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art. 352 Cod penal. Or, din declarațiile reprezentantului SRL „Valtehand" Pelivan Valeriu, precum şi a actelor confirmatorii ridicare în cadrul procesului penal, rezultă că întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 66452,47 lei, care conform art.126 alin. (1) Codul penal, în anul 2021, nu constituie proporții mari, de aceea organul de urmărire penală concluzionează, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar procesul penal urmează a fi clasat. Totodată, procurorul Mihai Nicolai susține că, din probatoriul administrat în cadrul procesului penal, se constată că fapta comisă de Vlas Alexei, întrunește elementele contravenției prevăzute la art.335 Codul contravențional, - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune" şi în privința acestuia urmează a fi pornit un proces contravențional.

3. La 14 iunie 2022, de către procurorul Mihai Nicolai, a fost emisă ordonanță privind pornirea procesului contravențional în privința lui Vlas Alexei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.335 Codul Contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.4-1/24 din 04 februarie 2024 a fost anulată ordonanța procurorului în Procuratura raionului *****, Nicolai Mihai, privind pornirea procesului contravențional din 14 iunie 2022, în privința lui Vlas Alexei, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional. A fost remise materialele cauzei contravenționale în privința lui Vlas Alexei, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, organului competent – Procuratura raionului *****, pentru cercetare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Grecu Denis în interesele contravenientului Vlas Alexei a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 04.02.2024, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale intentată în privința lui Vlas Alexei în temeiul art.325 din Codul contravențional, rejudecarea cauzei cu adoptarea a unei noi

hotărâri prin care să fie încetat procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

6. În motivarea recursului menționează că cumulul de probe existente la lucrările cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Vlas Alexei, nu au fost examinate sub toate aspectele complet şi obiectiv, prin urmare pripit s-au apreciat mijloacele de probă acumulate, în special sub aspectul plenitudinii şi suficienței necesare luării unei soluții legitime la caz. Instanţa de judecată, verificând lucrările cauzei contravenționale, consideră că procurorul s-a expus incomplet asupra alegațiilor avocatului, expuse în plîngere şi susţinute în cadrul şedinţelor de judecată, în interesele S.C. Valtehand S.R.L. Prin urmare, instanţa de judecată, în rezultatul analizei înscrisurilor prezentate şi particularităţile speţei, stabileşte că există o bănuială rezonabilă precum că a fost comisă faptă prejudiciabilă, inclusiv prevăzută de art. 352 Cod penal, astfel din împrejurările respective, necesită o examinare mai minuţioasă şi sub toate aspectele, în cadrul unui control pentru a constata concret şi amănunţit toate circumstanţele cauzei, precum şi a verifica dacă în acţiunile lui Vlas Alexei sunt sau nu prezente elementele infracţiunii menţionate mai sus sau alte componenţe. În aceste circumstanţe procurorul urma să stabilească toate circumstanţele cazului în scopul stabilirii situaţiei de fapt în vederea neadmiterii încălcării drepturilor victimei la un proces echitabil. Instanţa constată că, cauza dată nu a fost examinată de către organul de constatare sub toate aspectele, în volum deplin, nefiind luate în consideraţie toate circumstanţele de fapt şi de drept, ce reies din declaraţiile oferite şi înscrisurile anexate. În continuare, potrivit art.461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional. În prezenta speţă, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului contravenţional intentat de către procurorul Mihai Nicolai - în baza ordonanţei din 14.06.2022 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 335 din Codul contravenţional, în privinţa lui Vlas Alexei, circumstanţe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din*

dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în şedinţă publică, instanța de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părţilor cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente*.

9. Agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de

judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

11. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Instanța de recurs reține că Vlas Alexei, se învinuiește de faptul că pe parcursul lunii octombrie 2021, a recoltat roada de floarea soarelui de pe suprafaţa de 9 ha, de pe un teren agricol amplasat în extravilanul s. *****, r. *****, care a fost prelucrat de SRL „Valtehand”, în rezultatul cărui fapt persoanei juridice i-a fost cauzat un prejudiciu material.

13. La 02 martie 2022, în procesul penal nr.20212500713, a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale.

14. Procurorul Mihai Nicolai, a indicat în respectiva ordonanță că potrivit art.126 alin.(1) Codul penal se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, utilizate, comercializate, dacă valoarea pagubei pricinuite de o persoană depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, iar conform Hotărârii Guvernului nr.923 din 22.12.2020 salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021 constituie 8716 lei. În această ordine de idei, pentru ca prejudiciul cauzat să fie considerat în proporţii mari este necesar ca acesta să fie mai mare sau egal cu 174320 lei şi în atare circumstanţe este cert că fapta comisă de către Vlas Alexei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.352 Codul penal şi anume urmările prejudiciabile cauzate de acesta întreprinderii SRL „Valtehand” nu constituie proporţii mari, care este un semn obligatoriu al laturii obiective a infracţiunii prevăzute la art. 352 Cod penal. Or, din declaraţiile reprezentantului SRL „Valtehand” Pelivan Valeriu, precum şi a actelor confirmatorii ridicate în cadrul procesului penal, rezultă că întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 66452,47 lei, care conform art. 126 alin. (1) cod penal, în anul 2021, nu constituie proporţii mari, de aceea organul de urmărire penală concluzionează, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar procesul penal urmează a fi clasat.

15. Totodată, procurorul Mihai Nicolai susţine că, din probatoriul administrat în cadrul procesului penal, se constată că fapta comisă de Vlas Alexei, întruneşte elementele contravenției prevăzute la art.335 Codul contravențional, - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune" şi în privinţa acestuia urmează a fi pornit un proces contravențional.

16. La 14 iunie 2022, de către procurorul Mihai Nicolai, a fost emisă ordonanță privind pornirea procesului contravențional în privința lui Vlas Alexei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.335 Codul Contravențional.

17. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

18. Colegiul relevă că, prin ordonanța procurorului privind pornirea procesului contravențional din 14 iunie 2022, s-a dispus pornirea procesului contravențional, în privința lui Vlas Alexei, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional și expedierea procesului contravențional în Judecătoria ***** pentru examinare, conform competenței, în vederea aplicării sancțiunii contravenționale -munca neremunerată în folosul comunității.

19. Potrivit dispoziției art.449 alin.(1) Codul contravențional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

20. Așadar, învederând cumulul de probe existente la lucrările cauzei contravenționale, se atestă că acțiunile lui Vlas Alexei, nu au fost examinate sub toate aspectele complet și obiectiv, prin urmare ***pripit s-au apreciat mijloacele de probă acumulate, în special sub aspectul plenitudinii și suficienței necesare luării unei soluții legitime la caz.***

21. Prin urmare se constată că procurorul s-a expus incomplet asupra alegațiilor avocatului, expuse în plîngere și susținute în cadrul ședințelor de judecată, în interesele S.C." Valtehand" S.R.L.

22. Astfel, în rezultatul analizei înscrisurilor prezentate și particularitățile speței, stabilește că există o bănuială rezonabilă precum că a fost comisă faptă

prejudiciabilă, inclusiv prevăzută de art.352 Codul penal, astfel din împrejurările respective, necesită o examinare mai minuțioasă și sub toate aspectele, în cadrul unui control, pentru a constata concret și amănunțit toate circumstanțele cauzei, precum și a verifica dacă în acțiunile lui Vlas Alexei sunt sau nu prezente elementele infracțiunii menționate mai sus sau alte componențe.

23. În aceste circumstanțe procurorul urma să stabilească toate circumstanțele cazului în scopul stabilirii situației de fapt în vederea neadmiterii încălcării drepturilor victimei la un proces echitabil.

24. În concluzie, Colegiul penal este solidar cu poziția instanței de fond prin care a conchis că, cauza dată nu a fost examinată de către organul de constatare sub toate aspectele, în volum deplin, nefiind luate în considerație toate circumstanțele de fapt și de drept, ce reies din declarațiile oferite și înscrisurile anexate.

25. În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

26. De asemenea Colegiul penal reține că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

28. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Grecu Denis în interesele contravenientului Vlas Alexei și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr.4-1/24 din 04 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Băbălău Denis