Dosar civil nr.2-1256/2026
PIGD nr.2-26046317-09-2-10042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2026
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Himic Mihail către Gaevschi Vitalie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Himic Mihail, prin intermediul avocatului Șleahtițki Vitalie, la data de 10 aprilie 2026
a depus cerere de chemare în judecată către Gaevschi Vitalie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în baza contractului de împrumut din 11 martie 2025, i-a dat cu împrumut lui Gaevschi Vitalie suma de 93.810 euro, fapt confirmat prin recipisa din 11 martie 2025.

3. Indică că, pe parcursul anului 2025 pârâtul a restituit parțial din datoria indicată, reducând-o la suma de 39.800 euro. Astfel, potrivit contractului de împrumut din 11 martie 2025, împrumutul a devenit scadent la 10 martie 2026.

4. Susține că, pârâtul nu și-a onorat până în prezent obligațiile contractuale privind restituirea împrumutului în termenul și volumul prevăzut în tranzacție, încălcând astfel flagrant prevederile legale și cele contractuale.

5. Dorind să soluționeze pe cale extrajudiciară litigiul respectiv, reclamantul i-a expediat prin poștă pârâtului notificarea din 13 martie 2026 cu privire la restituirea datoriei însă ultimul a ignorat notificarea dată, nu a reclamat-o de la poștă și nu a achitat datoria până în prezent. De asemenea pârâtul cunoaște natura și cuantumul pretențiilor însă consideră că acesta intenționat se eschivează de la onorarea obligațiilor sale.

6. Reclamantul Himic Mihail solicită încasarea de la Gaevschi Vitalie a datoriei în sumă de 39.800 euro precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de

24.597,13 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1.000 lei.

7. Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 10 aprilie 2026, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat și aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Balan Eduard (f.d.1). Prin încheierea din 14 aprilie 2026, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, fiind constatate anumite neajunsuri (f.d.17). După înlăturarea acestora de către reclamant, prin încheierea din 22 aprilie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă și fiind fixată ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare (f.d.23)

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

8. Reprezentantul reclamantului Himic Mihail, avocatul Șleahtițki Vitalie, în cadrul ședinței de judecată, a susținut integral acțiunea înaintată, solicitând încasarea din contul pârâtului Gaevschi Vitalie, în beneficiul lui Himic Mihail, a datoriei în sumă de 39.800 euro precum și a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze.

9. Pârâtul, Gaevschi Vitalie, nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost citat legal. Citarea acestuia s-a realizat prin aviz publicitar, întrucât citația expediată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, ***** nu a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d.26-28, 35–38). Totodată, pârâtul a fost citat și prin citație publică, publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată (f.d.33).

10. În conformitate cu art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

11. Având în vedere prevederile legale enunțate anterior, raportate la circumstanțele cauzei, instanța reține că pârâtul a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată. Din materialele dosarului rezultă că, după restituirea citației expediate la adresa indicată în cererea de chemare în judecată cu mențiunea „nereclamat”, procedura de citare a fost realizată prin aviz publicitar, inclusiv prin publicarea citației pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, modalitate de citare prevăzută de lege și aptă să producă efecte juridice.

12. Instanța constată că pârâtul nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei. De asemenea, acesta nu a prezentat probe din care să rezulte existența unor impedimente obiective care să-i fi împiedicat participarea la proces.

13. În aceste circumstanțe, ținând seama de respectarea procedurii legale de citare, precum și de necesitatea asigurării examinării cauzei într-un termen rezonabil și a prevenirii tergiversării procesului judiciar, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului, apreciind că neprezentarea acestuia nu constituie un impediment pentru soluționarea litigiului.

A**precierea instanței:**

14. Audiind reprezentantul reclamantului, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează de a admite cererea de chemare în judecată reieșind din următoarele considerente.

15. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru*

soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

16. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

17. Astfel, instanța reține că, potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. Alin.(2) lit.a) *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

18. Din materialul probator anexat la dosar rezultă că, potrivit recipisei din 11 martie 2025, pârâtul Gaevschi Vitalie a luat cu împrumut de la reclamantul Himic Mihail suma de 93.810 euro, pe o perioadă de un an, respectiv până la 11 martie 2026 (f.d.10,21).

19. Pe motiv că, pârâtul Gaevschi Vitalie nu și-a onorat obligațiile asumate conform recipisei din 11 martie 2025 și nu a restituit integral suma împrumutului, rambursând doar o parte din împrumut restanța constituind 39.800 euro, reclamantul Himic Mihail, la data de 13 martie 2026 a înaintat o notificare în adresa pârâtului Gaevschi Vitalie prin care i-a solicitat restituirea în termen de 10 zile, a mijloacelor bănești în sumă de 39.800 euro, întrucât termenul împrumutului a expirat la data de 11 martie 2026 (f.d.14,22).

20. Reieșind din faptul că notificarea nu a fost recepționată de către pârât și având în vedere că Gaevschi Vitalie până în prezent nu a restituit în integralitate suma împrumutului, reclamantul Himic Mihail a înaintat către pârâtul Gaevschi Vitalie prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea datoriei în sumă de în sumă de 39.800 euro, precum și a cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze.

21. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

22. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

23. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

24. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

25. Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

26. Conform art.321 alin.(1) Codul civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.* Alin.(2) *În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori,*

telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

27. Conform art.322 alin.(1) Codul civil*, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic*

28. În sensul normelor legale citate, se deduce că recipisa constituie în sine dovadă scrisă a faptului încheierii contractului de împrumut.

29. Din esenţa şi natura juridică a contractului de împrumut rezultă că acest contract este un acord de voinţă între împrumutător şi împrumutat, un contract translativ de proprietate, real, de regulă gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

30. Instanța, reține că, potrivit recipisei din 11 martie 2025, se atestă faptul că, Gaevschi Vitalie a luat cu împrumut de la Himic Mihail suma de 93.810 euro, pe care s-a obligat să o restituie în termen de 1 an (f.d.10,21).

31. Subsecvent, instanța reține că, recipisa din 11 martie 2025, semnată de Gaevschi Vitalie constituie un act juridic prin care acesta recunoaște existența unei datorii față de Himic Mihail.

32. În această ordine de idei, instanța va reține că, pentru a constitui temei pentru naşterea unei obligații, actul juridic trebuie să corespundă normelor imperative ale legii, să întrunească forma prevăzută de lege, să fie clar, să conțină date de identificare a părților acestuia – creditorul și debitorul, precum și drepturile și obligațiile acestora.

33. Or, la caz din conținutul recipisei rezultă în mod neechivoc existența unui raport juridic de împrumut, prin care pârâtul a primit de la reclamant o sumă determinată de bani, asumându-și obligația de restituire la un termen convenit.

34. Mai mult ca atât, instanța notează că, întrucât pârâtul a semnat acest înscris, el recunoaște implicit primirea sumei de bani, iar obligația de restituire devine certă, lichidă și exigibilă.

35. Distinct de cele expuse supra, instanța subliniază că, recipisa are valoare probatorie deplină cu privire la existența împrumutului, atât timp cât aceasta este întocmită potrivit normelor legale, fiind suficientă pentru a fundamenta acțiunea în restituire, în lipsa dovezii contrare prezentate de pârât.

36. Prin urmare, în temeiul principiului restitutio in integrum și al dispozițiilor legale, reclamantul Himic Mihail are dreptul la restituirea integrală a sumei împrumutate, conform probatoriului administrat la dosar.

37. Astfel, raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale citate supra, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea de la Gaevschi Vitalie a datoriei în sumă de 39.800 euro şi care urmează de admis, deoarece s-a constatat cu certitudine că pârâtul nu și-a executat în integralitate obligația de restituire a datoriei, conform recipisei din 11 martie 2025.

38. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

39. În temeiul art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

40. Având în vedere circumstanțele cauzei, argumentelor participantului prezent dar și cadrul legal pertinent speței, instanța a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Himic Mihail către Gaevschi Vitalie cu privire la încasarea datoriei.

41. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța denotă că, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

42. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

43. Având în vedere faptul că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată ce constau din cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.4), și taxa de stat în sumă totală de 24.597,13 lei (f.d.4-6), instanța de judecată va încasa de la Gaevschi Vitalie, în beneficiul lui Himic Mihail, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru în sumă totală de 24.797,13 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

44. În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

45. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

46. În conformitate cu art.63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă*.

47. Instanța notează că, reclamantului i-a fost acordată asistenţă juridică de către avocatul Șleahtițki Vitalie, în baza contractului de asistenţă juridică nr.2 din 09 aprilie 2026, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.2).

48. Cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 1.000 lei sunt confirmate prin bonul de plată Seria YL nr.436108 din 09 aprilie 2026 (f.d.3).

49. La caz, actele anexate întru justificarea cheltuielilor de asistență juridică legitimează admiterea pretenției de încasare a cheltuielilor de asistență juridică acordate de către avocat, în sumă de 1.000 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

50. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Himic Mihail către Gaevschi Vitalie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Gaevschi Vitalie în beneficiul lui Himic Mihail datoria în mărime de 39.800 (treizeci și nouă mii opt sute) euro, în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Gaevschi Vitalie în beneficiul lui Himic Mihail suma de 25.797,13 (douăzeci și cinci mii șapte sute nouăzeci și șapte,13) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**