**Dosarul penal nr. 1-82/2024**
**1-24038735-32-1-09042024**

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

**16 iulie 2024** **or.Ialoveni**

**Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), în componenţă:**
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefieri- Veronica Valuța, Lilia Plugaru, Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Levco, Nicolae Dumbrăveanu
Avocatului - Mihai Rudenco

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

**Braghiș Vasile Petru** a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău str.Vasile Lupu,42 E ap.3, divorțat, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, IDNP *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Nicolae Dumbrăveanu a pledat pentru a al recunoaşte vinovat pe Braghiș Vasile în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2182 lei, nimicirea corpurilor delicte.

Avocatul Mihai Rudenco, care acționează în numele și interesele inculpatului Braghiș Vasile și inculpatul Braghiș Vasile au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Termenul de examinare a cauzei: 09.04.2024- 16.07.2024
Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

**C o n s t a t ă:**

1. Braghiș Vasile la data de 24.02.2024, în jurul orelor 01:50, aflându-se la domiciliul cet. Igor Bolocan, din sectorul de vile ”Satco”, orașul Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict spontan cu ultimul, dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile și dorind survenirea urmărilor, intenționat, a mers la el acasă de unde a luat un topor, după care, revenind la domiciliul lui Igor Bolocan, urmărind scopul de omor al ultimului, i-a aplicat cel puțin două lovituri cu partea ascuțită a toporului în regiunea capului, cauzându-i plăgi contuze în regiunea parietală stânga, fractura externă, hematom a țesuturilor subcutanate asociate de bule aierice pariental anterior pe stânga, plagă contuză în regiunea mentonieră pe dreapta, care se califică, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0363 din

23.03.2024, drept vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății. Din cauze independente de voința sa nu a reușit să realizeze până la capăt intențiile sale inițiale îndreptate spre comiterea omorului, iar ulterior a părăsit locul comiterii infracțiunii și a ascuns toporul în casa proprie.

2. Inculpatul Braghiș Vasile în cadrul şedinţei de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că în acea zi l-a telefonat Bolocan Iurii și l-a invitat pe ospeți. Cînd s-a dus, Iurie Bolocan nu era acasă, era numai fratele acestuia Bolocan Igor. Au stat ambii la masă, au servit băuturi alcoolice, peste vre-o 20 minute a venit și Bolocan Iurie,care era cinstit. Igor Bolocan a început să-l bată pe fratele său Iurie, atunci el Braghiș Vasile s-a băgat să-i despartă și a fost lovit de către Igor Bolocan. El a căzut jos, sub masă era un toporaș, el l-a luat, s-a ridicat l-a lovit pe Igor Bolocan cu toporul ăn cap. În acea seară a servit cam un litru vin, cearta s-a început între frații Bolocan, el a fost lovit de către Igor în umăr și coaste. Toporul era a fraților Bolocan, el cu toporul dorea să se apere și întîmplător l-a lovit în cap pe Igor Bolocan. Cînd a căzut jos, nu î-l bătea nimeni,dar el a luat toporul și s-a apărat. Toporul l-a lăsat la fața locului,iar poliția a ridicat alt topor de la domicilil său.
3. Deşi inculpatul Braghiș Vasile nu și-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate: declaraţiile părții vătămate, martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.
4. **Așa, fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Bolocan Igor** a declarat instanței că, pe data de 24 februarie 2024 la ei în ospeție avenit Braghiș Vasile, au jucat dame. Apoi, între el și fratele său Iurie s-a iscat o ceartă, după care ultimul a mers la culcare. El i-a spus și lui Braghiș Vasile să plece să se culce, după ce Braghiș Vasile a venit cu toporul și l-a lovit de 2 ori cu ascuțitul toporului în cap, după care Braghiș Vasile a plecat acasă. Apoi a venit salvarea și poliția. Anterior cu Braghiș Vasile nu a mai avut conflicte, fratele Iurie a aruncat toporul sub masă. Toporul era cu mînerul de 30 cm și lungimea la topor de 15 cm. A fost lovit din partea stîngă a capului și la barbă. El nu l-a lovit pe Braghiș Vasile înainte ca acesta să-l lovească la cap. Nu cunoșate din ce motiv acesta l- a lovit. Careva pretenții față de inculpat nu are și dorește să fie pedepsit mai blînd.
5. **Fiind audiat în ședința de judecată martorul Bolocan Iurie** a declarat instanței că, partea vătămată Bolocan Igor este fratele său, iar B raghiș Vasile este vecinul lor, erau în relații bune. Pe 24.02.2024 la ora 01.50 era acasă cu fratele, jucau dame. Apoi a venit și Braghiș Vasile, au servit împreună băuturi alcoolice, el fiind amețit, s-a culcat. Cînd s-a trezit, a venit la bucătărie și l-a văzut pe fratele Igor cum se spăla de sînge la cap, iar Braghiș Vasile era cu toporul în mîmă, i-a luat toporul din mînă și l-a aruncat sub masă la bucătărie și l-a întrebat ce s-a întîmplat. L-a ajutat pe Igorv să spele de sînge, după a venit salvarea, poliția.Toporul l-a luat apoi Braghiș Vasile și s-a dus acasă, crede că, or toporul a dispărut. Fratele avea 2 lovituri la capîn partea stîngă și la barbă o lovitură mică,toate loviturile erau adînci, fratele era conștient, nu pierduse cunoștința, cum l-a lovit Braghiș Vasile, el nu a văzut,deoarece dormea, careva conflicte anterior cu Braghiș Vasile nu a avut. Cum a apărut toporul în cameră, el nu cunoaște.Nu poate spune ce s-a întîmplat între ei,deoarece el dormea, careva amenințări nu a auzit A declarat că la urmărirea penală a dat declarații mai corecte, deoarece erau imediat după cele întîmplate.
6. **Martora Luța Maria, fiind audiată în ședința de judecată** a declarat instanței că Braghiș Vasile este vecinul său. În acea zi la ora 01:00 a telefonat-o mama fraților Bolocan și a rugat-o să plece acasă la Bolocan să vadă ce s-a întîmplat, că i-a fost trimis la telefon un video. Ea a plecat la frații Bolocan și la poartă s-a întîlnit cu Braghiș Vasile, l-a văzut pe Bolocan Igor

cum ținea un ștergar la cap și î-i curgea sînge printre degete. Ea a chemat poliția. Cum s-au bătut, ea nu a văzut. Inculpatul cu partea vătămată erau în relații bune.

**7.** De asemenea vinovăţia inculpatului Braghiș Vasile se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

**- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2024**, acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii domiciliu lui Bolocan Igor și a fratelui său Bolocan Iurii, situat în sectorul de vile ”Satco”, orașul Ialoveni. Astfel, la bucătărie și în baie s-au observat mai multe pete de culoare brun roșietice, asemănătoare cu sângele. Totodată, de la bucătărie și din baie au fost ridicate două șervețele îmbibate cu substanță brun-roșietică, (f.d.8-11)

**- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2024**, acțiune procesuală prin care a fost cercetat domiciliu lui Braghiș Vasile, situat în orașul Ialoveni. Astfel, în soba casei s-a găsit și ridicat un topor fără mâner, (f.d.12-17)

- **Procesul-verbal de cercetare din 26.02.2024**, acțiune procesuală prin care a fost supus examinării un topor ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 24.02.2024, de la domiciliul lui Braghiș Vasile, stabilindu-se urme nesemnificative de ardere, (f.d.18)

**- Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 24.02.2024**, acțiune procesuală prin care bănuitul Braghiș Vasile a indicat drumul către domiciliul său și a comunicat că la data de 24.02.2024, în jurul orelor 01:00, după ce s-a întors de la domiciliul lui Bolocan Igor, a intrat în ograda sa și din fața casei de pe o buturugă a luat un topor. Fiind enervat a mers la Bolocan Igor care locuiește la 200-250 m. de locuința lui. Astfel, a deschis poarta, și a intrat în casă în odaia unde se afla Bolocan Igor, singur. Acolo i-a aplicat acestuia câteva lovituri în regiunea capului . Acesta opunea rezistenţp ți îl împingea. În acest timp a intervenit și fratele acestia Bolocan Iurii. Nu îți amintește cum toporul a ajuns jos. Iurii a început să îi acorde ajutor fratelui său, care era murdar de sânge. El a luat toporul și pe același drum a plecat acasă. În casa sa ardea focul în sobă unde a aruncat toporul. Ulterior au venit colaboratorii de poliție care au efectuat cercetarea la fața locului și au ridicat lama toporului din sobă. Precizează că recunoaște vina, (f.d.98-101)

- **Procesul verbal de cercetare din 24.02.2024,** acțiune procesuală prin care a fost examinat tichetul Drager nr.1406, stabilindu-se că la data de 24.02.2024, ora 07:30, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Braghiș Vasile era de 0,55 mg/l., (f.d.90)

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0363 din 23.03.2024**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet.Bolocan Igor s-au constatat plăgi contuze în regiunea parientală stânga, fractura externă, hematom țesuturilor subcutanate asociate de bule aierice pariental anterior pe stânga, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit (despicător) prin mecanism de lovire și despicare, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță;Plaga contuză în regiunea mentonieră pe dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță;Leziunile corporale constatate condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Ținând cont de numărul de leziuni corporale admitem că s-a acționat traumatic asupra corpului de cel puțin 2 ori.Luând în considerare localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor constate, cauzarea acestora la cădere corpului din poziție verticală se exclude. Regiunile

anatomice unde s-au constatat leziunile corporale sunt accesibile pentru mâna proprie,(f.d.50-52)

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0182 din 20.03.2024,** potrivit căruia Braghiș Vasile Pavel nu suferă de maladie psihică, este fără dereglări psihice. Conform stării psihice cet.Braghiș Vasile Pavel nu necesită aplicarea măsurii de siguranță cu caracter medical, nu necesită internare în spitalul de psihiatrie.

La momentul comiterii infracțiunii imputate cet. Braghiș Vasile Pavel nu suferea de maladie psihică, era dereglări psihice. Conform stării psihice cet. Braghiș Vasile Pavel avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale deplină, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția numitului, expertul judiciar psihiatru pledează ca cet. Braghiș Vasile Pavel sa fie recunoscut *Responsabil* de fapta incriminată.(f.d.64-66)

**- Corpuri delicte:**

- un topor fără mâner ridicat în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 24.02.2024, recunoscut prin ordonanța OUP din 26.02.2024, predat pentru păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni(f.d.19-21)

**- Documente:**

- tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6820, din 24.02.2024 ora 07:30, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.02.2024.(f.d.88-89)

**8.** Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor **art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală al RM,** *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile **pct.2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească,** *în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale înfăptuirii justiției.*

**9.** În acelaș timp, instanța reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. Asfel în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

**10.** De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este de a demonstra părțile că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olande*i).

**11.** Instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art.27, art.99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței,utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului Braghiș Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM.

12. Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente, în temeiul **art. 14 alin. (1) Cod penal al RM,** *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*
13. Potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.
14. **Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM,** *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
15. **Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM**, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*
16. **În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală al RM,** *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*
17. **În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală al RM**, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*
18. **La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM,** *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate*: *1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.*
19. În acest context instanța de judecată precizează că art.6 al convenție obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să

răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcția de natural or.

**20.** Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil.(*Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003*).

**21.** Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile" Asfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților cînd sunt obținute dovezile ( *Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161*).

**22.** Astfel, instanţa consideră că vinovăția inculpatului Braghiș Vasile în comiterea infracțiunii incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

**23.** Poziția inculpatului Braghiș Vasile de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

**24.** Or, nerecunoaşterea vinovăției către inculpat, reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

**25.** Versiunea inculpatului că s-ar fi apărat și argumentele părții apărării, avocatului Mihai Rudenco, precum că Braghiș Vasile s-a apărat, deoarece era pusă în pericol viața sa, instanța le respinge și le consideră unele declarative, or în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarfat că - „cînd a căzut jos, nu î-l bătea nimeni,dar el a luat toporul și s-a apărat",asfel instanța de judecată consideră că acțiunile lui Braghiș Vasile corect au fost calificate conform art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, or acesta intenționat a atacat partea vătămată cu toporul, acțiune care nemijlocit a fost îndreptată spre săvîrșirea omorului acestuia, însă aceasta nu și-a produs efectul din cauză independentă de voința ultimului. Mai mult ca atît instanța de judecată nu poate reține faptul că intenția inculpatului era să se apere în condițiile în care acesta i-a aplicat părții vătămate lovituri cu toporul în regiunea organelor vitale și anume în regiunea capului.

**26. Conform art. 27 Cod penal al RM,** *se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

**27. Reşind din prevederile pct. 4 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 24.12.2012, cu privire la practica judiciară în cauzele referitoare la infracțiunile săvîrșite prin omor (art. 145-148 CP al RM),** *instanţa de judecată, soluționînd chestiunea de vinovăţie în cazul infracţiunilor săvîrşite prin omor, urmează să rezulte din cumulul tuturor circumstanţelor infracţiunii săvîrşite, să ţină cont, în special, de anturajul, modul de săvîrşire a infracţiunii, arma utilizată, numărul, caracterul şi localizarea rănilor şi a altor leziuni corporale, comportarea anterioară a făptuitorului şi a victimei, relaţiile dintre ei etc.*

**28.** Tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-şi continue fapta, intervenind anumiţi factori care l-au împiedicat să-şi desfăşoare mai departe activitatea infracţională. În alte cazuri, tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă (terminată), atunci cînd făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viaţă a victimei şi care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să-şi fi produs efectul.

**29.** În ipoteza tentativei de omor, făptuitorul întreprinde toate eforturile în vederea săvîrşirii omorului, însă, din cauze independente de voinţa lui, aceste eforturi nu-şi produc efectul.

**30.** Astfel, probele administrate nemijlocit în şedinţa de judecată în conformitate cu art. 314 Cod de procedură penală al RM, prin aprecierea fiecărei probe din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 101 alin (1) Cod de procedură penală al RM, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Braghiș Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal Al RM.

**31.** Analizînd componența infracțiunii după semnele tentativei omorului unei persoane instanța atestă că **obiectul juridic special** al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei. **Obiectul material** al infracțiunii îl formează corpul persoanei.

**32.** Sub aspectul **laturii obiective,** fapta prejudiciabilă constă în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane, urmările prejudiciabile cît și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

**33.** Subsecvent, instanţa opinează că fapta prejudiciabilă sub formă de încercare a aplicării unui cuțit este una concretizată de către inculpat, manifestată prin acţiunile sale directe determinate de îndreptare şi lovire cu cuţitul în direcţia părţii vătămate, într-o zonă vitală.

**34.** Astfel, cu referire la existenţa unui pericol real de realizare a acestei ameninţări, acesta este manifestat prin apariţia la victimă a sentimentului de frică pentru viaţa sa (condiţia subiectivă), cât şi apariţia reală a pericolului (condiţia obiectivă).

**35.** Or, în aceste condiţii, precum în speţă, o folosire a unui topor spre cauzarea directă unor leziuni corporale în zone vitale, precum cea a capului se califică de instanţă ca fiind una reală, care nu poate pune la dubii varianta imposibilităţii cauzării unor consecinţe ireversibile pentru viaţa persoanei, or faptul că prin utilizarea unui topor se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor, reprezintă deja un fapt notoriu, care nu poate fi pus la îndoială.

**36.** În acest sens, instanţa concluzionează că inculpatul, în momentul aplicării loviturilor cu toporul în cap, trebuia şi putea să prevadă posibilitatea survenirii decesului victimei.

**37.** În speță, latura obiectivă s-a realizat odată ce inculpatul Braghiș Vasile, acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de omor, în sensul lipsirii ilegale și intenționate de viață a unei persoane, la data de 24.02.2024, în jurul orelor 01:50, aflându-se la domiciliul cet. Igor Bolocan, din sectorul de vile ”Satco”, orașul Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict spontan cu ultimul, dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile și dorind survenirea urmărilor, intenționat, a mers la el acasă de unde a luat un topor, după care, revenind la domiciliul lui Igor Bolocan, urmărind scopul de omor al ultimului, i-a aplicat cel puțin două lovituri cu partea ascuțită a toporului în regiunea capului, cauzându-i plăgi contuze în regiunea parietală stânga, fractura externă, hematom a țesuturilor subcutanate asociate de bule aierice pariental anterior pe stânga, plagă contuză în regiunea mentonieră pe dreapta.

**38.** Instanţa relevă că probele administrate în prezenta cauză denotă indubitabil tentativa de omor săvârșită de Braghiș Vasile asupra părții vătămate, deoarece reflectă faptul conștientizării de către inculpat, precum că prin aplicarea loviturilor cu toporul în regiunea capului, ultimul a dorit survenirea morții victimei, dar din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

**39.** Consecutiv, instanţa relatează că potrivit Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0363 din 23.03.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet.Bolocan Igor s-au constatat plăgi contuze în regiunea parientală

stânga, fractura externă, hematom țesuturilor subcutanate asociate de bule aierice pariental anterior pe stânga, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit (despicător) prin mecanism de lovire și despicare, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță;Plaga contuză în regiunea mentonieră pe dreapta, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire, posibil în perioada de timp indicată în ordonanță;Leziunile corporale constatate condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.Ținând cont de numărul de leziuni corporale admitem că s-a acționat traumatic asupra corpului de cel puțin 2 ori.

**40.** Instanţa notează faptul că încercarea unei lovituri cu un obiect tăietor, la caz un topor, direct într-o zonă vitală a corpului victimei, denotă exclusiv dorinţa la momentul respectiv de a lipsi de viaţă persoana, persistînd un pericol real pentru viaţa persoanei.

**41.** De asemenea, instanţa consideră că acţiunile ulterioare ale inculpatului privind lipsa de iniţiativă pentru a-şi aduce la finalitate intenţia, nu pot fi considerate drept o lipsă de tentativă sau o renunţate la săvârşirea infracţiunii, în condiţiile în care acesta şi-a manifestat deja intenţia de a-l lipsi pe victimă de viaţă şi a întreprins o acţiune direct îndreptată în acest sens, încercând să lovească și lovind cu un topor într-o zonă vitală a corpului uman al părţii vătămate.

**42.** La fel, instanţa subliniază că în cazul infracţiunilor materiale, va exista tentativă atunci când urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma incriminatoare: a) nu a survenit; b) a survenit dar nu în volum deplin; c) a survenit dar alta decât cea cuprinsă de intenţia făptuitorului; d) a survenit dar latura obiectivă nu este integral realizată şi prin urmare, evenimentele ulterioare denotă circumstanţe distincte de fapta prejudiciabilă comisă sau o conjunctură epuizată a speţei.

**43.** La caz, instanţa mai notează doar că fiind întreruptă infracţiunea la etapa de tentativă, juridic nu pot fi reţinute urmările prejudiciabile caracteristice infracţiunii prevăzute la art. 145 din Codul penal, fiind incidente pentru încadrarea juridică aprecierea probelor doar prin prisma acţiunii de comitere a faptei prejudiciabile şi raportarea la norma generală a art. 27 din Codul penal, restul urmărilor reţinute la caz, fiind doar elemente obiective în scopul demonstrării existenţei faptei şi a vinovăţiei inculpatului.

**44.** În calitate de instrument (obiectul înţepător-tăietor) al săvârşirii infracţiunii, instanţa conchide că autorul a utilizat un topor, depistat în cadrul cercetării la faţa locului.

**45.** În continuare, instanţa statuează că omorul face parte din rândul infracţiunilor materiale, iar la etapa tentativei din speţă, infracţiunea se consideră consumată din momentul când au survenit urmările, dar nu în volum deplin, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date.

**46.** Toate aceste circumstanțe, inclusiv recunoașterea de către inculpat a faptului că a utilizat toporul, incontestabil probează că anume inculpatul este autorul infracțiunii incriminate.

**47.** Pe lângă acestea, instanţa reţine că inculpatul a promovat o conduită care denotă incontestabil dorinţa sa de lipsire de viaţă a victimei, or acesta a declanşat nemijlocit acţiunea în sensul cauzării morţii, prin încercarea de a aplica lovituri într-o zonă vitală, precum și prin aplicarea loviturilor cu un topor într-o zonă vitală ce prezenta pericol real pentru viaţa persoanei.

**48.** Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Braghiș Vasile sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost

probate de partea acuzării potrivit principiului „*in dubio pro reo”* ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.

**49.** Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

**50.** Prin urmare, acțiunile inculpatului Braghiș Vasile corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM – ”tentativa de omor intenționat”, cu următoarele semne calificative: ”***tentativa comiterii omorului unei persoane, săvîrșită cu premeditate, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.*

**51.** Calificînd astfel acţiunile inculpatului Braghiș Vasile, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

**52.** La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Braghiș Vasile a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

**53.** Potrivit alin. (6) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Braghiș Vasile este calificată ca exceptional de gravă.

**54.** La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

**55.** Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**56.** Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

**57.** În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

**58.** Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

**59.** Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

**60.** Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

**61.** Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**62.** Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

**63.** Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal– potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

**64.** La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

**65.** La stabilirea mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Braghiș Vasile a comis o infracțiune din categoria celor excepțional de grave.

**66.** În aceste condiţii se constată că, acţiunile inculpatului constituie un pericol eminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

**67.** Mai mult, la determinarea formei şi mărimii pedeapsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă, şi anume: prevederile **lit. j) alin. (1) art. 77 Cod penal al RM** - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.*

**68.** Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Braghiș Vasile urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

**69.** Astfel, conducîndu-se de prevederile al. (3) art.81 Cod penal, care prevede că mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă, nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată, instanţa consideră că pedeapsa lui Braghiș Vasile să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală prevăzută la art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal al RM, şi anume – 15 (cinsprezece) ani.

**70.** **În conformitate cu prevederile art.72 alin. (4) Cod penal al RM**, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

**71.** În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Braghiș Vasile urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

**72.** Termenul pedepsei al calcula de la data pronunţării sentinţei – 16 iulie 2024.

**73.** În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM**,** a include în termenul închisorii, termenul aflării lui Braghiș Vasile în stare de arest preventiv și reținere din 24.02.2024 ora 04:50 pînă la 16.07.2024.

**74.** Instanța consideră necesar ca pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Braghiș Vasile de a menţine măsura preventivă- arestul preventiv.

**75.** **Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:**

**76.** Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Braghiș Vasile a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare din următoarele considerente:

**77.** În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

**78.** Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

**79.** Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar

pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

**80.** În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

**81.** Prin urmare, instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză nr. 202402D0363 din 23.03.2024, f.d. 50-52 în sumă de 320 lei și raportul de expertiză nr.202435A0182 din 20.03.2024, f.d.64-66 în sumă de 1862 lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 2182 lei.

**82.** Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Braghiș Vasile, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Braghiș Vasile în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2182 (două mii una sută șaptezeci și doi) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

**83.** Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

**84.** Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile

judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

**85.** Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Braghiș Vasile în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

**86. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:**

**87. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM**, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

**88. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM**, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

**89.** Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și având în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Braghiș Vasile în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de judecată conchide ca corpul delict – un topor fără miner, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 26.02.2024 (f.d.19), transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Ialoveni conform ordonanței din 29.02.2024 (f.d.20) și chitanței nr. 1984 (f.d.21), instanța consideră necesar ca după întrarea sentinței în vigoare de a-l nimici.

**90.** Acțiune civilă nu a fost înaintată.

**91.** Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaşte vinovat Braghiș Vasile Petru de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.27, 145 alin. (2) lit.a) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani.

În temeiul alin. (4) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Braghiș Vasile urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunţării sentinţei – 16 iulie 2024.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, se include în termenul închisorii, termenul aflării lui Braghiș Vasile în stare de arest preventiv din 24 februarie 2024 ora 04:50 pînă la 16 iulie 2024.

Se menţine măsura preventivă - arestul preventiv în privinţa lui Braghiș Vasile pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează din contul inculpatului Braghiș Vasile în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 2182 (două mii una sută optzeci și doi) lei.

Corpul delict – un topor fără miner, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 26.02.2024, transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Ialoveni conform ordonanței din 29.02.2024 și chitanței nr. 1984, după întrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul:** **Svetlana Bubuioc**