Dosarul nr. 1r-1096/25 Judecătoria Străşeni (sediul Central)
1-25094603-02-1r-17092025 Judecător: Mihaela GROSU

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului PRETULA Carolina-Caleria, în numele inculpatului BALANUȚA Vadim și recursul avocatului Angela BOU în numele părții vătămate POPA Maxim, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 august 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

BALANUȚA Vadim ***,** născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în r-ul *****, sat. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, un copil minor la întreținere, anterior judecat prin :

- Sentința Judecătoriei Străşeni (sediul Călăraşi) din 27 decembrie 2019, în baza art. 186, alin. (2), lit. b), c), d), art. 192/1, alin. (2), lit. a), art. 187, alin. (2), lit. b), c), d), e), art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) şi art. 191/1, alin. (2), lit. a) Cod Penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 10 luni, cu ispăşirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori şi tineri. Prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 28 iunie 2021, a fost admis apelul inculpatului BALANUȚA Vadim, fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 5 luni, cu ispăşirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori şi tineri;

- Sentința Judecătoria Străşeni (sediul Călăraşi) din 16 iulie 2019, în baza art. 186, alin. (2), lit. c), art. 186, alin. (2), lit. c), d), art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal, iar cu aplicarea art. 84 Cod penal în privința acestuia a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar pentru minori. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată acestuia a fost suspendată condiționat pe un termen de probă pe un termen de 3 ani;

- Sentința Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) din 20 septembrie 2022, în baza art. 201/1, alin. (1), lit. b) Cod penal, fiind stabilită în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată acestuia a fost suspendată condiționat pe un termen de probă pe un termen de 2 ani,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 192/1 alin. (1)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 03.07.2025 până la 26.08.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 17.09.2025 până la 17.02.2026.
Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor cererilor de recurs, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 august 2025***, BALANUȚA Vadim ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (1) Cod penal, în privința acestuia fiind aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A fost dispus ca sentința să fie pusă în executare din data rămânerii definitive a acesteia.

În privința lui BALANUȚA Vadim ***** a fost aplicată măsura preventivă „arestul preventiv”, fiind dispusă menținerea acestuia până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: - automobilul de model „ Dacia Dokker” , cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 30 mai 2025 și transmis spre păstrare până la finisarea examinării prezentei cauze penale părții vătămate POPA Maxim, a fost dispus de a fi lăsat în proprietatea acestuia;

- o pereche de pantaloni de culoare gri cu inscripția „WorldWide” , o vestă de culoare albastră, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 30 mai 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Strășeni, a fost dispus de a fi transmise proprietarului POPA Maxim.

Mijlocul material de probă – un suport optic de tip CD-R cu inscripția „Verbatim”, recunoscut prin Ordonanța din 24 iunie 2025 – a fost dispus de a fi păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

2. ***Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că***, inculpatul Balanuța Vadim *****, la 30 mai 2025, în jurul orei 06:00, aflându-se în r-nul Strășeni, s. Micăuți în apropiere de gospodăria lui POPA Maxim, acționând intenționat și fără scop de însușire, a pătruns în automobilul „Dacia Dokker" cu numărul de înmatriculare „*****", aflat parcat în fața gospodăriei lui POPA Maxim, ce aparține ultimului și având cheile în sistemul de pornire s-a deplasat cu mijlocul de transport în sat. Măgdăcești, r-nul Criuleni, unde a parcat automobilul în fața unui magazin și s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, BALANUȚA Vadim *****a comis infracţiunea prevăzută de art. 192/1 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire".*

3. În ședința de judecată, inculpatul **BALANUȚA Vadim** a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364[1] Codul de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. ***Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, avocatul PRETULA Carolina-Caleria, în numele inculpatului BALANUȚA Vadim*** a declarat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 august 2025 în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința inculpatului să fie numită o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen minim.

În susținerea recursului a fost invocat că, inculpatul BALANUNȚA Vadim a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și a menționat că regretă faptele sale.

A mai indicat partea apărării că inculpatul își ajută financiar familia, părinţii, este unicul întreţinător în familie şi în curînd concubina acestuia îi va aduce pe lume cel de-al doilea copil şi că inculpatul își dorește mult să fie alături de familia sa, de primul copilaş în vârstă de un anişor şi să își continue viaţa familială, să o trăiască în liniște şi armonie sufletească.

4.1. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Angela BOU în numele părții vătămate POPA Maxim a declarat recurs, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul BALANUȚA Vadim să fie recunscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2

(doi) ani, cu încasarea din contul inculpatului BALANUȚA Vadim în beneficiul părții vătămate POPA Maxim a pagubei materiale în sumă de 36410 lei.

În motivarea cererii de recurs, apărătorul a menționat că instanţa de fond nu s-a expus asupra acţiunii civile şi repararea prejudiciului material şi moral.

A mai menționat apărătorul că până la finalizarea examinării cauzei penale, de către inculpatul BĂLĂNUŢĂ Vadim nu a fost reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune, or condamnatul prin cererea de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, a recunoscut valoarea prejudiciului. Astfel, instanţa urma să dispună încasarea din contul inculpatului BĂLĂNUŢĂ Vadim în beneficiul părţii civile POPA Maxim suma indicată în declaraţiile părţii vătămate, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

A mai menționat apărătorul că partea vătămată a aflat despre sentință la 12 ianuarie 2026, când avocatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei la Curtea de Apel Centru.

5. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe.

6. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru* ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul avocatului PRETULA Carolina-Caleria, în numele inculpatului BALANUȚA Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 august 2025, și de a respinge ca fiind depus peste termen recursul avocatului Angela BOU în numele părții vătămate Maxim POPA, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, *(1) Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) *Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*.

Conform prevederilor art.6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod*

public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

7. Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. 192/1 alin. (1) Cod penal, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Din textul recursului formulat de către apărare, rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea stabilirii pedepsei, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

8. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul penal reţine că în baza art. 61 alin.(1) Cod penal, *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Alin. (2) aceeași norme menționează că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor*

alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.(3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului".

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii.

9. Sancțiunea art. 192/1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.*

În contextul art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut în privința inculpatului circumstanțe atenuante.

În contextul art. 77 Cod penal, instanța de judecată a reținut în sarcina inculpatului în calitate de circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

10. Colegiul penal menționează că, de către instanța de fond inculpatului BALANUȚA Vadim a fost stabilită, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal, 364/1 Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa de recurs consideră că anume pedeapsa privativă de libertate este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiunea comisă de către

inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este în măsură de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului, având în vedere modalitatea comiterii infracțiunii de către inculpat.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei privative de libertate, considerând că această pedeapsă va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de noi infracțiuni.

11. Cu referire la argumentele expuse de partea apărării în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că inculpatul BALANUȚA Vadim nu este la prim abatere de la legea penală, fiind anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 27 decembrie 2019, în baza art. 186, alin. (2), lit. b), c), d), art. 192/1, alin. (2), lit. a), art. 187, alin. (2), lit. b), c), d), e), art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) și art. 191/1, alin. (2), lit. a) Cod Penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 10 luni, cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2021, a fost admis apelul inculpatului BALANUȚA Vadim, fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 5 luni, cu ispășirea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri;

- prin sentința Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) din 16 iulie 2019, în baza art. 186, alin. (2), lit. c), art. 186, alin. (2), lit. c), d), art. 186, alin. (2), lit. b), c) Cod penal, iar cu aplicarea art. 84 Cod penal în privința acestuia a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată acestuia a fost suspendată condiționat pe un termen de probă pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) din 20 septembrie 2022, în baza art. 201/1, alin. (1), lit. b) Cod penal, fiind stabilită în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată acestuia a fost suspendată condiționat pe un termen de probă pe un termen de 2 ani.

De asemenea, Colegiul penal atestă că anterior în privința inculpatului au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei, care însă nu și-au atins scopul, inculpatul repetând comportamentul ilicit.

Astfel, Colegiul penal, raportând circumstanțele expuse de către apărător în cererea de recurs la personalitatea inculpatului BALANUȚA Vadim, consideră că doar pedeapsa privativă de libertate, va fi în măsură de a asigura îndeplinirea scopului pedepsei penale în privința inculpatului, nefiind constatate temeiuri de a interveni în soluția instanței de fond în această parte.

12. Cu privire la recursul înaintat de avocatul Angela BOU în numele părții vătămate POPA Maxim, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Conform regulii generale prescrise de art. 439 Cod de procedură penală, *termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel.*

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că *apelul/recursul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul/recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Colegiul penal, verificând acest aspect consideră a fi depus peste termen recursul declarat la 21 ianuarie 2026, având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la 26 august 2025, copia sentinței fiind eliberată sub recipisă părții vătămate în aceiași zi, fapt confirmat prin semnătura acesteia (f.d. 141).

De asemenea, se constată că partea vătămată a fost prezentă la ședința de judecată de pronunțare a ședinței, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 131).

Având în vedere prevederile legale menționate supra, Colegiul Penal constată că recursul declarat de avocatul Angela BOU în numele părții vătămate POPA Maxim, nu poate fi repus în termen, întrucât nu au fost elucidate careva motivele întemeiate în conformitate cu prevederile art. 403 Cod de procedură penală.

În contextul celor statuate, instanța de recurs amintește că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.*

Or, conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, raportate la explicaţiile din pct. 6.5 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările şi completările ulterioare, se specifică că la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unităţi libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

De asemenea, reieşind din orientările formulate de Curtea Supremă de Justiţie, momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar reglementat de lege - el fiind, în mod exclusiv, acela al pronunțării deciziei redactate - nu numai pentru că

astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoştinţă a celor hotărâte de instanţă, dar şi pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.

Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanţie egală pentru toate părţile interesate, în sensul dispoziţiilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, ca raţiune, satisfacerea imperativului disciplinării activităţii procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligaţia îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancţiunea decăderii din exerciţiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancţiunii menţionate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul Penal reiterează că prin admiterea unui recurs tardiv şi poziţionarea uneia dintre părţile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalităţii armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiţii care să nu-i plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalităţii armelor şi a securităţii raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părţi nu se vor bucura de aceleaşi mijloace pentru a prezenta argumentele sale în faţa unei instanţe (a se vedea în acest sens, *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei,* nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; *Ben Naceur contra Franţei,* nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei,* nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

Aşadar, raportând cauzei, textele de procedură penală indicate mai sus şi statuările din jurisprudența constantă a Curţii Europene, Colegiul Penal reține că în speța discutată termenul de declarare a recursului a fost omis de către avocatul Angela BOU din circumstanțe care sunt imputabile avocatului şi nicidecum instanței de judecată.

În conformitate cu recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 14/1 din Hotărârea nr. 10 din 24 decembrie 2010 „Pentru modificarea și completarea Hotărâri Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel” în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

Prin urmare, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate de avocatul Angela BOU în numele părții vătămate POPA Maxim, iar recursul urmează a fi respins ca fiind depus peste termen.

13. Reieşind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), 450 Cod de procedură penală, consideră necesar a respinge recursul avocatului PRETULA Carolina-Caleria în numele inculpatului BALANUȚA Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni

(sediul Central) din 26 august 2025 ca fiind nefondat, de a respinge recursul avocatului Angela BOU în numele părții vătămate Maxim POPA ca fiind depus peste termen, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

14. Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) și b), 450 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului PRETULA Carolina-Caleria în numele inculpatului BALANUȚA Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 august 2025 și se menține fără modificări Sentința contestată.

Se respinge ca fiind depus peste termen recursul avocatului Angela BOU în numele părții vătămate Maxim POPA, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26 august 2025.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării prezentei decizii – 17 februarie 2026, cu includerea în termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la pronunțarea sentinței instanței de fond din 26 august 2025 până la 17 februarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU