Dosarul nr.4r-1926/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/ 4-25054253-03-4r-24072025/ Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatului Cojocar Rodica** în interesele **contravenientului Bejenari Serghei** și recursul **contravenientului Bejenar Serghei** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 20.06.2025, emisă în cauza lui **Bejenari Serghei** care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09.04.2025, agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Vladimirov Ciprian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429566 din 09.04.2025, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada iulie-octombrie 2024, cet. Bejenari Serghei, a acceptat și a primit prin intermediul aplicației mobile PSB mijloace bănești în scopul susținerii unui candidat la alegerile prezidențiale.

La data de 09.04.2025 agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Vladimirov Ciprian, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 429566 de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent cu 25000 lei.

Contestatarul Bejenari Serghei, nefiind de acord cu procesul verbal emis în privința sa, la data de 17.04.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429566 din 09.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Bălți, Vladimirov Ciprian, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu

încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.06.2025, s-a respins contestația înaintată de Bejenari Serghei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429566 din 09.04.2025, prin care Bejenari Serghei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Cojocar Rodica în interesele contravenientului a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional.

Apărarea consideră că, hotărârea Judecătoriei Bălți este netemeinică și profund nelegală, fiind pronunțată cu aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural și cu o apreciere eronată a probatoriului administrat în cauză, ceea ce impune admiterea prezentului recurs și modificarea în parte a hotărârii, conform solicitărilor detaliate mai jos.

Menționează că, documentele privite în ansamblul lor și coroborate, nu oferă o dovadă directă, neechivocă și irefutabilă a intenției specifice și a scopului infracțional sau contravențional al faptelor imputate lui Bejenari Serghei.

Susține că, este necesară reevaluarea sancțiunii aplicate - proporționalitatea sancțiunii și înlocuirea amenzii cu munca neremunerată în folosul comunității.

Remarcă faptul că, Bejenari Serghei este pensionar și se confruntă cu o situație financiară precară, având venituri extrem de limitate, specifice vârstei înaintate și statutului său de pensionar.

Invocă faptul că, având în vedere vârsta, starea de sănătate și statutul de pensionar al lui Bejenari Serghei, precum si situatia sa financiara demonstrabil precară, sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității ar fi o măsură mult mai echitabilă, proporțională și reabilitativă. O astfel de sancțiune ar permite atingerea scopului educativ și preventiv al răspunderii contravenționale, fără a-i aduce o atingere disproporționată dreptului la un trai decent și fără a-1 plasa într-o situație de dificultate extremă. Această soluție ar reflecta o înțelegere mai profundă a rolului sancțiunii, care nu ar trebui să ruineze existența unei persoane, ci să contribuie la reintegrarea socială și la corectarea comportamentului.

Totodată temeinicia hotărârii a fost contestată de către contravenientul Bejenari Serghei care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

Recurentul indică faptul că, nu este de acord cu hotărârea, or instanța de fond era obligată în lipsa unor probe sau cînd acestea sunt vagi, să verifice respectarea procedurii, evaluarea dacă procesul verbal are valoare probantă autonomă și dacă

prin procedura aplicată față de persoana contravenientului se respectă dreptul la un proces echitabil.

Menționează că, vinovăția acestuia nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă contravenția. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către cntravenient iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Remarcă că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului și nici jurisprudența CEDO în cazuri similare.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenientul Bejenari Serghei, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada iulie-octombrie 2024, cet. Bejenari

Serghei, a acceptat și a primit prin intermediul aplicației mobile PSB mijloace bănești în scopul susținerii unui candidat la alegerile prezidențiale.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 429566 din 09.04.2025; raport de analiză informațional-criminal; extras din descifrăriletelefonice nr. 69963804, a cet. Bejenari Serghei; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații”colectarea informației de la furnizorilor de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024, întocmit de către ofițerul principal de investigație al secției nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024, întocmit de către ofițerul principal de investigație al secției nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Bejenari Serghei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Bejenari Serghei nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM 069963804 al lui Bejenari Serghei și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Bejenari Serghei a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că, în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Bejenari Serghei la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate lui Bejenari Serghei, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimului în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

Totodată, este nefondat și argumentul apărării privind proporționalitatea sancțiunii aplicate în speță, or Codul contravențional stabilesc garanții suficiente, apte să asigure individualizarea sancțiunilor în fiecare caz particular, iar prin instituirea unor amenzii disuasive în cazurile de corupție electorale nu sunt afectate dispozițiile art. 46 din Constituție.

La fel, recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Bejenari Serghei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Mai mult, în acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod Contravențional.

De asemenea, cu referire la poziția contravenientului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 09.04.2025 în

prezența contravenientului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile, fapt confirmat prin semnătură.

Astfel Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Bejenari Serghei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursurilor, cu menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Cojocar Rodica în interesele contravenientului și recursul contravenientului Bejenari Serghei, cu menținerea fără modificări a hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 20 iunie 2025.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Cojocar Rodica** în interesele **contravenientului Bejenari Serghei** și recursul **contravenientului Bejenar Serghei** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 20.06.2025, emisă în cauza lui **Bejenari Serghei**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: