

Dosarul nr. 1-826/15

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 septembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Constantin Roșca

Grefier Zavzhat Abakarova

Cu participarea:

Procurorilor Bețișor Adriana și Baeșu Andrei

Apărătorului Beruciașvili Andrei și Lișman Dorin

Părții civile Solomonova Alevtina

Interpretului Burujiu Nina

examinând în ședință publică desfășurată în limba de stat cauza penală, parvenită în instanța de judecată la data de 22 decembrie 2015, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, de învinuire a lui:

Romanciuc Elena Dumitru, născută la 21.01.1968, originară din localitatea Camenca, domiciliată în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 7/2, ap. 22, cetățean al R.Moldova, studii superioare, văduvă, angajată în cadrul Colegiului de Transport, posedă limba de stat, anterior nejudecată,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al R.Moldova,

și,

Dementieva Tatiana Vladimir, născută la 25.06.1963, originară din Ucraina, domiciliată în mun. Chișinău, str. Suceava, 110, ap. 23, cetățean al R.Moldova, văduvă, studii medii speciale, neangajată în câmpul muncii, posedă limba rusă, anterior nejudecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al R.Moldova, cu respectarea procedurii de citare legală, analizând materialele dosarului, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Inculpata Romanciuc Elena Dumitru, susținând că, are influență asupra persoanelor din cadrul Primăriei mun. Chișinău și respectiv va putea soluționa problema privatizării cet. Solomonova Alevtina, în perioada anilor 2010-2011 a pretins și primit de la denunțatoarea Solomonova Alevtina, mijloace bănești în mărime de 7900 euro și 17314 lei, fapt confirmat prin recipisele din 14.06.2010, 24.08.2010, 26.08.2010, 03.11.2010, 16.01.2011, 13.07.2011, 14.07.2011 și 07.07.2010, întocmite de cet. Romanciuc Elena în prezența cet. Solomonova Alevtina și Ceban Ion, precum și alte mijloace bănești în mărime de 1100 euro și 2000 lei, transmise de cet. Ceban Igor, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău la accelerarea procedurii de privatizare a bunurilor imobile din str. Sf. Vineri, 63, mun. Chișinău și a lotului de teren din str. Sf. Vineri, 65, mun. Chișinău.

În aceste circumstanțe, Romanciuc Elena Dumitru a primit de la Solomonova Alevtina în perioada anilor 2010-2011 mijloace bănești în sumă totală de 9000 euro, echivalentul a 143392 lei, conform ratelor oficiale de schimb înregistrate în momentul primirii și 19314 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Romanciuc Elena Dumitru a transmis suma de 3500 euro primită la 24.08.2010 în adresa Direcției Arhitectură și Urbanism, 1500 euro primiți la 26.08.2010 către Direcția Funciară și suma de 2500 euro primiți la 03.12.2010 în adresa secției juridice a Primăriei mun. Chișinău, mijloace bănești predestinate influențării angajaților acestor servicii la legalizarea construcțiilor și privatizarea lotului de teren din str. Sf. Vineri, 65, mun. Chișinău.

Tot, Romanciuc Elena Dumitru, în continuarea acțiunilor sale infracționale, a pretins în continuare de la Solomonova Alevtina, suma de 7000 euro în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău la accelerarea procedurii de privatizare a bunului imobil din str. Sf. Vineri, 65, mun. Chișinău.

Respectiv, la 30.05.2015, tot Romanciuc Elena s-a întâlnit cu martorii Solomonova Alevtina și Ceban Igor în incinta restaurantului „La Plăcinte” din bd. Decebal, 82, mun. Chișinău, unde le-a relatat că, există o persoană în cadrul Primăriei mun. Chișinău cu numele de familie Ivașenco, cel care ar putea soluționa problema privatizării lotului de teren din str. Sf. Vineri, mun. Chișinău în schimbul sumei de 10000 euro.

La 10.09.2015, Solomonova Alevtina a avut o nouă întrevvedere cu cet. Romanciuc Elena Dumitru în incinta restaurantului „La Plăcinte” din bd. Ștefan cel Mare, 64, mun. Chișinău, în rezultatul căreia, Solomonova Alevtina i-a transmis inculpatei Romanciuc Elena un set de acte aferente lotului de teren din str. Sf. Vineri, 65, mun. Chișinău, fiind amplasate într-o mapă de culoare neagră. Pe parcursul discuției, cet. Romanciuc Elena a menționat precum că, a fost personal împreună cu un angajat al Direcției funciare la Primarul General, unde ar fi discutat și analizat posibilități mai eficiente la privatizarea lotului de teren din str. Sf. Vineri, 65, mun. Chișinău, menționând faptul că, însăși primarul le-a indicat cum să procedeze ca

actele/cererile să ajungă reușit spre examinare la Consiliul mun. Chișinău.

În același timp, la întvederea din 10.09.2015, Romanciuc Elena a menționat despre o sumă de bani, invocată cu cifra 5, sumă pe care, Solomonova Alevtina urma să o transmită cet. Romanciuc Elena Dumitru, iar, ea la rândul ei să o transmită unei persoane pe nume Valeriu Filip, persoană asupra căreia Romanciuc Elena ar avea influență.

La 04.11.2015, Romanciuc Elena Dumitru și Solomonova Alevtina au fixat o nouă întâlnire în incinta restaurantului „Andy s Pizza” din bd. Ștefan cel Mare, 64, mun. Chișinău, în rezultatul căreia, au convenit asupra sumei de bani, pe care Solomonova Alevtina urma să o transmită cet. Romanciuc Elena Dumitru, fixând ziua de vineri, data de 06.11.2015 în localul „La Plăcinte” din sect. Botanica, bd. Decebal, mun. Chișinău. Totodată, pe parcursul discuției cet. Romanciuc Elena i-a relatat lui Solomonova Alevtina posibilitățile de realizare a sarcinilor referitor la comisiile din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

Astfel, la 06.11.2015, Romanciuc Elena și Solomonova Alevtina s-au întâlnit în incinta restaurantului „La Plăcinte”, din sect. Botanica, bd. Decebal, mun. Chișinău, conform înțelegerii din 04.11.2015, în rezultatul căreia, Romanciuc Elena a primit suma de 5000 euro după cum a și pretins. Ulterior, Romanciuc Elena Dumitru a scris o recipisă cu textul „11 noiembrie 2015, eu Romanciuc Elena, nr. pașaportului, codul personal, am primit de la Solomonova Alevtina suma de 5000 euro pentru perfectarea actelor în privința lotului de teren din str. Sf. Vineri, 65”.

Inculpata Dementieva Tatiana Vladimir, a susținut față de Romanciuc Elena Dumitru că, are influență față persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău pentru determinarea la accelerarea procedurii de privatizare a bunurilor imobile din str. Sf. Vineri, 63, mun. Chișinău și lotului de teren din str. Sf. Vineri, 65, mun. Chișinău.

În perioada anilor 2010-2011, Solomonova Alevtina a transmis mijloace bănești în mărime de 7900 euro și 17314 lei, precum și alte mijloace bănești în mărime de 1100 euro și 2000 lei, în mai multe tranșe inclusiv și de către cet. Ceban Igor, lui Romanciuc Elena, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău la accelerarea procedurii de privatizare a bunurilor imobile din str. Sf. Vineri, 63, mun. Chișinău și lotului de teren din str. Sf. Vineri, 65, mun. Chișinău.

Astfel, Dementieva Tatiana Vladimir, în perioada lunii noiembrie 2010, în vederea înlăturării obstacolului întâlnit, de către Romanciuc Elena la perfectarea actelor necesare privatizării imobilului din str. Sf. Vineri, 63, mun. Chișinău, a primit de la cet. Romanciuc Elena Dumitru suma de 1500 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM, în sumă de 24555 lei, pe care a transmis-o angajaților Secției Juridice a Primăriei mun. Chișinău, în vederea determinării acestora la semnarea deciziei de privatizare a lotului de teren.

Prin acțiunile sale intenționate, Dementieva Tatiana a realizat rolul juridic de complice la comiterea infracțiunii de trafic de influență în proporții deosebit de mari comis de către Romanciuc Elena, înlăturând obstacolul întâlnit de către aceasta din urmă la perfectarea actelor necesare prin identificarea persoanelor responsabile din cadrul subdiviziunii responsabile a Primăriei mun. Chișinău, precum și prin acordarea de sfaturi față de procedura de privatizare a imobilelor pentru Romanciuc Elena, care a pretins și primit mijloace financiare în proporții deosebit de mari 143392 lei de la Solomonova Alevtina.

În cadrul ședinței judiciare, până la începerea cercetării judecătorești, ambele inculpate, susținute de apărătorul lor au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 CPP RM, demersurile fiind susținute de apărător și procuror și acceptate de către instanța de judecată prin încheierea din 19 ianuarie 2016, în condițiile examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 CPP RM.

Inculpata Romanciuc Elena Dumitru, fiind audiată în ședința de judecată, în ordinea art. 364¹ alin. (4) CPP, vna a recunoscut-o, și a declarat că, în vara anului 2010 la Oficiul ”Icin Consalting SRL”, s-a adresat Igor Cioban și Mihai Cebotari, astfel împreună cu șefa firmei Chitoroaga Tatiana, ultimii au fost consultați în privința legalizării construcțiilor neautorizate din str. Sf. Sfinții Vinere, 63.

În rezultat, Ceban Igor și Cebotari Mihai au primit un deviz de cheltuieli necesare pentru legalizare, unde din start erau indicate sumele care urmau a fi achitate ilegal, ei au indicat că sunt de acord și i-au făcut procură pentru legalizarea construcțiilor.

La a doua întâlnire, când a primit procura, a asistat Igor Cioban, d-na Solomonova și Victoria Ceban, unde i-au transmis procura cu prima tranșă de bani și i-au indicat să le scrie în carnet toate recipisele privind transmiterea banilor.

În așa mod a început procedura de legalizare a construcțiilor și pe parcurs a apărut întrebarea privind privatizarea lotului de teren, care avea o suprafață de 15 ari de teren, însă în realitate se permiteau a fi legalizați doar 6 ari.

S-a adresat la d-na Chitoroaga Tatiana și i-a explicat care este situația, unde i s-a spus ca poate să hotărască întrebarea la Primărie și putea începe procedura de privatizare a terenului.

Pe parcursul perioadei 2010-2011 a primit bani de la Solomonova Alevtina, însă le indica permanent unde s-au dus banii și pentru ce. Referitor la suma de 3500 euro, pentru doamna Maria Grozavu de la Chitoroagă, pentru eliberarea planului de teren pentru privatizare în mărime de 14 ari pentru toată suprafața.

Ulterior, peste ceva timp, a fost eliberat planul însă nu s-a soluționat nici o întrebare și în anul 2011, în convorbire cu d-na Tatiana Dementieva, Romanciuc a întrebat-o dacă poate să o ajute, la care ultima i-a spus că îl cunoaște pe d-nul Valeriu Filip care ar putea să îi ajute.

Astfel, Romanciuc a transmis prima tranșă de 1500 euro pentru direcția funciară, peste ceva timp i-a spus că mai este nevoie de bani pentru direcția juridică și anume suma de 21500 euro. În urma întâlnirii cu Solomonova, Cioban și Ceban, ei i-au spus să transmită 1500 euro, iar ea să achite 1000 euro. Peste o perioadă îndelungată de timp i s-a spus că sunt în așteptare din motiv că nu este consiliul. D-na Tatiana Dementieva a întrebat ce se poate de făcut, Valeriu Filip a indicat că nu poate soluționa problema și le întoarce banii.

La începutul anului 2015, i-a fost returnată suma de 3000 euro, din care 1000 euro erau ai ei, iar 2000 erau ai doamnei Solomonova, însă ultima i-a zis că nu trebuie, și că urmează să căutăm orice cale pentru a soluționa problema. A primit sms-uri de la d-nul Ciobanu care îi indica că urmează să hotărască întrebarea prin orice metode.

I s-a propus că se poate de pus terenul la licitație și ei vor fi primii care vor avea dreptul asupra terenului. Astfel a apărut necesitatea de suma de 10000 euro, din motiv că costul unui ar de teren în zona respectivă este în mărime de 50000 lei, astfel, Romanciuc i-a transmis d-nei

Solomonova, iar ultima i-a spus că îi transmite suma de 5000 euro pentru a-i păstra la ea. Astfel în momentul transmiterii a fost reținută în flagrant, lângă McDonald din bd. Dacia, mun. Chișinău.

Referitor la pretențiile împotriva ei, ea și-a îndeplinit toate obligațiunile, a prezentat procesul-verbal legalizat, înregistrat la cadastru d-lui Ciobanu Igor.

Referitor la suma transmisă d-lui Filip, în mărime de 4000 euro, el i-a indicat că suma de 1000 euro rămâne pentru lucru care a fost executat de dânsul, însă restul i-a fost returnat, iar d-na Solomonova nu a vrut să îi ia de la ea. Stăpînul la casă este d-nul Mihai Cebotari, la întâlnire a fost Ceban Igor și Cebotari Mihai, în sediul SA "Icin Consulting" SRL.

Acțiunile ce urmau a fi îndeplinite constau în legalizarea construcțiilor care erau construite neautorizat, a comandat la cadastru planele și planificarea topografică, a pregătit pachetul de documente pentru Inspectia de stat în construcție și i-a transmis d-nei Chitoroagă împreună cu 300 euro, peste o perioadă a primit procesul-verbal, a pregătit pachetul de documente pentru primărie, a primit certificatul de urbanism informativ pentru legalizarea construcțiilor neautorizate, a primit avizele medicinei preventive, de la pompieri și a semnat procesul-verbal. Pentru semnarea procesului-verbal, erau la curent d-na Solomonova și Ciobanu, cît urmează să achite. Procedura de legalizare a durat aproape un an de zile, iar, ei au primit toate actele cu construcțiile legale. Aici a finisat lucru cu legalizare construcțiilor și a rămas doar privatizarea. La finele lucrărilor, procura ei a expirat și a fost procura executată pe d-nul Valeriu Filip. Partea legală de legalizare a construcțiilor a fost în jur de 10000 lei, iar partea ilegală a costat în jur de 15000 euro.

Cînd Romanciuc s-a întîlnit la Macdonalds din bd. Dacia, ea a primit suma de bani de la Solomonova care a indicat că dorește privatizarea terenului pentru a-l putea vinde.

De la început s-a știut că poate fi privatizat doar 6 ari din teren, iar restul nu aveau dreptul. Ei cunoșteau faptul că lotul în întregime urma a fi privatizat doar ilegal. Licitația la care urma a fi vîndut terenul în mărime de 8 ari, iar suma de 10 000 euro urma a fi achitat ilegal pentru a efectua expertiza de bonitate a pămîntului. D-na Solomonova i-a spus că intenționează să transmită terenul unei firme de construcție pentru a primi careva apartamente în schimb.

După legalizarea construcțiilor a primit de la d-nul Cioban 4000 euro, din care i-au rămas 2000 euro lui Romanciuc Elena, iar suma de 2000 euro i-a transmis-o d-nei Chitoroaga Tatiana.

Conștientizează faptul că, a acționat ilegal, intenționa să-i ajute pentru a putea și ei la rîndul lor să-și rezolve problemele financiare. Lucra cinstit cu d-na Solomonova, explicându-i toate acțiunile pe care le întreprindea. Totodată recunoaște sumele din rechizitoriu, i-a propus lui Solomonova să-i transmită banii înapoi, însă, ultima a refuzat.

Nu avea banii care i se solicitau și nu putea să-i transmită, pentru că la rîndul ei i-a transmis mai departe.

A luat banii de la angajator și a primit pentru lucru 2000 lei. Suprafața terenului era de 11-12 ari. Nu a avut loc nici vînzarea, nici cumpărarea din motiv că nu au fost transmiși banii.

I-a propus dnei Solomonova să-i întoarcă banii înapoi, dar ea a refuzat, spunînd că nu este de acord, i-a propus în luna mai - 2000 euro.

Inculpata Dementieva Tatiana Vladimir, fiind audiată în ședința de judecată, în ordinea art. 364¹ alin. (4) CPP, vina a recunoscut-o, și a declarat că, în anul 2012 dna Elena Romanciuc a întreat-o dacă o poate ajuta cu privatizarea documentelor, comunicîndu-i că i-a transmis 3500 euro lui Tatiana Chitoroaga, ea nu întreprinse nici o acțiune, doar a luat banii. L-a întreat pe d-nul Valeriu Filip dacă el putea să o ajute să se clarifice cu această problemă, el rîspunzîndu-i că poate, și i-a cerut procura pe numele lui. Ei au făcut procura, el a cerut pentru acest serviciu 2500 euro, dar procesul s-a tergiversat și el a spus că are nevoie de bani pentru secția juridică. Peste un timp, nimic nu se schimbasese, ulterior, a cerut de la el să-i întoarcă banii. El i-a întors 3000 de euro, după ce i-a transmis banii lui Romanciuc Elena. Acești bani au fost transmiși, iar despre asta a aflat CNA. Din primele zile cînd Elena a fost luată de CNA, a recunoscut și ea vina. A colaborat din primele zile cu ofițerii.

Lotul de teren nu cunoaște unde se află, dar cunoaște strada Sf. Vineri 63. Dna Elena i-a prezentat actele care demonstau că s-a făcut lucrul numai pentru 6 ari. A fost solicitat cîte persoane domiciliază pe lotul dat de teren.

La momentul adresării dnei Elena la ea, nu era angajată în cîmpul muncii, ea cunoștea despre acest fapt, ea a spus că a fost mințită și de la ea au luat bani. Menționează că nu avea nici un interes material. Spune că, a vorbit cu dna Elena în anul 2012, a primit 4000 de euro și a întors 3000 de euro. Îi pare rău de cele întimplute.

Nu recunoaște acțiunea civilă a lui Solomonova Alevtina.

Partea civilă Solomonova Alevtina, reprezentată de către apărătorul Lișman Dorin, fiind audiată în ședința de judecată pe marginea acțiunii civile înaintate, a menționat precum că, de către organul de urmărire penală a fost stabilit cu certitudine că, în perioada anilor 2010-2011, inculpata Romanciuc Elena a extorcat și primit de la Solomonova Alevtina mijloace bănești în mărime de 9000 euro și 19314 lei, fapt confirmat prin recipisele, atașate la actele cauzei penale. Ținînd cont de faptul că, inculpata Romanciuc Elena a reparat parțial prejudiciul material, în mărime de 2000 euro, partea civilă Solomonova Alevtina și-a concretizat acțiunea civilă înaintată, solicitînd în definitiv încasarea din contul inculpatelor Romanciuc Elena Dumitru și Dementieva Tatiana Vladimir a sumelor de 7000 euro și de 19314 lei.

De cele comise, inculpatele Romanciuc Elena Dumitru și Dementieva Tatiana Vladimir se căiesc sincer, acceptînd judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în confirmarea vinovăției, și anume:

- declarațiile martorului Solomonova Alevtina, care, în cadrul urmării penale a declarat despre faptul că, domiciliul acesteia este amplasat pe str. Sf. Vineri, 63, mun. Chișinău, unde locuiește împreună cu cet. Cebotari Mihail, cet. Vedi Olesea și copiii acesteia. Domiciliul acesteia str. Sf. Vineri 63 mun. Chișinău, anterior i-a aparținut cet. Cebotari Raisa Grigorie, bunica cet. Solomonova Alevtina și care a fost transmis lui Cebotari Mihail în forma unei moșteniri. Moștenirea a îmbrăcat forma unui testament, care în perioada anului 2005 a fost înregistrat la notar, însă pe parcursul anilor 1970-1980 pe suprafața lotului de teren din str. Sf. Vineri 63 au fost edificate mai multe construcții în lipsa unor autorizații de construire și certificate de urbanism.

Astfel, în perioada anului 2010, Solomonova Alevtina a apelat la Romanciuc Elena, cea care anterior a mai prestat servicii similare privatizării și autorizării de construcții, iar în scurt timp, împreună cu sora Ceban Victoria și soțul acesteia Ceban Igor s-au întîlnit în sectorul Britanica mun. Chișinău, în apropierea restaurantului "McDonald". La acea întîlnire Solomonova Alevtina i-a explicat cet. Romanciuc Elena întreaș

Dinamica mun. Chişinău, în apropierea restaurantului „Vedea”. La acea înmănare Solomonova Alevtina i-a explicat cet. Romanciuc Elena mărca situaţie, la care aceasta din urmă i-a relatat că este gata să soluţioneze problema legalizării construcţiilor neautorizate în schimbul unei remuneraţii băneşti în mărime de 2500 Euro cu condiţia întocmirii unei împuterniciri pe numele acesteia.

La următoarea întrevedere, Solomonova Alevtina i-a relatat lui Romanciuc Elena faptul că ei mai doresc privatizarea lotului de teren din str. Sf. Vineri 65 mun. Chişinău, care se află în imediata apropiere a casei de locuit din str. Sf. Vineri 63 mun. Chişinău.

Astfel, pentru perfectarea tuturor documentelor aferente construcţiilor din str. Sf. Vineri 63 mun. Chişinău Solomonova Alevtina i-a transmis învinuitei suma de 19203,00 lei şi 1300 de euro.

Romanciuc Elena i-a relatat martorului despre faptul că a făcut cunoştinţă cu documentele existente la Primăria mun. Chişinău, sesizând astfel existenţa unui risc de scoatere la licitaţie a terenului aferent construcţiilor din str. Sf. Vineri 65 mun. Chişinău, iar pentru a nu admite o asemenea situaţie a pretins şi ulterior a primit suma de 7500 euro de la cet. Solomonova.

Martorul a mai specificat că, Romanciuc Elena, ulterior primirii sumei de 7500 Euro i-a relatat că o parte din acesta şi anume suma de 3500 Euro urmează a fi transmisă în adresa funcţionarilor din cadrul Direcţiei arhitectură, suma de 1500 Euro primiţi la 26.08.2010 Direcţiei funciare şi 2500 Euro primiţi la 03.12.2010 angajaţilor Secţiei Juridice din cadrul Primăriei mun. Chişinău.

În acest context, Solomonova Alevtina a făcut referinţă la ceea ce precum că, sursele financiare transmise în adresa cet. Romanciuc Elena a avut loc în prezenţa cet. Ceban Igor, iar Romanciuc Elena de fiecare dată efectua menţiunea într-un caietel despre data primirii, suma şi destinaţia acesteia, file care au fost puse la dispoziţia organului de urmărire penală.

Totodată, Solomonova Alevtina a mai menţionat şi despre faptul că cet. Romanciuc Elena a mai solicitat suma de 1000 Euro, iar din motiv că prima nu dispunea de lichidităţi suficiente, învinuita Romanciuc a intervenit cu propunerea de a-i oferi cu titlu de împrumut suma de 1000 Euro şi cu condiţia returnării acestora la finalizarea lucrărilor planificate, la care Solomonova Alevtina a acceptat.

În continuare, la finele lunii aprilie 2015, Solomonova Alevtina a contactat-o telefonic pe învinuita Romanciuc Elena, iar, în rezultatul conversaţiei au convenit de a se întâlni pentru a discuta despre aspectele privatizării terenului din str. Sf. Vineri 65 mun. Chişinău, întâlnire care a avut loc în apropierea magazinului universal „Unic” din mun. Chişinău. Drept urmare, în contextul discuţiei, Romanciuc Elena i-a declarat lui Solomonova Alevtina că privatizarea terenului anterior menţionat poate avea loc doar în rezultatul transmiterii suplimentare a sumei de 7000 Euro, făcând totodată referinţă că această solicitare a parvenit din partea unor persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chişinău, iar, în rezultatul transmiterii celor solicitate privatizarea terenului din str. Sf. Vineri 65 mun. Chişinău va fi garantată.

La 30 mai 2015, aproximativ la orele 12:25, Solomonova Alevtina şi Ceban Igor s-au deplasat la adresa restaurantului „La Plăcinte” din sect. Botanica mun. Chişinău, unde s-au întâlnit cu cet. Romanciuc Elena, iar în rezultatul discuţiilor ultima a menţionat despre faptul că anterior a purtat o discuţie referitor privatizării terenului aferent construcţiilor din str. Sf. Vineri 65 mun. Chişinău cu un angajat al Consiliului mun. Chişinău cu numele de familie Ivaşenco, menţionând despre faptul că acesta este preşedintele comisiei juridice pe terenuri, iar persoana care pregăteşte întreg setul de documente necesare privatizării poartă numele de familie Golban.

În cadrul discuţiei din 30 mai 2015 la „La plăcinte” a fost accentuată şi familia Primarului mun. Chişinău Dorin Chirtoacă şi a viceprimarului Nistor Grozavu, Romanciuc menţionând că Nistor Grozavu a semnat deja ce trebuia să semneze, iar soţia acestuia Maria Grozavu ar fi primit cea mai mare sumă de bani, în vederea legalizării construcţiilor din str. Sf. Vineri 63. În context, Romanciuc le-a relatat martorilor Solomonova şi Ceban despre faptul că în cazul în care sunt de acord cu transmiterea sumei de 10000 euro, acesta va urma să se întâlnească suplimentar cu persoana pe nume Ivaşenco către 02 iunie 2015, unde va fi discutată modalitatea de privatizare a terenului din str. Sf. Vineri 64 în schimbul sumei de 10000 euro.

La 09.09.2015 în rezultatul discuţiei telefonice între martorul Solomonova şi Romanciuc, a fost luată o decizie comună de a efectua o întrevedere pentru data de 10.09.2015 în vederea stabilirii motivului tergiversării privatizării terenului din str. Sf. Vineri 65, inclusiv pentru a-i pune la dispoziţie cet. Romanciuc Elena copia procesului-verbal de recepţie finală a construcţiilor din str. Sf. Vineri şi copia unui extras privind numărul persoanelor înregistrate cu viza de reşedinţă pe adresa anterior menţionată. Romanciuc Elena i-a relatat martorului Solomonova că ea împreună cu o persoană din Direcţia Funciară a discutat cu Primarul General al mun. Chişinău şi au analizat posibilităţi eficiente de privatizare a terenului din str. Sf. Vineri, menţionând faptul că, însăşi primarul le-a indicat cum să procedeze ca actele/cererile să ajungă reuşit spre examinare la Consiliul mun. Chişinău. În cadrul aceleiaşi întrevederi, i-a relatat Romanciuc lui Solomonova că, pentru a continua privatizarea lotului de teren din str. Sf. Vineri, 65, urmează să pună la dispoziţia acesteia suma de 5000 euro, iar, ea la rândul ei să o transmită cet. Valeriu Filip, fost angajat al Primăriei mun. Chişinău, cel care ar avea o influenţă asupra funcţionarilor din cadrul instituţiei menţionate.

Discuţia din 10.09.2015 realizată între martorul Solomonova Alevtina şi Ceban Igor purtată la una dintre mesele terasei restaurantului „Andy-s pizza” din bd. Ştefan cel Mare 64, s-a finalizat cu ceea ce cet. Romanciuc Elena urma să o informeze pe cet. Solomonova în cazul în care va dispune de careva rezultate pe marginea privatizării lotului de teren din str. Sf. Vineri.

La 03.11.15 în rezultatul unei discuţii telefonice realizate între Solomonova Alevtina şi Romanciuc Elena, a fost luată decizia de a efectua o altă întrevedere pentru data de 04.11.15, în incinta aceleiaşi local şi anume restaurantul Andy s Pizza. Drept urmare, la 04.11.15 în prima jumătate a zilei martorul Solomonova s-a întâlnit cu Romanciuc Elena pe adresa data, unde au discutat doar pe marginea procedurii de privatizare a terenului din str. Sf. Vineri, mun. Chişinău. În cadrul discuţiei, cet. Romanciuc Elena a asigurat martorul că lucrurile merg spre bine, însă a menţionat că există o mică problemă şi anume funcţionarea dificilă a Consiliului. Romanciuc a solicitat transmiterea în adresa acesteia a sumei de 5000 euro, iar, ea la rândul ei să o transmită Consiliului pentru semnarea deciziei de privatizare a terenului din str. Sf. Vineri. Ulterior, cet. Romanciuc Elena a fixat data de 06 noiembrie 2015 pentru efectuarea unei alte întrevederi în cadrul restaurantului La plăcinte în vederea primirii celor 5000 euro.

La 06 11 2015, aproximativ la orele 13.30 martorul Solomonova Alevtina s-a deplasat la „La plăcinte” în vederea transmiterii sumei de 5000 euro, anterior pretinsă de către cet. Romanciuc Elena, însă înainte de transmitere, înculpata a făcut o scurtă menţiune pe suprafaţa unei file de caiet cu conţinutul „06 noiembrie 2015, eu Romanciuc Elena, nr paşaportului, codul personal, am primit de la cet. Solomonova Alevtina suma de 5000 euro pentru perfectarea documentelor asupra terenului din Sf. Vineri 65”.

Ulterior, primirii sumei, a menţionat că urmează să se întâlnească cu o persoană fără a-i indica datele de identitate, în vederea comunicării despre faptul primirii mijloacelor băneşti şi solicitării de a rezolva problema privatizării într-o perioadă cât mai scurt posibilă.

Tot Romanciuc Elena, ulterior primirii mijloacelor băneşti în sumă de 5000 euro a menţionat că aceştia sunt destinaţi pentru a exclude o eventuală divizare a terenului, iar în continuare menţionând că, o parte urmează a fi transmisă Primarului, iar o altă parte Consiliului mun. Chişinău.

S10184982514, seria A220042852/2, seria A83020338402, seria S21979493853, seria V15208400401, seria A84828800501, seria 41756046559, seria Z72458353242, seria V50200349602, seria V50539908901, seria S30063215851, seria X41875946399, seria S53603028592, seria Z78038421786, seria S53847547531, seria S56833152973, seria X82552807604, seria X83510882048, seria X86693736584, seria P23520673954, seria S31503132853; bancnote cu nominalul de 100 euro – seria S26408155255, seria S17791896904, seria S23395404589, seria M50054117953, seria S10812598621, seria S23782678432, seria S21976362376, seria S05501434966, seria S14957896003; bancnote cu nominalul de 500 euro – seria X08865608141, seria X08369224571, seria X08438068703, seria X00583798835 și seria X01914117617, (f.d. 59, vol. II).

Instanța de judecată consideră că, fapta lui Romanciuc Elena Dumitru corect a fost calificată și încadrată în baza art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al R.Moldova – comiterea infracțiunii de trafic de influență, adică, primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, manifestate prin acțiuni de pretindere și primire de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Totodată, instanța de judecată reține că, fapta lui Dementieva Tatiana Vladimir corect a fost calificată și încadrată în baza art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al R.Moldova – complicitatea la comiterea infracțiunii de trafic de influență, adică, la primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, manifestate prin acțiuni de pretindere și primire de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Soluționând chestiunea aplicării pedepsei în privința inculpatelor Romanciuc Elena Dumitru și Dementieva Tatiana Vladimir, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 61 CP, conform cărora, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține seama de prevederile art. 7, 75 CP, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, și cu o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatele Romanciuc Elena Dumitru și Dementieva Tatiana Vladimir este atribuită, conform art. 16 CP, categoriei infracțiunilor grave, ambele inculpate anterior nu au fost condamnate, ambele inculpate nu prezintă pericol social și au recunoscut vina.

Circumstanțele atenuante în privința inculpatelor sunt: căința sinceră a inculpatelor.

Circumstanțele agravante în privința inculpatelor – nu au fost stabilite.

Reieșind din cele menționate, ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatele Romanciuc Elena Dumitru și Dementieva Tatiana Vladimir, cât și a altor persoane, având în vedere circumstanțele stabilite, personalitatea ambelor inculpate și ținând cont de poziția participanților la proces cu privire la categoria pedepselor ce urmează să fie aplicate inculpatelor, instanța consideră că, ambele inculpate pot fi corectate fără a fi izolate de societate, or scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia, astfel, aplicându-i inculpatei Romanciuc Elena Dumitru pedeapsă sub formă de amendă în limitele prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), iar, inculpatei Dementieva Tatiana urmează a-i fi aplicată pedeapsă prin aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal al R.Moldova.

Or, în accepțiunea art. 8 Cod penal al R.Moldova, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. Potrivit principiului enunțat, se aplică legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Iar, în corespundere cu art. 10 alin. (2) Cod penal al R.Moldova, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Justificarea ultraactivității legii penale, în general, și în speță, în special, constă în faptul că, făptuitorul trebuie să poarte răspundere penală conform condițiilor sancționatoare în vigoare la momentul comiterii faptei, condiții cunoscute și prevăzute de făptuitor la acel moment.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, în cauza *Scoppola versus Italia* (nr.2) (hotărârea din 17 septembrie 2009), Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO) a ilustrat: „(...) art. 7 §1 din CEDO nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive, sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului” (§ 109).

Conform prevederilor art. 106 Cod penal al R.Moldova, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a contravalorii bunurilor utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, anume va dispune încasarea din contul lui Romanciuc Elena Dumitru, a contravalorii banilor primiți de la Solomonova Alevtina, bani ce nu pot fi găsiți sau recuperați, în sumă de 162706 lei și din contul lui Dementieva Tatiana Vladimir, a contravalorii banilor ce nu pot fi găsiți sau recuperați, în sumă de 24555 lei.

Conform art. 219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudiciu material, moral sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Iar, potrivit art. 225 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală al R.Moldova, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingerea. Odată cu

consumere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odata cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art. 1398 Cod civil al R.Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de soluția cu privire la aplicarea în privința inculpatelor Romanciuc Elena Dumitru și Dementieva Tataiana Vladimir a confiscării speciale, precum și ținând cont de faptul că, lui Solomonova Alevtina nu i-au fost extorcate bunurile sub formă de bani în sumă de 7000 euro și de 19314 lei, respectiv, instanța de judecată notează că, Solomonova Alevtina nu poate beneficia de restituirea acestor din urmă sume de bani din contul inculpatelor Romanciuc Elena Dumitru și Dementieva Tatiana Vladimir.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune respingerea acțiunii civile înaintate de către Solomonova Alevtina, ca fiind neîntemeiată.

Corespunzător, instanța de judecată va dispune respingerea acțiunii civile în partea încasării din contul inculpatului Donciu Valeriu în beneficiul lui Sarivan Andrei a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu material, ca fiind neîntemeiată.

Soarta corpurilor delictive se va soluționa conform prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al R.Moldova, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Romanciuc Elena Dumitru se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al R.Moldova, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă pecuniară sub formă de amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 70000 (șaptezeci mii) lei în beneficiul statului.

În condițiile prevederilor art. 106 Cod penal al R.Moldova, se dispune confiscarea specială în beneficiul statului, din contul lui Romanciuc Elena Dumitru, a contravalorii banilor ce nu pot fi găsiți sau recuperați, în sumă de 162706 lei.

Dementieva Tatiana Vladimir se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al R.Moldova, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Dementieva Tatiana Vladimir prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul suspendării condiționate a pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței – 11 septembrie 2017.

În condițiile prevederilor art. 106 Cod penal al R.Moldova, se dispune confiscarea specială în beneficiul statului, din contul lui Dementieva Tatiana Vladimir, a contravalorii banilor ce nu pot fi găsiți sau recuperați, în sumă de 24555 lei.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de către Solomonova Alevtina.

Corpurile delictive – 46 bancnote, precum 32 bancnote a câte 50 euro, 9 bancnote a câte 100 euro și 5 bancnote a câte 500 euro, după cum urmează: bancnote cu nominalul de 50 euro – seria P28391482351, seria E00542850402, seria Z75720797577, seria X27196531634, seria X72808927751, seria S62731085479, seria S39813131185, seria S64127440582, seria X62358432761, seria S70099131922, seria S51348012109, seria S10184982514, seria X22064283272, seria X83620538462, seria S51979493833, seria V15208400407, seria X84828800567, seria 41756046559, seria Z72458353242, seria V50200349602, seria V50539908901, seria S30063215851, seria X41875946399, seria S53603028592, seria Z78038421786, seria S53847547531, seria S56833152973, seria X82552807604, seria X83510882048, seria X86693736584, seria P23520673954, seria S31503132853; bancnote cu nominalul de 100 euro – seria S26408155255, seria S17791896904, seria S23395404589, seria M50054117953, seria S10812598621, seria S23782678432, seria S21976362376, seria S05501434966, seria S14957896003; bancnote cu nominalul de 500 euro – seria X08865608141, seria X08369224571, seria X08438068703, seria X00583798835 și seria X01914117617 – de restituit Centrului Național Anticorupție, la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive – trei înscrisuri de mână ridicate de la cet. Solomonova Alevtina prin care se confirmă primirea de către Romanciuc Elena a mijloacelor bănești destinate privatizării loturilor de teren din str. Sf. Vineri, 63 și 65 mun. Chișinău – de păstrat la materialele dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

judecătorul

Constantin Roșca