Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ri-562/24 (2-18193421-02-2ri-17122024)

**D E C I Z I E**

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

*Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru*

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără citarea părţilor, cererile de recurs declarate de către lichidatorul SRL „LUX-STIL”- Selevestru Irina și de Ministerul Finanțelor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 august 2024, în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de lichidatorul debitorului insolvabil „LUX-STIL” SRL în procedura falimentului, Selevestru Irina, cu privire la subrogarea în drepturi a societății SRL „LUX-STIL” cu CA „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei și eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor CA „Denis Grecu”,

**C O N S T A T Ă :**

**Circumstanțele cauzei:**

La 12 iunie 2018, debitorul SRL „LUX-STIL” în proces de lichidare în persoana lichidatorului Guțu Cornel, s-a adresat instanței de insolvabilitate cu cerere introductivă, prin care solicită admiterea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL „LUX-STIL”, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 62, c/f 1006600018989 cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 iunie 2018, cererea introductivă a fost admisă, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „LUX-STIL”, cu sediul: MD-2001, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 62, mun. Chișinău, IDNO 1006600018989. În calitate de lichidator a fost desemnată Selevestru Irina.

La 16 octombrie 2018, lichidatorul debitorului SRL „LUX-STIL”- Selevestru Irina, a înaintat o cerere în interesele debitorului insolvabil privind validarea popririi față de terțul poprit IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor în sumă totală de 788

108,70 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 decembrie 2019, s-a respins cererea de validare a popririi şi încasarea sumei înaintată de lichidatorul SRL „LUX-STIL” în procedura simplificată a falimentului Selevestru Irina către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 718 108,70 lei, fiind desființată poprirea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 s-a admis recursul și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 decembrie 2019. S-a emis decizie sub formă de hotărâre prin care s-a admis cererea de validare a popririi şi încasarea sumei înaintată de lichidatorul SRL „LUX-STIL” în procedura simplificată a falimentului -Selevestru Irina către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor. S-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar din contul terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor, în beneficiul SRL „LUX-STIL” în procedura falimentului simplificat c/f: 1006600018989 cu sediul în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 62, datoria în sumă de 718108,70 lei.

Ulterior, la 9 septembrie 2020, lichidatorul SRL „LUX-STIL”- Selevestru Irina a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

La 16 septembrie 2020, Ministerul Finanțelor a depus o cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

La 23 octombrie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” la fel a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, s-au respins cererile depuse de lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina, Ministerul Finanțelor și IP ”Agenția Servicii Publice” privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2020 a fost respins recursul declarat de Ministerul Finanțelor, iar recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice” a fost restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021 s-a respins cererea depusă de IP „Agenția Servicii Publice” privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

La 19 ianuarie 2021, Ministerul Finanțelor a depus o cerere privind corectarea greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021, s-a admis cererea depusă de Ministerul Finanțelor privind corectarea erorii, potrivit căreia s-a dispus: Corectarea erorii de ordin material din decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, a fost admis, prin înlocuirea sintagmei „se încasează în mod solidar din contul terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor în beneficiul SRL „LUX-STIL” cu sintagma „se restituie din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul SRL „LUX-STIL”.

La 14 decembrie 2020, lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina a depus un demers privind eliberarea titlului executoriu, iar la 18 noiembrie 2021 a primit titlul executoriu, fapt confirmat prin înscrisul și semnătura de pe cererea înaintată.

La 19 aprilie 2021 în adresa judecătoriei Chișinău, sediul central a parvenit o notificare din partea Ministerului Finanțelor, potrivit căreia a restituit titlul executoriu prezentat de creditorul SRL „LUX-STIL” pentru anulare în baza art. 13 alin. (4) al Codului de Executare cu solicitarea de eliberare a unui alt titlu executoriu în baza încheierii de corectare a Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021.

La 23 aprilie 2021, IP „Agenția Servicii Publice” a depus o cerere prin care a restituit titlul executoriu prezentat de creditorul SRL „LUX-STIL” pentru anulare în baza art. 13 alin. (4) al Codului de Executare.

Astfel titlurile executorii eliberate inițial în baza deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 au fost anulate, iar în consecință a fost eliberat un alt titlu executoriu emis în concordanță cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021 prin care s-a corectat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020. Titlul respectiv a fost primit la 22 aprilie 2021, fapt confirmat prin înscrisul și semnătura de pe cererea de eliberare a unui alt titlu.

Ulterior, la 23 aprilie 2021, Ministerul Finanțelor a înaintat o cerere prin care a restituit titlul executoriu prezentat de creditorul SRL „LUX-STIL” pentru anulare, invocând faptul că a fost indicat un alt cod IBAN care se referă la capitolul „taxa de stat”, dar urma a fi indicat codul IBAN al „taxei de licență”. Astfel a fost anulat titlu executoriu eliberat la 22 aprilie 2021 în temeiul încheierii de corectare a Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021 prin care s-a corectat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020. În consecință a fost eliberat un titlul executoriu conform cerințelor indicate de către Ministerul Finanțelor, titlu care a fost eliberat la data de 28 mai 2021.

La 4 iunie 2021, lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina a depus un demers privind eliberarea titlului executoriu conform rigorilor legale.

La 19 iulie 2021, lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina a depus o cerere de corectare a actelor judecătorești, solicitând corectarea erorii materiale din dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2rhci-1/21 din 2 martie 2021 prin înlocuirea sintagmei „se restituie” prin sintagma „se încasează”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina privind corectarea erorii din încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2rhci-1/21 din 2 martie 2021.

Ulterior, 22 noiembrie 2021 lichidatorul SRL „LUX-STIL” - Selevestru Irina a depus un demers privind eliberarea titlului executoriu, solicitând eliberarea creditorului SRL „LUX-STIL” a unui titlu executoriu în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 cu indicarea exactă a locului de executare- prin intermediul executorului judecătoresc.

La 30 noiembrie 2021, lichidatorul SRL „LUX-STIL”-Selevestru Irina a depus altă cerere privind eliberarea titlului executoriu, solicitând eliberarea titlului executoriu în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021 privind restituirea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 718 108,70 lei pentru a fi prezentat spre executare Agenției Servicii Publice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 decembrie 2021, s-a

respins demersul lichidatorului debitorului insolvabil SRL „LUX-STIL” din 22 noiembrie 2021 privind eliberarea titlului executoriu și cererea din 30 noiembrie 2021 privind eliberarea titlului executoriu în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, corectat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021, în cauza nr. 2i-1437-1/2018.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, s-a admis recursul declarat de lichidatorul SRL „LUX-STIL”- Selevestru Irina și s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 decembrie 2021, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în același complet de judecată.

La 13 ianuarie 2022, lichidatorul SRL „LUX-STIL”-Selevestru Irina a înaintat o cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 2 martie 2021

La 12 septembrie 2022, lichidatorul SRL „LUX-STIL”- Selevestru Irina a depus un demers cu privire la subrogarea creditorului SRL „LUX-STIL” cu Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în cadrul procedurii de executare a hotărârii emise la cererea de validare a popririi înaintată de SRL „LUX-STIL” față de terții popriţi IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor. La fel a solicitat eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor, Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul Cabinetului Avocatului „Denis Grecu” datoria în sumă de 718 108,7 lei.

În argumentarea cererii, a invocat că a fost cesionată creanța creditorului SRL „LUX-STIL” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei, către Cabinetului Avocatului „Denis Grecu”.

Relatează că la cerere a anexat contractul de cesiune din 10 septembrie 2022, încheiat între Cedentul SRL „LUX-STIL” în procedura simplificată a falimentului și cesionarul Cabinetului Avocatului „Denis Grecu”, prin care a fost transmis Cesionarului dreptul de creanță ce îl deține SRL „LUX-STIL” față de Ministerul Finanțelor, în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei.

În baza art. 70 Cod de procedură civilă și art. 47 al Codului de executare, solicită substituirea SRL „LUX-STIL” cu succesorul în drepturi CA „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18.

Totodată a mai solicitat și eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor Cabinetului Avocatului „Denis Grecu”, privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 ianuarie 2023, s-a admis parțial cererea lichidatorului debitorului insolvabil SRL „LUX-STIL” în procedura falimentului, Selevestru Irina. S-a admis succesiunea în drepturi a societății SRL „LUX-

STIL” cu Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” datoria în mărime de 718 108,70 lei. S-a înlocuit SRL „LUX-STIL” cu succesorul în drepturi Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei. În rest, s-a respins cererea cu privire la eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor Cabinetul Avocatului „Denis Grecu”, privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 3 februarie 2023, s-a corectat eroarea materială evidentă admisă în antetul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 ianuarie 2023, emisă în cadrul examinării cererii depuse de lichidatorul debitorului insolvabil SRL „LUX-STIL” în procedura falimentului, Selevestru Irina cu privire la subrogarea în drepturi a societății SRL „LUX-STIL” cu Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei și eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor Cabinetul Avocatului „Denis Grecu”. S-a înlocuit în partea introductivă a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30.01.2023, numărul dosarului, care este indicat greșit „2i-1437/18”, cu numărul corect al dosarului și anume „2i-1437-1/18”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, s-a admis cererile de recurs depuse de către avocatul Grecu Denis, lichidatorul SRL „LUX-STIL”, în proces de faliment, Selevestru Irina și de către Ministerul Finanțelor. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 ianuarie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în același complet de judecată.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 august 2024, s-a admis parțial cererea lichidatorului debitorului insolvabil SRL „LUX-STIL” în procedura falimentului, Selevestru Irina. S-a admis succesiunea în drepturi a societății SRL „LUX-STIL” cu Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL”, datoria în mărime de 718 108,70 lei. S-a înlocuit SRL „LUX-STIL” cu succesorul în drepturi Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei.

În rest, s-a respins cererea cu privire la eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor Cabinetul Avocatului „Denis Grecu”, privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL”, a datoriei în mărime de 718 108,70 lei

**Solicitarea recurenților:**

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 15 august 2025, lichidatorul SRL

„LUX-STIL”- Selevestru Irina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 august 2024.

Iar, la 21 octombrie 2024, Ministerul Finanțelor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 august 2024.

**Argumentele recurentului:**

În argumentarea cererii de recurs, **recurentul lichidatorul SRL „LUX-STIL”- Selevestru Irina** a invocat că prima instanță, deși corect a admis subrogarea creditorului, totuși a concluzionat necesitatea respingerii cererii privind eliberarea unui titlu creditorului nou pentru transmiterea executorului judecătoresc pe motiv că la caz, într-un final a fost eliberat un titlu executoriu potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) Cod executare, potrivit căruia în temeiul unei hotărîri se eliberează un singur titlu executoriu, iar prin prisma art. 47 Cod Executare, noul creditor în procedura de executare, Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” poate urmări în continuare în aceeași procedură, executarea documentului executoriu în baza încheierii de substituire și nu prin eliberarea unui alt titlu executoriu.

Potrivit art. 13 alin. (2) Cod executare, dacă executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri sau dacă hotărârea s-a dat în folosul mai multor creditori, instanța de judecată eliberează creditorilor, la cerere, mai multe titluri executorii, cu indicarea exactă a locului de executare.

Notează că, dreptul succesorului de a alege și a schimba locul executării obligației *(*din cont propriu*)* este garantat de lege (art. 830 Cod *c*ivil), iar refuzul de a elibera titlul executoriu această garanție o face una iluzorie, afectându-se dreptul de proprietate asupra creanței și la un proces echitabil urmare a imposibilității stingerii acesteia în cadrul procedurii de executare, conform Codului Executare.

Consideră că instanța a ratat și aplicarea prevederilor art. 68 alin. (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, care garantează că în cazul neexecutării documentului executoriu emis în baza unei hotărâri judecătorești definitive în termen de 3 luni de la data prezentării acestuia, creditorul poate solicita executorului judecătoresc inițierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare.

Astfel, legislația națională prevede o modalitate alternativă pentru executarea unei hotărâri judecătorești definitive de natură pecuniară împotriva autorităților, garantându-se dreptul la executarea silită a acesteia prin intermediul unui executor judecătoresc, în cazul în care hotărârea nu va fi executată benevol în termen stabilit de lege.

Pe de altă parte, Legea nr. 181/2014, deși garantează transmiterea titlului la

executare
către executorul judecătoresc, însă nu reglementează mecanismul transmiterii, atunci când
autoritatea refuză restituirea acestuia, așa cum este în speță.

Afirmă că pornindu-se de la legislația aplicabilă speței, în cazul neexecutării benevole a hotărârii definitive, instanța este obligată să expedieze din oficiu sau să elibereze creditorului titlu executoriu cu indicarea executorului judecătoresc și sediul acestuia, ales de creditor, care va efectua executarea silită în continuare a documentului executoriu.

În argumentarea cererii de recurs, **recurentul Ministerul Finanțelor** consideră că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 august 2024, în partea admiterii unei părți din pretenții, este neîntemeiată și ilegală.

Cu referire la obiectul cauzei, menționează faptul că SRL „Lux-Stil" a depus împotriva Ministerului Finanțelor și Instituției publice „Agenția Servicii Publice" cerere pentru validarea popririi privind încasarea în mod solidar a sumei de 718 108,70 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 decembrie 2019 a fost respinsă cererea de validare a popririi, depusă de către SRL „Lux-Stil" împotriva Ministerului Finanțelor și Instituției publice „Agenția Servicii Publice".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 a fost admisă cererea de recurs declarată de către SRL „Lux-Stil", casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar din contul terților popriți, Instituția publică „Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor, în beneficiul SRL „Lux-Stil" a sumei de 718 108,70 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021 a fost admisă cererea Ministerului Finanțelor și s-a corectat eroarea din decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 după cum urmează: în loc de „se încasează în mod solidar din contul terților popriți, IP „Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor în beneficiul SRL "Lux-Stil" se va citi" se restituie din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul SRL „Lux Stil".

În prezenta cauză, calitatea de participant ai procesului o dețin SRL „Lux-Stil", Ministerul Finanțelor și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice". Urmare a semnării contractului de cesiune din 10 septembrie 2022 dintre SRL „Lux-Stil" și Cabinetul Avocatului „Grecu Denis", lichidatorul SRL „Lux-Stil" a depus cerere cu privire la subrogarea în drepturi a societății respective cu creditorul nou - CA „Grecu Denis".

Conform obiectului contractului de cesiune a creanțelor din 10 septembrie 2022, la pct.1.1. din contract, cedentul (SRL „Lux-Stil") transmite, iar cesionarul (Cabinetul Avocatului „Denis Grecu") preia și achită prețul de 215 432, 61 lei, pentru dreptul de creanță ce îl deține SRL „Lux-Stil" față de Ministerul Finanțelor (Serviciul Fiscal de Stat) în mărime de 718 108, 70 lei.

La fel, la pct.1.5. din contractul de cesiune a creanțelor, părțile au convenit că, prezenta cesiune de creanță operează din momentul semnării prezentului contract, moment din care cedentul (SRL „Lux-Stil") va înceta de a mai participa la raporturile

juridice privind executarea de către debitor - Ministerul Finanțelor (Serviciul Fiscal de Stat) a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Precum denotă actele și circumstanțele cauzei, debitorul Ministerul Finanțelor (Serviciul Fiscal de Stat) nu a participat la încheierea contractului de cesiune a creanței din 10 septembrie 2022 și nici nu și-a dat acordul sau consimțământul său la cesiune, așa precum indică art. 823 alin. (5) din Codul civil.

Mai mult decât atât, debitorul - Ministerul Finanțelor (Serviciul Fiscal de Stat), nu este parte la contractul de cesiune a creanțelor din 10 septembrie 2022, fiind un terț față de acest contract, iar art. 823 alin. (5) din Codul civil prevede expres că, creanța este incesibilă sub sancțiunea nulității absolute, dacă, în virtutea naturii prestației sau relației între debitor și creditor, debitorul nu poate fi ținut în mod rezonabil să o satisfacă decât în folosul acestui creditor.

În acest sens, subliniază că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 (corectată prin încheierea aceleiași instanțe din 02 martie 2021) s-a dispus restituirea sumei de 718 108,70 lei, fapt care presupune că această sumă urmează a fi restituită anume acelei persoane, care a achitat taxa respectivă, și nu în folosul unui terț.

În consecință, creditorul SRL „Lux-Stil” nu este îndreptățit de a transmite discreționar drepturile de creanță pecuniare în mărime de 718 108,70 lei, care urmează a fi restituită din contul bugetului de stat anume în favoarea acestui creditor (SRL „Lux-Stil”), în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 (menținută prin încheierea aceleiași instanțe din 2 martie 2021).

Mai mult ca atât, reiterează că SRL „Lux-Stil” înregistrează o restanță la bugetul de stat în sumă de 2 365 828,70 lei, validată de instanța de insolvabilitate cu titlu provizoriu (în baza deciziilor SFS nr. 118/2157 din 17 noiembrie 2017 și nr. 118/364 din 14 martie 2018).

Notează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-224/2019 din 21 septembrie 2021 acțiunea SRL „Lux-Stil” către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea deciziilor SFS nr. 118/2157 din 17 noiembrie 2017 și nr. 118/364 din 14 martie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu anexa nr. 1 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 166/2020, administratorul de venituri sub formă de taxă de licență/autorizație pentru anumite genuri de activitate încasată în bugetul de stat este Serviciul Fiscal de Stat (codul economic 11452123).

Astfel, obligațiile fiscale ale SRL „Lux-Stil” față de bugetul de stat în sumă totală de 2 408 625, 67 lei, care rezultă din actele administrative emise de Serviciul Fiscal de Stat și anume, deciziile SFS nr. 118/2157 din 17 noiembrie 2017 și nr. 118/364 din 14 martie 2018 privind încasarea la buget a sumei impozitului pe venit reținut la sursa de plată în mărime de 1 437 411 lei, majorarea de întârziere în sumă de 493 861 lei pentru neplata în termen la buget a impozitului pe venit reținut la sursa de plată și suma amenzilor aplicate pentru încălcarea legislației fiscale în mărime de 430 947 lei, sunt administrate de către Serviciul Fiscal de Stat, iar restituirea taxei pentru licență în sumă de 718 108, 70 lei încasată în bugetul de stat revine de asemenea Serviciului Fiscal de

Stat, care în temeiul Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 166/2020 este administratorul de venituri sub formă de taxă de licență/autorizație pentru anumite genuri de activitate.

Menționează faptul că Serviciul Fiscal de Stat a înaintat la Judecătoria Chișinău (Sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către SRL „Lux- Stil", intervenient accesoriu CA „Grecu Denis" privind declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 10 septembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru) din 09 septembrie 2024 s-a dispus strămutarea cauzei civile la acțiunea Serviciului Fiscal de Stat către SRL "Lux-Stil" (în proces de insolvabilitate), intervenient accesoriu CA „Grecu Denis" cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței spre soluționare la instanța competentă - Judecătoria Chișinău (Sediul Central).

Precizează că, Ministerul Finanțelor, având în vedere temeiul prevăzut la art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr.149/2012 și art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, a solicitat emiterea unei încheieri de suspendare a procesului până la adoptarea unei hotărâri judecătorești irevocabile în cauza civilă, la acțiunea Serviciului Fiscal de Stat către SRL „Lux-Stil", intervenient accesoriu CA „Grecu Denis" privind declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 10 septembrie 2022, cerere care a fost respinsă de instanța de judecată.

Ministerul Finanțelor consideră că de fapt încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, cel puțin susține conexivitatea cauzelor (litigiul ce vizează acțiunea SRL „Lux-Stil" privind înlocuirea societății respective cu CA „Grecu Denis" în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 și litigiul ce vizează acțiunea Serviciului Fiscal de Stat către SRL „Lux-Stil", intervenient accesoriu CA „Grecu Denis" privind declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 10 septembrie 2022), fapt care atrage temeiul de suspendare a procesului stabilit la art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendare care pur și simplu a fost respinsă neîntemeiat de către instanța de judecată.

La data de 10 noiembrie 2025 Ministerul Finanțelor a depus obiecții la referință.

**Poziția intimatului pe marginea recursului:**

La 7 noiembrie 2025, Cabinetul Avocatului „Denis Grecu"a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

**Termenul de declarare a recursului:**

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 1 august 2024, iar la actele cauzei lipsește dovada comunicării încheierii recurate, părților pe dosar.

Astfel, recursurile declarate de lichidatorul SRL „LUX-STIL"- Selevestru Irina și de Ministerul Finanțelor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 august 2024, se consideră depus în termen.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

*Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursurile întemeiate şi care urmează a fi admise cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Din lucrările cauzei rezultă că la 12 iunie 2018, debitorul SRL „LUX-STIL” în proces de lichidare în persoana lichidatorului Guțu Cornel, s-a adresat instanței de insolvabilitate cu cerere introductivă, prin care solicită admiterea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL „LUX-STIL”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 iunie 2018, cererea introductivă a fost admisă, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „LUX-STIL”. În calitate de lichidator a fost desemnată Selevestru Irina.

La 16 octombrie 2018, lichidatorul debitorului SRL „LUX-STIL”- Selevestru Irina, a înaintat o cerere în interesele debitorului insolvabil privind validarea popririi față de terțul poprit IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor în sumă totală de 788 108,70 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 decembrie 2019, s-a respins cererea de validare a popririi şi încasarea sumei înaintată de lichidatorul SRL „LUX-STIL” în procedura simplificată a falimentului Selevestru Irina către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 718 108,70 lei, fiind desființată poprirea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 s-a admis recursul și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 decembrie 2019. S-a emis decizie sub formă de hotărâre prin care s-a admis cererea de validare a popririi şi încasarea sumei înaintată de lichidatorul SRL „LUX-STIL” în procedura simplificată a falimentului -Selevestru Irina către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și

Ministerul Finanțelor; S-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar din contul terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor, în beneficiul SRL „LUX-STIL” în procedura falimentului simplificat, datoria în sumă de 718 108,70 lei.

La **12 septembrie 2022**, lichidatorul SRL „LUX-STIL”- Selevestru Irina a depus un demers cu privire la subrogarea creditorului SRL „LUX-STIL” cu Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în cadrul procedurii de executare a hotărârii emise la cererea de validare a popririi înaintată de SRL „LUX-STIL” față de terții popriţi IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor. La fel, a solicitat eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor, Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul Cabinetului Avocatului „Denis Grecu” datoria în sumă de 718 108,7 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 ianuarie 2023, s-a admis parțial cererea lichidatorului debitorului insolvabil SRL „LUX-STIL” în procedura falimentului, Selevestru Irina. S-a admis succesiunea în drepturi a societății SRL „LUX-STIL” cu CA „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” datoria în mărime de 718 108,70 lei. S-a înlocuit SRL „LUX-STIL” cu succesorul în drepturi CA „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei.

În rest, s-a respins cererea cu privire la eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor CA „Denis Grecu”, privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, s-au admis cererile de recurs depuse de către avocatul Grecu Denis, lichidatorul SRL „LUX-STIL”, în proces de faliment, Selevestru Irina și de către Ministerul Finanțelor. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 ianuarie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 august 2024, s-a admis parțial cererea lichidatorului debitorului insolvabil SRL „LUX-STIL” în procedura falimentului, Selevestru Irina. S-a admis succesiunea în drepturi a societății SRL „LUX-STIL” cu CA „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL”, datoria în mărime de 718 108,70 lei. S-a înlocuit SRL „LUX-STIL” cu succesorul în drepturi CA „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei.

În rest, s-a respins cererea cu privire la eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor CA „Denis Grecu”, privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL”, a datoriei în mărime de 718 108,70 lei.

Judecând cauza în ordine de recurs, Completul de judecată constată că instanța de insolvabilitate, rejudecând cauza la cererea lichidatorului SRL „LUX-STIL” în procedura falimentului, Selevestru Irina, nu a determinat situația de fapt sub toate aspectele,

neclarificând toate circumstanţele de fapt şi raporturile juridice care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor din dosar, criteriu, care presupune și aplicarea corectă a normelor de drept material.

În susținerea concluziei enunțate, analizând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor și concluziilor invocate de instanța ierarhic inferioară și participanții la proces și reieșind din materialele cauzei, Completul de judecată conchide că instanța de apel prematur a concluzionat asupra admiterii succesiunii în drepturi a societății SRL „LUX-STIL” cu Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 și înlocuirea SRL „LUX-STIL” cu succesorul în drepturi Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18.

La caz, Completul judiciar reiterează că lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina a solicitat instanței de insolvabilitate subrogarea creditorului SRL „LUX-STIL” cu Cabinetul Avocatului „Denis Grecu” în cadrul procedurii de executare a hotărârii emise la cererea de validare a popririi înaintată de „LUX-STIL” S.R.L. față de terții popriţi IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor.

În argumentarea cererii sale, lichidatorul SRL „LUX-STIL”, Selevestru Irina a învederat că creanța creditorului SRL „LUX-STIL” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 s-a constituit, în temeiul contractului de cesiune din 10 septembrie 2022, încheiat între Cedentul SRL „LUX-STIL” în procedura simplificată a falimentului și cesionarul Cabinetului Avocatului „Denis Grecu”.

La judecarea cauzei în recurs, Completul judiciar reține că la **15 martie 2023**, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de drept comun cu cererea de chemare în judecată împotriva SRL „LUX-STIL” în procedura simplificată a falimentului, intervenient accesoriu Cabinetul Avocatului „Grecu Denis”, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor din 10 septembrie 2022

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinăt (sediul Centru) din 29 ianuarie 2025 a fost admisă acțiunea Serviciului Fiscal de Stat și a fost declarat nul contractul de cesiune a creanțelor din 10 septembrie 2022, încheiat între SRL „LUX-STIL”, în procedura simplificată a falimentului, reprezentantă de lichidatorul Selevestru Irina și Cabinetu Avocatului „Denis Grecu”.

În acest sens, Colegiul judiciar reliefează că cererea formulată de SRL „Lux-Stil”, având ca obiect admiterea succesiunii în drepturi a acesteia cu Cabinetul avocatului „Grecu Denis” și înlocuirea societății respective în cadrul procedurii de executare nr. 2L1437-1/18, s-a întemeiat exclusiv pe existența contractului de cesiune din 10 septembrie 2022, încheiat între părți.

Astfel, Colegiul judiciar remarcă că la data emiterii încheierii contestate, pe rolul instanței de drept comun era pendinte dosarul civil intentat la acțiunea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la declararea nulă a contractului de cesiune a creanțelor din 10 septembrie 2022.

Dat fiind faptul că, contractul de cesiune a creanțelor din 10 septembrie 2022 a fost declarat nul, printr-o hotărâre judecătorească, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de circumstanțele enunțate și să emită o soluție legală și corectă.

Potrivit art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, printre principalele prescripții în realizarea principiului nemijlocirii în dezbaterile judiciare, instanța de judecată trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele și să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetare și verificate în ședința de judecată.

Instanțele de judecată nu pot rămâne complet pasive în fața unor lacune evidente în probatoriu, mai ales când ele pot fi suplinite cu ușurință, urmare a unei propuneri în sensul art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul de judecată consideră că încheierea recurată este pasibilă de casare cu trimiterea spre rejudecare a cauzei în alt complet de judecată din motiv că instanța de insolvabilitate nu a cercetat multiaspectual cauza, ceea ce a determinat soluționarea greșită a cauzei.

Colegiul judiciar reține că, problema certitudinii sau incertitudinii unei soluții pronunțate pe o cauză anumită urmează a fi evaluată prin prisma criteriului calității argumentelor și probelor care o justifică, or la caz, instanța de fond a admis o contradicție în actul judecătoresc emis, care nu poate fi corectat de instanța de recurs, urmând a fi remisă cauza la rejudecare în acest sens.

Conform art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială.

La caz, Colegiul învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a accentuat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

Din considerentele expuse și pornind de la faptul, că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Completul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat și a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 august 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, ***în alt complet de judecată***.

La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanţe ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material, să adopte o încheiere legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 426, 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administratival Curții de Apel Centru, -

**d e c i d e:**

Se admit recursurile declarate de lichidatorul SRL „LUX-STIL”- Selevestru Irina și de Ministerul Finanțelor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 august 2024, în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de lichidatorul debitorului insolvabil „LUXSTIL” SRL în procedura falimentului, Selevestru Irina, cu privire la subrogarea în drepturi a societății SRL „LUX-STIL” cu CA „Denis Grecu” în procedura de executare nr. 2i-1437-1/18 privind obligarea terțului poprit Ministerul Finanțelor să restituie în beneficiul SRL „LUX-STIL” a datoriei în mărime de 718 108,70 lei și eliberarea titlului executoriu pe numele noului creditor CA „Denis Grecu”, *cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată*.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia