Dispozitivul hotărârii a fost emis la 21 august2024
Cererea de apel a pârâtei Marina Caproșu a fost depusă la 19 septembrie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 10 octombrie 2024

Dosarul nr. 2-6151/24
2-24048851-12-2-03052024-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

21 august 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către ”Moldtelecom” SA împotriva Marinei Caproșu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile și argumentele reclamantei

1. La 02 mai 2024, „Moldtelecom” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Caproșu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că între „Moldtelecom” S.A., în calitate Furnizor, și Marina Caproșu, în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. 24048837 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 16 noiembrie 2012.
3. Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „UNITE” și Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.
4. Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.
5. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul nr. 24048837, abonatul a obținut la preț promoțional 3 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală. În cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 2 565,00 MDL pentru subvenția primită pentru terminal.
6. De asemenea reprezentantul reclamantei a indicat că potrivit pct. 9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 1 915,00 MDL. Conform Listei Facturilor, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 85,00 MDL.
7. În adresa pârâtei a fost expediată reclamația, prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acesteia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâta nu a executat în temenul acordat obligația de plată.

8. Astfel, pârâta a acumulat o datorie în sumă de 4 565,00 MDL iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.
9. În temeiul prevederilor articolelor 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-168 din Codul de procedură civilă, articolelor 1349 - 1383 din Codul civil, „Moldtelecom" S.A. a solicitat încasarea de la Marina Caproșu a datoriei în mărime de 4 565 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 200 lei, taxei de stat în mărime de 250 lei și a taxei de timbru în cuantum de 200 lei.

Poziția pârâtei

10. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtei Marina Caproșu, a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 14 mai 2024, cu propunerea prezentării referinței, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, or soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.
11. Potrivit materialelor cauzei, pârâta nu a recepționat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 14 mai 2024 (f.d. 42-43).
12. Astfel, judecătorul a întreprins măsurile de rigoare de a cita pârâta Marina Caproșu, respectiv citarea legală a pârâtei a fost efectuată, motiv din care judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
13. E de subliniat că participanții la proces nu au informat instanța despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii.
14. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului

15. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii parțiale, pentru considerentele ce urmează.
16. În concordanță cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
17. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar

toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.
18. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
19. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
20. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
21. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar : a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
22. Este de menționat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.
23. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform articolului 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).
24. În corespundere cu prevederile articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile

legii. Articolul 858 alin.(2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
25. Conform articolului 1375 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
26. Din materialele cauzei s-a stabilit că la data de 16 noiembrie 2012 ,,Moldtelecom" S.A., în calitate furnizor, și Marina Caproșu, în calitate de abonat, au încheiat contractul nr. 4048837 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice (f.d. 21-22).
27. Potrivit pct. 2 din contract, obiectul contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile reglementează relațiile între SA „Moldtelecom", în calitate de furnizor de servicii de comunicații electronice, specificate în anexele aferente contractului, și utilizatorul final, numit în continuare abonat.
28. În conformitate cu pct. 3.1 și 3.2 din contract, furnizorul s-a obligat să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele la acesta, precum și, s-a obligat să asigure conectarea serviciilor în termenul stabilit de anexele la contract, iar în baza pct. 4.1 și 4.7, abonatul s-a obligat să respecte legislația în vigoare, condițiile contractului, anexele aferente și regulile de utilizare a serviciilor, inclusiv și, să achite la timp și în mod integral toate serviciile în conformitate cu condițiile stipulate în anexele la contract.
29. Judecătorul reține că, conform pct. 5 al contractului, abonatul achită serviciile în ordinea și mărimea stabilită în anexele la prezentul contract, conform condițiilor, datelor și tarifelor în vigoare, la momentul recepționării serviciului.
30. Totodată se norează că potrivit pct. 8.3.3 din contract, rezilierea contractului la inițiativa furnizorului se efectuează în cazul în care, abonatul nu a achitat serviciile în termenele și condițiile specificate în anexele la prezentul contract. La pct. 8.4 din contract este prevăzut că, în cazul încheierii contractului pe o perioadă minimă contractuală și contractul a fost reziliat la cererea abonatului, sau din vina lui, până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexele contractului.
31. Reieșind din anexa nr.2 din 13 mai 2021, la contractul de prestări servicii, s-a convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu internet: Max Fiber + IPTV pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 200 lei/lunar, (f.d. 25). Prin pct. 5.2. din anexa la contract, a fost stabilit că, în caz în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul.
32. În temeiul pct. 1.1 din acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 13 mai 2021, furnizorul a oferit cu titlu gratuit, în folosință temporară abonatului echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor (f.d. 28). Potrivit pct. 4.2 din acord, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii în folosință (conform actului de predare-primire), iar în cazul rezilierii contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului prețul de recuperare a echipamentului.
33. În baza actului nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale, la data de 13 mai 2021, abonatului i-au fost predate în folosință temporară echipamentele: modem de modelul HomeGateWay HGW FTTH Innbox F60, decoder de modelul SetTopBox STB ARIA 710x și decoder de modelul SetTopBox STB ARIA 710x în valoare de 1730 lei, 1700 lei și 1700 lei (f.d. 29).

34. Judecătorul reține că, abonatul a obținut la preț promoțional 3 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală. În cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 2 565,00 MDL pentru subvenția primită pentru terminal.
35. Concomitent se reține că, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 1 915,00 MDL.
36. Din actele cauzei se atestă că pârâtei i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 85,00 lei (f.d. 20).
37. În adresa pârâtei a fost expediată reclamația, prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâta nu a executat în temenul acordat obligația de plată (f.d. 32-33).
38. Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, se conchide că, reclamanta „Moldtelecom" S.A., este îndreptățită să solicite încasarea de la pârâta Marina Caproșu, a datoriei în sumă de 4 565 lei.
39. Conform articolului 94 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
40. În acest context, judecătorul reține că potrivit ordinului de plată nr. 4521 din 14 martie 2024, la înaintarea cererii de chemare în judecată, „Moldtelecom" S.A. a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei (f.d. 3), iar ținând cont de pretențiile admise, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 250 lei de la pârâta Marina Caproșu.
41. În conformitate cu articolul 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
42. Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o jurisprudență constantă în sensul că „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil".
43. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenta, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client etc. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă.
44. Prin urmare, judecătorul constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi satisfăcută.
45. Cu referire la încasarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, judecătorul reține că, conform articolului 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă, taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.

46. În astfel de circumstanțe, judecătorul ajunge la concluzia că, pretenția înaintată de „Moldtelecom” S.A., în partea încasării taxei de timbru în sumă de 200 lei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Moldtelecom SA împotriva Marinei Caproșu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Marina Caprosu, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul ”Moldtelecom” SA, IDNO 1002600048836, datoria în sumă de 4 565 (patru mii cinci sute șasezeci și cinci) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 (două sute) lei și taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

În rest cerințele Moldtelecom SA se resping.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Ecaterina Silivestru