Dosarul nr. 2c-1589/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la data de 29 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugenia Culinca
Grefier Vanesa Malcic

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „LED Market" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Instel-Prim" cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanţilor la proces

La 10 iulie 2024, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „LED Market" (în continuare SRL „LED Market") s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Societăţii cu Răspundere Limitată „Instel-Prim" (în continuare SRL „Instel-Prim") cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că, în fapt, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 09/3/2023 din 9 martie 2023, reclamanta s-a obligat să livreze, iar pârâta s-a obligat să preia marfa solicitată şi să achite preţul acesteia (pct. 1.1. din contract). Astfel, conform facturii fiscale EAK000924554 din 28.11.2023, reclamanta a livrat pârâtei mărfuri în sumă de 159 775,00 lei.

În continuare, a învederat reprezentantul SRL „LED Market" că, reclamanta şi-a executat obligaţiunea livrând mărfurile contractate, iar acest fapt se atestă prin factura fiscală ataşată ia prezenta cerere, care a fost semnată şi luată la evidenţă contabilă de către ambele părţi.

La rândul său, menţionează că, conform pct. 3 din Anexa nr. 1 la contract, pârâta şi-a asumat obligaţiunea să achite preţul mărfii în două tranşe: în avans - 50 %, iar partea restantă - în termen de 3 săptămâni după primirea mărfii şi facturii fiscale.

Totodată, a specificat reprezentantul reclamantei că, pârâta SRL „Instel-Prim" nu a respectat termenul stabilit pentru achitarea preţului mărfii, inclusiv suma avansului, iar încercările telefonice repetate de a convinge pârâta să achite preţul mării nu s-au soldat cu succes.

Prin urmare, la data de 27 mai 2024, reclamanta a remis în adresa pârâtei o somaţie, prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile de la primirea somaţiei. Aceasta a fost recepţionată la data de 28 mai 2024, fapt care se atestă prin menţiunea de pe avizul poştal de recepţie. însă până în prezent pârâta nu a dat curs solicitării de soluţionare amiabilă a litigiului, manifestând tacit refuzul de achitare a datoriei contractuale.

Reprezentantul reclamantei a făcut referire la pct. 6.2. din contract şi a art. 947 Cod civil, specificând că, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin neachitarea în termen a preţului mărfurilor procurate, SRL „Instel-Prim" este obligat să achite în beneficiul companiei SRL „Led Market" penalităţi de întârziere pentru perioada 11.12.2023 - 24.06.2024, în sumă de 159775 lei (159775 lei * 0,5 % *196 zile întârziere)

În aceeaşi ordine de idei, a indicat reprezentantul reclamantei SRL „Led Market" că, au

ales să aplice prevederile art. 875 alin. (6) din Codul civil şi pct. 4.6 din contract, având în vedere întârzierea semnificativă a pârâtei, refuzul tacit de achitare a datoriei şi de soluţionare amiabilă a litigiului. Astfel, reclamanta a stins o parte din penalităţile contractuale, în valoare de 48.000 lei. din plăţile efectuate în perioada 24-29 iunie, în valoare totală de 48.000 lei. Prin urmare, penalităţile contractuale rămase scadente se reduc la suma de 156.580 lei - 48.000 lei = 108.580 lei.

În drept, societatea-reclamantă şi-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 19, 858, 875, 901, 947, 1108 Cod civil, art. 5, 39 alin. (11), 166-167. 174-175 Cod de procedură civilă, solicitând încasarea de la pârâtă datoria în mărime de 159.775,00 lei, penalitatea contractuală, în mărime de 108.580,00 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Led Market" împotriva SRL „Instel-Prim" cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost primită în procedură contencioasă, cu stabilirea termenului de examinare.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2024 a fost comunicată părţilor.

În termenul acordat de instanţă, societatea-pârâtă nu a depus referinţă la pretenţiile înaintate.

În şedinţă de judecată, reprezentantul reclamantei Eugeniu Reşetnicov, acţionând în temeiul mandatului avocaţial Seria/nr. MA 1683031 (f.d.9), a susţinut cererea de chemare în judecată integral, reiterând motivele de fapt şi de drept invocate.

Fiind înştiinţat despre examinarea cauzei, pârâta SRL „Instel-Prim", fapt confirmat prin aviz de recepţie-livrare (f.d.24), în şedinţa nu a delegat un reprezentant, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea şedinţei sau examinarea cauzei în lipsă.

Art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, *dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

Reţinând faptul că, cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei, societatea-pârâtă nu a manifestat interes faţă de procesul de judecată, în condiţiile în care a fost citat în mod legal, fiindu-le oferite părţilor garanţii de apărare într-un proces contradictoriu, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părţilor a dreptului la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art.6 CEDO, instanţa de judecată, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsă pârâtei SRL „Instel-Prim".

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind explicaţiile reprezentantului reclamantei, studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

Art. 5 Cod de procedură civilă statuează că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în*

judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În sensul art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Art. 10 alin.(1) Cod civil stabilește că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

În temeiul art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

În accepţiunea art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Norma de la art. 776 Cod civil statuează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În acord cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Din suportul probatoriu administrat, instanţa a constatat că, la data de 9 martie 2023, între reclamanta SRL „Led Market”, în calitate de vânzător, şi pârâta SRL „Instel-Prim”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 09/3/2023, în temeiul căruia vânzătorul s-a obligat să predea, la solicitarea cumpărătorului, tipurile, sortimentele, specificaţia şi caracteristicile de mărfuri prevăzute în anexele la prezentul contract, iar cumpărătorul se obligă să recepţioneze marfa şi să plătească preţul acesteia.(f.d. 13-14-verso).

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 9 martie 2023, între părţile litigante, care sunt două persoane juridice, profesioniste, a fost instituit raportul juridic, sinalagmatic, care generează drepturi şi obligaţii reciproce şi interdependente, obligaţia fiecărei părţi avându-şi cauza juridică în obligaţia celeilalte. Aceasta înseamnă că în schimbul obligaţiei de a livra un produs, cealaltă parte se obligă, reciproc şi interdependent să plătească preţul convenit de părţi.

Potrivit clauzelor contractului enunţat (pct. 4.4.), cumpărătorul este obligat să achite costul mărfii procurare timp de 14 zile calendaristice de la eliberarea facturii fiscale în cazul în care nu există alte condiţii contractuale stipulate în anexă.

Iar, potrivit pct.3 al Anexei 1 la contractul nr.09/3/2023 din 09.03.2023, părţile au convenit că achitarea se face în două tranşe-prima tranşă, avans 50 %, iar restul în timp de 3 săptămâni după primirea mărfii şi facturii fiscale. (f.d.15)

Îndeplinirea obligaţiilor contractuale asumate de către reclamantă este confirmată prin facturile fiscale anexate la materialele dosarului judiciar – f.d. 16, semnată electronic de către directorul societăţii-pârâte Nicolae Oprea.

Totodată, potrivit facturii fiscale nr. EAK000924554, valoarea mărfurilor expediate către SC SRL „Instel-Prim” -constituia suma totală de 159775,00 lei.

Având în vedere faptul că, cumpărătorul nu-şi onora obligaţiile de plată pentru produsele livrate de vânzător, astfel acumulând o datorie, la adresa juridică a pârâtei a fost expediată somaţia din 27 mai 2024, prin care s-a solicitat achitarea datoriei. Somaţia de plată a fost recepţionată de către un reprezentant al SRL „Instel-Prim”, la data de 28 mai 2024, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepţie-livrare (f.d. 18-verso), însă a rămas fără soluţionare, ceia ce a generat înaintarea în instanţă a prezentei acţiuni.

Societatea-pârâtă cunoscând despre înaintarea în instanţa de judecată a acţiunii privind încasarea datoriei, rezultate din neexecutarea obligaţiilor contractuale, nu a obiectat, nu a depus în întâmpinare o referinţă prin care ar contrazice sau nega cele invocate de reclamantă, deşi instanţa de judecată a acordat un termen rezonabil pentru a depune referinţă la acţiune, a creat suficiente condiţii pentru a se apăra în procesul de judecată.

În acord cu dispoziţia legală de la art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

Pe cale de consecinţă, instanţa va admite solicitarea reclamantei privind încasarea de la pârâta SRL „Instel-Prim” a datoriei de bază în mărime de 159.775,00 lei. Or, societatea pârâtă nu şi-a onorat obligaţiile asumate în baza contractului, nu a achitat preţul mărfii livrate.

Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea penalităţii, instanţa de judecată relevă prevederile art. 934 alin.(1) Cod civil, care statuează că, *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată*.

La rândul său, art. 947 alin. (1), (3) şi (4) Cod civil prevede că, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote*

din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul.

Conform art. 949 alin. (1) Cod civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.*

În acord cu pct. VI.2. din contractul de vânzare-cumpărare din 9 martie 2023, părţile au convenit că, în cazul executării cu întârziere (mai mult de 14 zile calendaristice) a obligaţiilor asumate prin prezentul contract, partea în întârziere achită celeilalte părţi penalitatea zilnică în mărime de 0,5 % din valoarea angajamentului neexecutat. (f.d.14)

Totodată instanţa constată că, reclamanta a adus la cunoştinţă instanţei de judecată că pârâta a stins o parte din datorii, în valoare de 48.000,00 lei, în perioada 24.06.2024-28.06.2024, fapt confirmat prin bonurile fiscale.(f.d.17)

Astfel, având în vedere că, instanţa de judecată a constatat faptul neexecutării obligaţiilor de plată prevăzute de contract de către cumpărătorul SRL „Instel-Prim" în termenul stabilit, aplicarea prevederilor contractuale citate supra privind clauza penală îşi justifică raţionamentul, motiv din care, instanţa apreciază ca fiind întemeiată cerinţa reclamantei privind încasarea penalităţii, cu dispunerea încasării penalităţii, în sumă de 108.580,00 lei, pentru perioada 11.12.2023-24.06.2024 (159,775,00 lei-datoria x 0,5 % x 196 zile) – 48.000 lei (datoria stinsă de către pârâtă) = 108.580,00 lei.

În partea ce ţine de compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa consideră relevante prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, care statuează că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 şi 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 şi nr. 153g/2024) (taxa de timbru), Curtea implicit a recunoscut dreptul reclamantul de a pretinde de la pârât şi restituirea taxei de timbru.

Având în vedere că, reclamanta SRL „Led Market" la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 9.950,62 lei cu titlu de taxă de stat, conform ordinului de plată nr. 1612 din 8 iulie *(f.d.4),* precum şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1611 din data de 8 iulie 2024, instanţa ajunge la concluzia de a compensa reclamantei SRL „Led Market" aceste cheltuielile de judecată suportate la examinarea prezentei cauzei.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac*

parte şi cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Instanţa atestă că, în prezentul litigiu SRL „Led Market" a fost asistat de avocatul Andrei Tărîţa, împuternicit prin mandatul nr. MA 1683031 din 3 iulie 2024 *(f.d.9),* iar pentru serviciile de asistenţă juridică solicită încasarea sumei de 15.000,00 lei.

Corespunzător la cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa ţine să menţioneze că, la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistenţă juridică, prezintă relevanţă şi jurisprudenţa CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanţa va analiza rezonabilitatea şi necesitatea cheltuielilor de asistenţă juridică prin prisma complexităţii cauzei, dificultăţii întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

În acest sens instanţa instanţa mai subliniază că, la materialele cauzei nu a fost prezentată informaţie detaliată cu referire la actele şi acţiunile efectuate de avocatul Andrei Tărîţa, în cadrul procesului civil nominalizat.

În context, reţinând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite parţial cererea reprezentantului reclamantului şi va încasa suma de 5000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

Reieşind din cele elucidate şi constatate, instanţa de judecată învestită cu examinarea litigiului deferită judecăţii în prezenta speţă, în baza probelor prezentate şi administrate, în conformitate cu normele legale relevate, ajunge la concluzia admiterii parţiale a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Led Market" împotriva SRL „Instel-Prim" cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea de la SRL „Instel-Prim" în beneficiul SRL „Led Market" a datoriei în mărime de 159.775,00 lei, penalitatea, prevăzută la pct. 6.2 din contractul nr. 09/3/2023 din 9 martie 2023, în mărime de 108.580,00 lei şi cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, cu titlu de taxă de stat în mărime de 9,950,62 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000,00 lei, iar, în total suma de *283.505,62 lei.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „LED Market" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Instel-Prim" cu privire la încasarea datoriei, penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Instel-Prim” (cod fiscal 1004600066986) în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „LED Market” (cod fiscal 1004600060124), datoria în mărime de 159.775,00 lei (una sută cincizeci şi nouă mii şapte sute şaptezeci şi cinci lei, 00 bani), penalitatea în mărime de 108.580,00 lei (una sută opt mii cinci sute optzeci şi şase lei, 00 bani) şi cheltuielile de judecată constituite din taxă de stat în mărime de 9.950,62 lei (nouă mii nouă sute cincizeci lei, 62 bani), taxă de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani) şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5.000,00 lei (cinci mii lei, 00 bani), *în total suma de 283.505,62 lei (două sute optzeci şi trei mii cinci sute cinci lei, 62 bani).*

În rest pretenţiile privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*