Dosarul nr. 5r-42/2023
4-23183961-18-5r-20122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 iulie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Salcuțan Silvia, Bulai David
Cu participarea: părților

examinînd în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către Moloman Sergiu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 110543 din 05.12.2023 și a deciziei de sancționare în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional,

**c o n s t a t ă :**

1. La data de 20 decembrie 2023, Moloman Sergiu, a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 110543 din 05.12.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 50 unități convenționale ce constituie 2500,00 lei, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.
2. În motivarea contestației, a invocat că, conform procesului-verbal îi este imputată presupusa faptă contravențională « *cet. Moloman Sergiu, pe rețeaua sa de socializare «Facebook», pagină care o gestionează, Sergiu Moloman, a publicat mesaje video/audio/text... a informațiilor cu caracter calomnios în privința primarului orașului Ștefan Vodă cet. Cociu Vadislav».* Conform procesului-verbal, săvârșirea presupusei contravenții este stabilit că a avut loc în perioada 28.09.2023-03.11.2023.

Menționează că, la baza stabilirii presupusei fapte contravenționale a stat materialul înregistrat în R-2 cu nr. 3331 din 03.11.2023, în baza plângerii cetățeanului Vladislav Cociu, pretenția căruia se rezumă la «...împotriva răspândirii informațiilor calomnioase în adresa acestuia de către administratorii unor profiluri facebook...., precum și împotriva răspândirii pliantelor cu informații calomnioase.».

În acest context, ține să comunice instanței de judecată că într-adevăr, și acest fapt 1-a afirmat în cadrul audierii de către agentul constatator la data de 05.12.2023 (a se vedea procesul-verbal de audiere), că în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023, exclusiv în profilul (contul) personal «Sergiu Moloman» în rețeaua de socializare Facebook a publicat și distribuit în profilul (contul) «Comunitatea orașului Ștefan Vodă», care de asemenea îl administrează, precum și în paginile deschise în aceiași rețea de socializare Facebook cu denumirile «Comunitatea orașului Ștefan Vodă» și «Comunitatea Băștinașilor din orașul Ștefan Vodă», care de

asemenea le administrează, postări ce includ informații și opinii critice ale subsemnatului la adresa Primarului orașului Ștefan Vodă cu referință la modul și atitudinea acestuia în procesul de administrare a treburilor publice în orașul Ștefan Vodă în perioada mandatului din noiembrie 2019 până în octombrie 2023. Tine să afirme, că postările textuale și video au fost publicate exclusiv în rețeaua de socializare Facebook și nicidecum nu au fost materializate prin distribuirea de foi volante sau materiale video în alte resurse informatice sau dispozitive.

În contextul afîrmației subsemnatului, că postările au avut loc în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale generale din 05.11.2023, ține să declare că a fost înregistrat în calitate de candidat la funcția de consilier în Consiliul raional Ștefan Vodă pe lista concurentului electoral Partidul politic «Partidul Socialiștilor din Republica Moldova» și de asemenea, în calitate de candidat la funcția de consilier în Consiliul orășenesc Ștefan Vodă pe lista aceluiași concurent electoral (actele confirmative se anexează). Aferent acestor circumstanțe legale, a fost în drept să acționeze în conformitate cu oportunitățile legale statuate în art. 52 alin. (1) și (2) al Codului electoral al RM nr. 325 din 08.12.2022, menționează petiționarul.

Relatează că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, locul săvârșirii contravenției este stabilit «or. Ștefan Vodă», însă în actele ce au stat la baza întocmirii procesului-verbal nu este nici un indiciu cu denumirea «or. *Ștefan Vodă»* în calitate de localizare fizică a comiterii faptei contravenționale. Ulterior, în descrierea faptei contravenționale, agentul constatator menționează că fapta respectivă s-a produs în rețeaua de socializare «Facebook». Examinând contextul scris în procesul-verbal de către agentul constatator și apreciind conexiunea logice între fapta săvârșită cu locul săvârșirii faptei respective nicidecum nu a identificat în orașul Ștefan Vodă localizarea precisă a adresei rețelei de socializare «Facebook». Prin urmare, agentul constatator nu a probat localizarea (adresa) concretă în orașul Ștefan Vodă a săvârșirii faptei contravenționale de către presupusul contravenient.

Mai mult invocă că, referința agentului constatator că săvârșirea contravenției a avut loc în rețeaua de socializare Facebook este una abuzivă pe motiv, că art. 70 alin. (1) nu specifică în calitate de loc probatoriu al săvârșirii faptei contravenționale resursa informatică, cum este în cazul dat rețeaua de socializare «Facebook», iar în cazul în care și se probează săvârșirea infracțiunii pe această resursă informatică urmează să se probeze adresa concretă, și reieșind din această adresă concretă să se probeze textul și/sau cuvântul calomnios concret documentat. Or, examinând actele incluse în materialul înregistrat în R-2 cu nr. 3331 din 03.11.2023, nu există nici o confirmare de concretizare, doar o abordare generalizatoare.

*(2)* Ține să afirme petentul, că agentul constatator a specificat că presupusa faptă contravențională a fost săvârșită în perioada 28 septembrie 2023 - 3 noiembrie 2023, perioadă care se suprapune cu perioada campaniei electorale pentru alegerile locale generale din 5 noiembrie 2023. In context, declară, că în materialele publicate de către subsemnat pe rețeaua de socializare Facebook pe contul «Sergiu Moloman» și distribuite în profilul «Comnitatea orașului Ștefan Vodă», precum și în paginile «Comunitatea orașului Ștefan Vodă» și «Comunitatea Băștinașilor din Ștefan Vodă» nu se conțin

elemente contravenționale ce ar veni în contradicție cu prevederile art. 52 alin. (1) și (2) al Codului electoral al RM nr. 325 din 08.12.2022, conform căruia legiuitorul - Parlamentul RM - a ținut să delimiteze perioadă respectivă pentru a asigura tuturor celor vizați pentru desfășurarea agitației electorale - *cetățeni ai Republicii Moldova, partidele și alte organizații social-politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților,* posibilitatea de a desfășura un proces democratic în cadrul alegerilor locale generale pentru obținerea mandatului de ales local (primar și/sau consilier local) prin garantarea exercitării dreptului fundamental al omului - libertatea de exprimare, și în context țin să citeze prevederile legale: (1) *Cetățenii Republicii Moldova, partidele și alte organizații social-politice, blocurile electorale candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întîlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mijloacelor de informare în masă, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare. (2) Exercițiul acestui drept poate fi supus unor formalități, condiții, restricții sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, ocrotirea sănătății sau protecția moralei, protecția reputației, apărarea drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.».*

Invocă că, conform înscrisurilor în procesul-verbal, se afirmă că săvârșirea presupusei fapte contravenționale a avut loc în intervalul de timp 28.09.2023 - 03.11.2023, iar la baza stabilirii acestui fapt stau foile prezentate de cetățeanul Vladislav Cociu, adică de persoana fizică, toate incluse în materialul R-2 cu nr. 3331 din 03.11.2023, în urma examinării tuturor presupuselor probe prezentate de către Inspectoratul de poliție Ștefan Vodă, în baza scrisorii 34/51-9896 din 07.12.2023 (este prezentă o dată, și anume cifra «2022»), în baza solicitării subsemnatului cu nr. 4987 din 07.12.2023, a constatat că doar 3 foi dispun de componente de date și, prezumtiv, se încadrează în perioada specificată 28.09.2023 - 03.11.2023, și anume (12 octombrie la 12.07 (pag. 7), 14 octombrie la ora 23.06 (pag. 9) și 16 octombrie la ora 20.30 (pag. 10), însă cu desăvârșire lipsește anul arondat zilei și lunii. În context, survine rezonabila întrebare: în baza căror probe pertinente și relevante incluse în materialul R-2 cu nr. 3331 din 03.11.2023 și care i-au fost puse la dispoziție, agentul constatator a stabilit că fapta contravențională s-a produs în perioada 28.09.2023 - 03.11.2023?!

Astfel, consideră contestatorul că, constatarea faptei contravențională doar în baza a trei foi în care este înscrisă date concrete, dar și acestea fără specificarea anului în care s-au produs, denotă prezența viciilor în procesul stabilirii presupusei vinovății a contravenientului. Subsecvent, *absolut toate foile incluse ca material probatoriu nu conțin nici o adresă a vre-o unei resurse informatice.* Astfel, ține să declare că referința în procesul-verbal precum că fapta contravențională s-a produs în rețeaua de socializare

Facebook este una abuzivă în contextul în care în foile anexate la materialul R-2 nr. 3331 din 03.11.2023 ca presupuse probe nu există nici o referință la resursa informatică vizată.
Un alt fapt important care denotă prezența viciilor procedurale în activitatea agentului constatator, menționează petentul, este faptul, că cererea este depusă de către cetățeanul Vladislav Cociu, adică de către o persoană fizică, și nu de către o persoană cu funcții de demnitate publică - Primarul orașului Ștefan Vodă, în acest context, specifică petiționarul, că materialele prezentate de către cet. Vladislav Cociu în adresa Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, textul postărilor conțin referințe exclusiv la activitatea Primarului orașului Ștefan Vodă, care conform art. 1 din Legea nr. 436/2006 este autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, și nicidecum nu sunt referințe (critici, calomnii, defaimări, etc.) la persoana fizică Cociu Vladislav, cu atât mai mult nu se regăsesc nici o referință la viața privată a acestuia. Prin urmare, agentul constatator a încălcat procedurile legale, pe motiv că, având depusă plângerea unei persoane fizice, cercetarea cauzei urma să se desfășoare din perspectiva calomnierii nemijlocit a persoanei fizice, și ca rezultat urma să fie aplicată sancțiunea pentru prejudicierea unei persoane fizice. Însă menționează că, agentul constatator, a aplicat eronat procedurile legale în contextul în care la cererea persoane fizice Cociu Vladislav, a aplicat sancțiune contravențională pentru presupusă calomniere a autorității administrației publice locale, în contextul în care se desfășoară campania electorală pentru alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023, și în cadrul cărora se alege consiliul orășenesc și primarul orașului Ștefan Vodă, iar conținutul postărilor nu este în contradicție cu prevederile art. 52 alin. (1) și (2) al Codului electoral și articolul 9 al Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.
Mai menționează că, în materialul R-2 cu nr. 3331 din 03.11.03.11.2023 al IP Ștefan Vodă (pagina 21) este specificată Ordonanța de recunoștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională, întocmită cu data de 05.12.2023 și procesul-verbal de examinare a obiectului întocmit cu data de 04.12.2023, și anume luarea în considerare a unui disc CD-R de culoare albă, cu inscripția «Omega», pe care au fost înregistrate două secvențe video și capturi de ecran în număr de 43 file în format A4. Ține petentul să specifice, că în procesul audierii subsemnatului, corpul delict menționat supra și toate înscrierile pe el nu i-au fost prezentate spre cunoștință, astfel că nu cunoaște ce concret se conține pe acel disc. Totodată, nici în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 110543 nr. de înregistrare 34104 din 05.12.2023 lipsește cu desăvârșire și nu s-a facut referința scrisă necesară la corpuri delicte menționate supra, și doar referința la materialul R-2 cu nr. 3331 din 03.11.2023, care conține plângerea petiționarului și anexarea a 43 de file, cu toate că i-au fost puse la dispoziție doar 27 file.
Argumentează că, în materialul întocmit de către agentul constatator și plângerea cetățeanului, o atenție specială se acordă analizei întregistrărilor video publicate de către subsemnat în rețeaua de socializare Facebook la data de 2 noiembrie 2023. În acest context, ține petiționarul să declare că în aceste înregistrări video nu se regăsesc nici o informație calomnioasă în adresa Primarului orașului Ștefan Vodă, iar toate cele vociferate reprezintă exprimarea opiniei critice și prezentarea extraselor de informații, cu

captări foto, unde este menționată resursa informatică concretă, adresa (link-ul) adresei resursei informatice, data și ora captării și a extraselor din acte normative ce au referință la chestiunea de interes public pentru cetățenii orașului Ștefan Vodă referitor la procedurile de elaborare, consultare publică și aprobare de către Agenția Națională de Reglementare în Energetică (ANRE) a tarifelor pentru fumizarea / prestarea serviciului public de alimentare cu apă, de canalizare și de epurare a apelor uzate de către Î.M. «Direcția de Producție «Apă - Canal» din or. Ștefan Vodă» în perioada februarie 2023. Având în vedere faptul, că în înscrisurile procesului-verbal de audiere a victimei și a materialelor întocmite de agentul constatator se declară că subsemnatul afirmă precum că *«primarul este vinovat de aprobarea tarifelor curente la serviciile de apă și canalizare»* nu corespunde adevărului și ține să declare, că victima și agentul constatator în mod distorsionat au interpretat cele comunicate în cadrul înregistrărilor video și, prin urmare, afirmațiile acestora reprezintă o minciună. Ține să infirme cele declarate de victimă și agentul constatator și să afirme, că în înregistrările video ale subsemnatului nu se regăsește nici o mențiune că Primarul orașului Ștefan Vodă a aprobat și/sau este vinovat de aprobarea tarifelor curente la apă și canalizare, în fapt, opinia, informațiile și extrasele din actele prezentate de către subsemnat reprezintă o critică referitor la faptul, că Primarul orașului Ștefan Vodă, fiind informat despre proiectul de hotărâre ANRE cu privire la aprobarea tarifelor pentru fumizarea / prestarea serviciului public de alimentare cu apă, de canalizare și de epurare a apelor uzate de către Î.M. «Direcția de Producție «Apă - Canal» din or. Ștefan Vodă» și a calculelor aferente proiectului prezentate de către întreprinderea municipală, precum și despre înștiințarea privind ședința ANRE din 28 februarie 2023, în cadrul căreia urma să fie examinate și aprobate tarifele respective, nu a asigurat reprezentarea intereselor sociale ale cetățenilor orașului Ștefan Vodă așa cum îi oferă mandatul legal, reprezentare care urma să fie materializată prin prezentarea opiniei APL or. Ștefan Vodă în procesul de consultare publică a proiectului de act normativ, precum și expunerea opiniei în public în cadrul ședinței autorității administrative ANRE până a surveni momentul aprobării actului normativ (actele probatorii remise de ANRE se anexează). Ține să specifice, că opinia critică, mesajele ironice și satirice, precum și de exprimare a atitudinii subsemnatului față de problematica abordată supra au vizat autoritatea publică locală - Primarul orașului Ștefan Vodă și nicidecum persoana fizică.

Suplimentar, petentul face referire și la prevederile constituționale ale RM privind libertatea de exprimare (art. 32 din Constituția RM) și practica judiciară pertinentă, în speță faptul că, unica autoritate constituțională din RM - Curtea Constituțională, prin decizia sa nr. 20 din 23.03.2016 a reflectat asupra importanței și valorii dreptului la libertatea de exprimare, statuând că aceasta este confirmată prin articolul 19 al Declarației Universale a Drepturilor Omului și de prevederile relevante ale articolul 10 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, amendată prin protocoalele adiționale la această Convenție (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997).

În baza celor comunicate și afirmate supra, ține petentul să declare că în procedura emiterii deciziei agentului constatator sunt evidente prezența atât a viciilor în procedura de constatare a faptei contravenționale, cât și elemente abuzive ale sancționării subsemnatului pentru expunerea unor informații sub formă de critică sau de opinii.
Relatează că, nu recunoaște săvârșirea contravenției prevăzută de art. 70 alin. (1) al Codului contravențional al RM nr. 218/2008 din următoarele motive:
- informațiile (postările) textuale și video publicate în rețeaua de socializare «Facebook» nu contravine Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în speță art. 9 al actului normativ menționat;
- informațiile (postările) publicate în rețeaua de socializare Facebook au fost publicate în perioada 28.09.2023 - 03.11.2023, perioadă care corespunde perioadei de desfășurare a agitației electorale pentru alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023, fapt ce nu contravine prevederilor art. 52 alin. (1) și (2) al Codului electoral al RM 325 din 08.12.2022;
- informația comunicată în cadrul înregistrărilor video și publicate în rețeaua de socializare Facebook nu are caracter calomnios, iar cetățenilor s-a adus la cunoștință informații veridice însoțite de probele necesare, în corespundere și cu respectarea prevederilor art. 52 alin. (1) și (2) al Codului electoral și art. 9 al Legii cu privire la libertatea de exprimare;
- decizia agentului constatator S.P. 1 Ștefan Vodă al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă emise asupra cauzei contravenționale conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 110543 nr. de înregistrare 34104 din 05.12.2023 este emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional al RM nr. 218/2008 și este pasibilă de anulare pe motiv, că:
1. agentul constator nu a probat și nu a stabilit localizarea (adresa) concretă a săvârșirii faptei contravenționale de către presupusul contravenient;
2. formularea faptei contravenționale este una generalizatoare, cu efectuarea unei cercetări superficiale și expunerea de constatări în fond irelevante, fară a oferi o specificare concretă a adresei resursei informatice menționate, a datei arondate publicației, a unui text sau unor texte și/sau vociferare ale cuvintelor contravenientului unde concret în cadrul probelor documentare sunt prezente informații mincinoase ce defaimează o altă persoană în baza materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3331 din 03.11.2023. Astfel, efectiv, în procesul-verbal nu sunt specificate circumstanțele cauzei care să aibă importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;
3. incriminarea faptei contravenționale este în disonanță de drept evidentă cu prevederile art. 32 din Constituția RM, art. 9 al nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare și art. 52 alin. (1) și (2) al Codului electoral al RM 325/2022, deoarece aplicarea sancțiunii are loc pentru presupusă calomniere a autorității administrației publice locale - Primarul orașului Ștefan Vodă și, în context, se efectuează în baza plângerii și a prezentării unor probe irelevante depuse de către o persoană fizică (nici o foaie scrisă nu conține locul concret al săvârșirii contravenției, iar o bună parte din acestea nu conțin nici data concretă a publicării textului), iar persoană fizică care a depus

plângerea, în fond, nici nu a fost specificată (nume și/sau prenume) în postările publicate în profilul (contul) personal al subsemnatului în resursa informatică;
4. lipsește cu desăvârșire și nu s-a făcut referința scrisă necesară în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 110543 nr.de înregistrare 34104 din 05.12.2023 privind corpurile delicte pertinente pentru a proba săvârșirea infracțiunii în contextul în care părțile componente ale materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3331 din 03.11.2023 sunt irelevante pentru aplicarea sancțiunii contravenționale;
5. probele prezentate de către persoana fizică care a scris plângerea sunt irelevante pentru a dovedi faptul calomnierii, adică răspândirii cu bună știință a unor informații mincinoase ce defaimează o altă persoană, astfel că agentul constatator nu a asigurat și nu a dovedit contrariul, bazându-se în constatările sale doar pe înscrisurile de pe foile prezentate și înregistrările video pe disc CD-R prezentate de petitionar.
Solicită contestatorul în conformitate cu art.448 Cod Contravențional, Anularea deciziei agentului constatator S.P.1 Ștefan Vodă al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă emise asupra cauzei contravenționale conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 110543 nr. de înregistrare 34104 din 05.12.2023 în legătură cu emiterea acesteia cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional al RM nr. 218/2008.

3. În ședința de judecată, contestatorul, Moloman Sergiu, a susținut contestația depusă, din motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia integral cu anularea procesului verbal întocmit în privința sa în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional.
4. Reprezentantul, IP Ștefan Vodă, Lungu Andrei, în ședința de judecată, a susținut procesul verbal întocmit de către agentul constatator, cu solicitarea de a fi respinsă contestația ca fiind neîntemeiată.
5. Avocatul, Oborocean Ion, acționînd în interesele victimei, Cociu Vladislav, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă la data de 05.12.2023, solicitînd respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
6. Examinând materialele dosarului, audiind opinia participanților la proces, instanța de judecată, consideră că contestația urmează a fi admisă iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente:
7. Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei,vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.
8. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia deciziei.

9. În conformitate cu art. 448 alin.(1) Cod contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).
10. Potrivit aliniatului (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.
11. Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, odată ce acesta a fost întocmit în prezența persoanei sancționate.
12. În cazul dat, contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, a fost depusă de către contestatar la data de 20.12.2023, astfel reiese că contestația a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.
13. Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
14. La cazul dedus judecății, în vederea respectării garanțiilor supra indicate, instanța de judecată supune analizei procesul-verbal seria MAI06 110543 din 05.12.2023, prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.
15. Sub aspectul legalității, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
16. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
17. În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act

administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

18. Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.
19. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 110543 din 05.12.2023, Moloman Sergiu este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, precum că: „ în intervalul de timp 28.09.2023 pînă la 3.11.2023, pe rețelele de socializare „Facebook”, pagină pe care o gestionează Sergiu Moloman, a plasat mesaje video/audio/text/imagine a informațiilor cu caracter calomnios în privința primarului or.Ștefan Vodă, Vladislav Cociu .
20. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
21. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
23. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie,

explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

24. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăția lui Moloman Sergiu în comiterea contravenției incriminate.
25. Astfel, materialul probator al dosarului contravențional este compus din: plîngerea depusă de Cociu Vladislav la data de 03.11.2023 (f.d.5); copii a unor înscrisuri/mesaje, proveniența cărora nu este cunoscută (f.d.6-19); procesul verbal de audiere a victimei, Cociu Vladislav (f.d.20); copia unor înscrisuri/mesaje/texte de pe rețeaua de socializare „Faccebok", profilul lui Cosmin Dârțu(f.d.23-40); copia înscrisurilor/mesaje/texte de pe rețeaua de socializare „Faccebok", profilul Comunitatea Băștinașilor din or.Ștefan Vodă (f.d.41-50); CD-ul cu secvențe video postate pe pagina lui Moloman Serghei (f.d.52); copia înscrisurilor/mesaje/texte de pe rețeaua de socializare „Faccebok", profilul, Moloman Serghei (f.d.54-68); procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Moloman Sergiu din 05.12.2023 (f.d.70); procesul verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Moloman Sergiu în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional șisancționat cu amendă în mărime de 50 u.c. (f.d.74).
26. Astfel instanța consideră că de către agentul constatator eronat au fost încadrate acțiunile lui Moloman Sergiu în prevederile art.70 alin.(1) Cod Contravențional, or din analiza mesajelor anexate la materialele cauzei nu se atestă faptul că, ultimul ar răspîndi prin aceste mesaje careva informații ce ar defăima, la caz primarul în persoana lui Vladislav Cociu.
27. Mai mult ca atît, din plîngerea depusă de către Vladislav Cociu, nu este clar dacă acesta se adresează ca persoană fizică, sau ca persoană cu funcție de răspundere, primar, iar informația răspândită pe rețelele de socializare îl defăimează personal sau ca primar, atribuție ce o execută.
28. Este de menționat și faptul că drept probe de către agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, întru dovedirea vinovăției lui Moloman Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod Contravențional, au fost administrate mai multe mesaje/texte de pe diferite profile a rețelei de socializare Faceebok, cum ar fi profilul lui Cosmin Dîrțu. Astfel, instanța de judecată, nu regăsește la materialele dosarului ce tangență ar avea persoana Cosmin Dîrțu cu Moloman Sergiu, or nu a fost demonstrat faptul că Moloman Sergiu, gestionează profilul sub denumirea lui Cosmin Dîrțu, fapt care a și fost reiterat de către agentul constatator în încheierea emisă la 06.12.2023, prin care a dispus pornirea procesului contravențional în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional și al recunoaște vinovat de Moloman Sergiu de comiterea contravenției date (f.d.75).
29. Referitor la celelalte, mesaje/texte de pe profilul Comunitatea Băștinașilor din or.Ștefan Vodă și Moloman Sergiu, din rețeaua de socializare Faceebok, în ședința de judecată contestatorul a recunoscut faptul că administrează astfel de profil, astfel instanța studiind minuțios conținutul acestor publicații, atestă faptul că

acestea de fapt sunt niște opinii critice la adresa primarului orașului Ștefan Vodă și autorității care o conduce referitor la modul de administrare și gestionare a unor proiecte, surse financiare ș.a. pe perioada mandatului primarului, dar nicidecum nu conțin informații cu caracter calomnios ce ar defăima primarul ca funcționar sau ca persoană.

30. Or, conform art. 32 alin. (1) - (3) din Constituția RM, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie. Sunt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.
31. În conformitate cu art.3 alin.(1) - (4) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare.
32. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât şi forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.
33. Restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.
34. La fel, instanța reține că libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice care asigură dezvoltarea ei şi autorealizarea fiecărei persoane (hotărârea CtEDO Iladyside către Regatul Unit, 07.12.19 76, § 49).
35. Art.10 CEDO, prevede că Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societăţile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.
36. Curtea a considerat că art. 10 din Convenție se aplică în contextul raporturilor de muncă, inclusiv în cazul în care aceste raporturi sunt reglementate de norme de drept privat (Herbai împotriva Ungariei, pct. 37; Fuentes Bobo împotriva Spaniei, pct. 38).
37. Afirmațiile făcute în corespondența privată (Zakharov împotriva Rusiei, pct. 23; Sofranschi împotriva Moldovei, pct. 29; Marin Kostov împotriva Bulgariei, pct.

42) sau cu ocazia unei întruniri în camera de consiliu (Raichinov împotriva Bulgariei, pct. 45) pot intra, de asemenea, sub incidența art. 10, în pofida limitării caracterului lor public.

38. Art.9 din Legea sus citată, stipulează că, (1) Orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice. (2) Statul şi autorităţile publice nu pot intenta acţiuni cu privire la defăimare.(3) Statul şi autorităţile executive şi legislative nu sînt protejate de legea penală sau contravenţională împotriva declaraţiilor defăimătoare.(4) Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.
39. Dreptul la libertatea de exprimare presupune și libertatea de a împărți informații care sunt șocante, ofensatoare sau deranjante (cauza Busuioc c Moldovei, hotărârea din 09.02.2012).
40. În cauza Gavrilovici c Moldovei (hotărârea din 15.12.2009), CEDO a statuat că utilizarea unor cuvinte șocante la adresa unui demnitar nu echivalează automat cu defăimarea acestuia. Critica demnitarilor este în esență admisibilă.
41. Astfel, după cum reiese din conținutul mesajelor și după cum a și menționat în cadrul ședinței de judecată contestatorul, Moloman Sergiu, ultimul recunoaște că a plasat astfel de mesaje, însă ele se referă la atribuțiile care sunt exercitate de către primar în perioada de acțiune a mandatului, respectiv acesta vine cu unele critici referitor la exercitarea atribuțiilor de primar, Vladislav Cociu, iar careva insultări, înjurături, defăimări a persoanei nu se atestă.
42. Totodată instanța ține să menționeze că persoanele publice trebuie să accepte un nivel mai înalt de critică, or conform practicii CEDO „limitele criticii admisibile sunt mai largi pentru o persoană publică decît pentru un simplu cetățean”, ceea ce înseamnă că primarul, în calitate de persoană publică, trebuie să tolereze opiniile sau comentariile critice, chiar și dacă sunt dure, atît timp cît nu sunt defăimătoare sau bazate pe minciuni intenționate. Totodată instanța ține să menționeze că, critica este legală și protejată atît timp cît este bazată pe fapte reale sau opinii, exprimată civilizat, făcută în interese public, la caz fiind făcută despre activitatea primarului în funcție.
43. Mai mult ca atît instanța atrage atenția asupra faptului că contravenientului, Moloman Sergiu i se incriminează comiterea faptei în perioada 28.09.2023-03.11.2023, perioadă în care s-a permis conform legislației în vigoare (Codul Electoral) agitație electorală, iar Moloman Sergiu potrivit informației prezentate, se regăsește în lista candidaților la funcția de consilier al consiliului orășenesc Ștefan Vodă, pentru alegerile locale din 05 noiembrie 2023 din partea partidului politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” (f.d.38).
44. În cauza Hrico c Slovacia (hotărârea din 20.07.2004), CEDO a statuat că, în perioada campaniei electorale, candidații la alegeri beneficiază de un grad de protecție mai mic în ceea ce privește protecția împotriva defăimării.

45. Totodată instanța ține să menționeze că deși din textele/mesajele anexate drept probe la materialele cauzei nu este clar anul plasării acestor mesaje, însă o parte din ele sunt datate cu o altă perioadă decît cea incriminată contestatorului.
46. Referitor la pliantul de la f.d.6, instanța studiind conținutul acestuia, atestă faptul că acesta ar conține date ce defăimează persoana, însă în ședința de judecată, contestatorul, Moloman Sergiu, a negat faptul că acesta i-ar aparține, iar la materialele dosarului nu se regăsește informația de unde a fost ridicat acest pliant cu conținutul dat de către agentul constatator și anexat drept probă, iar de către reprezentantul IP Ștefan Vodă, care a participat nemijlocit în ședința de judecată, nu a fost în cunoștință de caz menționînd faptul că procesul verbal a fost întocmit de un alt agent constatator.
47. Totodată, instanța consideră relevant faptul că potrivit conținutului încheierii emise la 06.12.2023, de către agentul constatator al IP Ștefan Vodă, prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional și al recunoaște vinovat de Moloman Sergiu de comiterea contravenției date (f.d.75), se menționează că pe cazul răspîndirii pliantelor cu caracter calomnios, înjositor, defaimator, unde este vizat petiționarul, este înregistrat caz aparte, în R-2 cu nr.3488 din data de 17.11.2023, fiind în examinarea sectorului de poliție nr.1 Ștefan Vodă, respectiv pliantul dat nu poate servi drept probă întru dovedirea vinovăției petentului, Moloman Sergiu, de comiterea contravenției imputate, odată ce nu a fost dovedită proveniența acestuia, cine este autorul și distribuitorul acestui pliant.
48. Totodată în ședința de judecată a fost vizionat și CD-ul (f.d.52) pe care se regăsesc secvențele video de pe pagina Facebok, profilul lui Moloman Sergiu, unde la fel nu au fost depistate că aceste secvențe video conțin informații defaimatoare în adresa primarului or.Ștefan Vodă, Vladislav Cociu, ci o prezentare cu referire la procedura de elaborare, consultare publică și aprobare de către ANRE a tarifelor pentru furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă, canalizare, epurare a apelor uzatede către ÎM Apă-Canal.
49. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator bazată pe declarațiile pretinsei victime. În afară de aceasta, agentul constatator nu a verificat argumentele invocate de contravenient, pentru a stabili dacă nu cumva învinuirea adusă este nejustificată.
50. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
51. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

52. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.
53. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Moloman Sergiu.
54. În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
55. Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Moloman Sergiu instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Moloman Sergiu este întemeiată și demnă de admis.
56. Luând în considerație cele expuse, conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a)448, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestaţia depusă de către, Moloman Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 110543 din 05.12.2023 și a deciziei de sancționare în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 110543 din 05.12.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Moloman Sergiu din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Ciocîrtă- Rusu Olesea**