H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de avocatul Ciornenchi Maria, în interesele lui

LEAHU Aurel

(art. 236 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2954/2025

4-26097917-12-5r-03082026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată. Acumularea a 25 puncte de penalizare, constituie condiție legală pentru aplicarea sancțiunii complementare privind suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile

22 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de LEAHU Aurel, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. r-nul Orhei, s. Peresecina,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional,*

În prezența:

Leahu Aurel, *contestatarul*

Ivanov Artiom, *agent constatator*

În lipsa:

Ciornenchi Maria, *avocatul contestatarului*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 30 iunie 2026, în privința lui Leahu Aurel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 552267, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 30 iunie 2026, ora 15.38, conducând automobil de model TESLA MODEL S, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Meșterul Manole 1 din mun. Chișinău, ignorat prevederile pct. 47. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere (65 km/h).

2. Totodată, prin decizia asupra cauzei contravenționale din 10 iulie 2026, lui Leahu Aurel, i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, iar în total 25 puncte de penalizare, fiindu-i aplicată sancțiunea complementară sub formă suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

3. La data de 27 iulie 2026, Leahu Aurel a depus contestația împotriva decizia asupra cauzei contravenționale din 10 iulie 2026, adoptate de Șef al Direcției patrulare „Centru" a INSP, comisar-șef Ruslan Popa, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

4. În motivarea contestației depuse s-a solicitat anularea decizia asupra cauzei contravenționale din 10 iulie 2026, adoptate de Șef al Direcției patrulare „Centru" a INSP, comisar-șef Ruslan Popa, ca fiind nelegală și neîntemeiată, încetarea prcesului cotravențional în privința contestatarului, cu înlăturarea tuturor sancțiunilor aplicate, inclusiv a sancțiunii complementare sub forma suspendării dreptului de a conduce vehicule.

5. *Contestatarul Leahu Aurel*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

6. *Avocatul Ciornenchi Maria și agentul constatator Ivanov Artiom*, nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

7. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

9. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

10. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

11. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 552267 din 30 iunie 2026 și decizia asupra cauzei contravenționale din 10 iulie 2026, prin raportare la cerințele prevăzute de

lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cât și decizia cuprind toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

12. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 552267 din 30 iunie 2026; decizia asupra cauzei contravenționale din 10 iulie 2026; Planșă fotografică cu mijlocul de transport și nr de înmatriculare precum și timpul și viteza depășită; buletinul de verificare metrologică, cu valabilitatea de 24 aprilie 2026 până la 24 aprilie 2026; cazier judiciar pe numele lui Leahu Aurel.

13. Totodată, instanța constată că la dosar sunt anexate planșe fotografice din care se observă clar mijlocul de transport ce aparține contestatarului, care încalcă viteza pe str. Meșterul Manole 12 din mun. Chișinău. Imaginile relevă atât numărul de înmatriculare al vehiculului, cât și viteza depășită, ceea ce confirmă existența faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Aceste probe nu au fost combătute prin mijloace probatorii contrare.

14. De asemenea, la materialele cauzei este anexat buletinul de verificare metrologică emis pentru echipamentul utilizat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, care atestă că aparatul ce a înregistrat încălcarea era valabil și verificat la data depistării contravenției. În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal este legal și întemeiat, iar argumentele invocate de contestatar nu sunt de natură să răstoarne prezumția de veridicitate a actului constatator.

15. Conform art. 36 Cod contravențional, (1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. (2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară. (3) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule, inclusiv prin ridicarea permisului de conducere. (4) Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară se aplică de către şeful, şefii adjuncţi şi şefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanţelor de la alin.(2) sau pentru contravenţiile a căror sancţiune complementară prevede şi suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de: a) 30 de zile - dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare; b) 60 de zile - dacă persoana acumulează, din nou, cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 6 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului special de a conduce vehicule; c) 180 de zile - dacă persoana acumulează, din nou, cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 12 luni de la data expirării ultimei suspendări repetate, aplicată în

conformitate cu lit.b), a exercitării dreptului special de a conduce vehicule. (5) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule. […]

16. Astfel, instanța reține că din punct de vedere juridic, vinovăția contravențională a lui Leahu Aurel reiese în mod indubitabil din ansamblul elementelor de fapt și de drept consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale emisă la data de 10 iulie 2026. Situația sa juridică s-a agravat pe fondul unui istoric preexistent de 22 puncte de penalizare (cazierul contravențional – f.d. 16), la care s-au adăugat încă 3 puncte de penalizare aferente noii abateri reținute. Această dinamică a condus la atingerea unui plafon total de 25 de puncte de penalizare, atingere sau depășire a pragului critic care activează automat mecanismele legale de protecție a siguranței rutiere. Întrucât, anterior comiterii faptei, contestatarul deținea 22 de puncte de penalizare, iar prin aplicarea celor 3 puncte aferente contravenției constatate a ajuns la un total de 25 de puncte de penalizare, instanța constată că sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii complementare privind suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, în conformitate cu pct. 15 al prezentei hotărâri.

17. Consecința directă a acestei stări de fapt a materializat tragerea sa la răspundere prin aplicarea cumulativă a sancțiunilor prevăzute de lege: pe de o parte, sancțiunea principală constând într-o amendă contravențională în mărime de 12 unități convenționale (600 lei), menită să sancționeze abaterile comise; pe de altă parte, sancțiunea complementară reprezentată de suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, măsură administrativă menită să împiedice temporar participarea la trafic a unei persoane care prezintă un risc sporit prin acumularea repetată de puncte de penalizare.

18. Un argument decisiv care definitivează și consolidează latura subiectivă a vinovăției în acest text îl reprezintă poziția procesuală a contestatarului. Astfel, se menționează în mod expres că la emiterea deciziei, Leahu Aurel nu a prezentat obiecții și nici probe suplimentare, manifestându-și în schimb acordul cu cele consemnate. În sens juridic strict, lipsa oricăror obiecțiuni și acceptarea necondiționată a constatărilor echivalează cu o recunoaștere tacită sau expresă a faptei. Această atitudine validează pe deplin temeinicia actului emis de autoritate, înlătură orice dubiu cu privire la corectitudinea datelor tehnice sau a stării de fapt reținute și face ca decizia să fie pe deplin întemeiată din punct de vedere juridic, nemaiexistând un temei legal sau probatoriu prin care contravenientul să mai poată contesta singurătatea sau veridicitatea acuzațiilor care i-au fost aduse.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge

prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

20. Astfel, vinovăția lui Leahu Aurel în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit încălcarea de către petiționar a prevederilor legale.

21. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

22. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Ciornenchi Maria, în interesele lui **LEAHU Aurel**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 552267 din 30 iunie 2026 și decizia asupra cauzei contravenționale din 10 iulie 2026, întocmite în privința lui **LEAHU Aurel**, și prin care i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 *(douăsprezec*e) u.c., ceea ce constituie 600 *(șase sute)* lei, cu aplicarea a 3 *(trei*) puncte de penalizare, iar în total 25 *(douăzeci și cinci)* puncte de penalizare, fiindu-i aplicată sancțiunea complementară sub formă suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 (treizeci) zile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**