Dosar nr. 2c-389/2026
2-26022893-12-2c-25022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mihaela Scripliuc examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Ambicont” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrotrac Prim” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 23 februarie 2026, SRL „Ambicont” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrotrac Prim” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, conform contractului-comandă nr. F.N. din 24 octombrie 2025, SRL „Ambicont” a prestat servicii de transport internațional de mărfuri, pe cursa Italia - Moldova, costul rutei fiind de 3100 euro.

A specificat că, faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR și actul de îndeplinire a serviciilor nr. AAU5996708 din 03 noiembrie 2025.

Totodată a relatat că, pentru ruta îndeplinită, reclamanta a înaintat spre plată factura fiscală nr. AAU5996708 din 03 noiembrie 2025 în sumă de 61116, 19 lei care nu a fost achitată integral de către pârâtă. Tocmai la data de 04 februarie 2026 pârâtă a achitat suma de 30000 lei.

A mai menționat că, conform contractului-comandă nr. F.N. din 18 decembrie 2025, SRL „Ambicont” a prestat servicii de transport internațional de mărfuri, pe cursa Italia - Moldova, costul rutei fiind de 3100 euro, iar faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR și actul de îndeplinire a serviciilor din 24 decembrie 2025.

Pentru ruta îndeplinită, reclamanta a înaintat spre plată factura fiscală nr. EBE000252536 din 24 decembrie 2025 în sumă de 61496, 25 lei care nu a fost achitată de către pârâtă.

Astfel, a evidențiat că, conform actului de verificare contabil la situația din 23 februarie 2026 datoria SRL „Agrotrac Prim” față de reclamantă constituie suma de 92612,44 lei.

Reclamanta a invocat că, costul pentru serviciile prestate, SRL „Agrotrac Prim” urma să le achite în termen de 10 zile.

Consideră că, de către SRL „Agrotrac Prim” au fost încălcate prevederile contractului-comandă din 24 octombrie 2025 or, termenul scadent de plată fiind – 14 noiembrie 2025 și a contractului- comandă din 18 decembrie 2025 a cărui termen scadent de plată fiind- 10 ianuarie 2026.

Conform condițiilor contractului-comandă (punctul 7.) a fost prevăzută clauza penală de 0,5% pe zi din suma neachitată.

Astfel a fost calculată penalitate de întîrziere în mărime de - 44008, 09 lei, în temeiul art. 392 Cod Civil.

Respectiv pentru contractul-comandă din 24 octombrie 2025 (61116,19 lei x 0,5% = 305,58 lei x 83 zile = 25363,21 lei) pentru perioada 14 noiembrie 2025-04 februarie 2026, (31116,19 lei x 0,5%= 155,58 lei x 23 zile = 3578,36 lei) pentru perioada 05 februarie 2026-01 martie 2026.

Pentru contractul-comandă din 18 decembrie 2025 (61496,25 lei x 0,5% = 307,48 lei x 49 zile = 15066,52 lei.) pentru perioada 10 ianuarie 2026 -01 martie 2026.

A relatat că, în scopul soluționării amiabile și a achitării datoriei în cauză, SRL „Ambicont” a expediat în adresa pârâtei o notificare prin care a solicita achitarea datoriei, însă care nu s-a soldat cu succes.

Faptul că pînă în prezent pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, o determină să își valorifice creanța prin constrîngere statală, temei care justifică intentarea prezentei acțiuni.

În conformitate cu pct. 8, 13, 116 din Regulamentul transporturilor auto de mărfuri din 09 decembrie 1999, art. 9, 15, 392, 774, 858, 947, 1411, 1463, 1466 din Codul civil, a art. 7, 3 8, 97, 166, 167, 174, 175, 243 Cod de procedură civilă, solicită admiterea acțiunii, încasarea datoriei în mărime de 92612, 44 lei, a penalității în sumă de 44008, lei, cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 2890 lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 martie 2026, a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Ambicont” (f.d. 32-33).

La 09 și 10 martie 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtei i-au fost expediate și copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate (f.d. 37-39).

Pârâta SRL „Agrotrac Prim” la 16 martie 2026 a recepționat actele expediate, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție semnat anexat la materialele dosarului (f.d. 40).

La 17 martie 2026 SRL „Ambicont” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Agrotrac Prim” în beneficiul SRL „Ambicont” a penalității în sumă de 44008, 09 lei, a cheltuielilor pentru executare a încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 3000 lei, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 4648, 59 lei și pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul

comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Potrivit art. 276^4 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse și ținând cont de faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicare, pârâta SRL „Agrotrac Prim" nu a depus o referință, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată concretizată depusă de SRL „Ambicont" din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dispozițiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile acestui capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit cu art. 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante

pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În continuare, conform articolului 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

Potrivit articolului 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Articolul 774 alin. (1) din Codul civil, stabilește că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu articolul 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.852 alin (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, potrivit art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 1416 alin. (1) Cod civil, pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 24 octombrie 2025 a fost încheiat contractul-comandă între SRL „Ambicont” în calitate de transportator și SRL „Agrotrac Prim” în calitate de beneficiar, conform căruia transportatorul s-a obligat să transporte marfă pe ruta Italia-Moldova, iar beneficiarul s-a obligat să achite prețul de

3100 euro prin transfer în termen de 10 zile din data prezentării actelor (f.d.7).

Totodată s-a constatat că, SRL „Ambicont” a prestat servicii de transport în condițiile convenite, fapt confirmat prin scrisoarea de trăsură (CMR), actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr. AAU5996708 din 03 noiembrie 2025 și factura fiscală nr. AAU5996708 din 03 noiembrie 2025 în sumă de 61116, 19 lei (f.d.8-10).

La fel se atestă că, la 18 decembrie 2025 a fost încheiat contractul-comandă nr. F.N. de transport între SRL „Ambicont” în calitate de transportator și SRL „Agrotrac Prim” în calitate de beneficiar, conform căruia transportatorul s-a obligat să transporte marfa, iar beneficiarul s-a obligat să achite prețul în mărime de 3100 euro prin transfer în termen de 10 zile din data prezentării actelor (f.d.11).

Respectiv s-a stabilit că, SRL „Ambicont” a prestat serviciile de transport în condițiile convenite, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de trăsură (CMR), actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr. 3845 din 24 decembrie 2025 și factura fiscală nr. AAU5996708 din 03 noiembrie 2025 în sumă de 61496, 25lei (f.d.12-14).

Având în vedere că, SRL „Agrotrac Prim” nu a achitat integral datoria, reclamanta SRL „Ambicon” în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la 06 februarie 2026 a expediat în adresa pârâtei notificare cu solicitarea executării obligației de plată pentru serviciile de transport în mărime de 92612, 44 lei în termen de 3 zile. Totodată a fost comunicat că în caz contrar va fi depusă acțiune în judecată prin care se va solicita și încasarea penalităților, dobânzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.30).

Notificarea expediată la adresa SRL „Agrotrac Prim” a fost recepționată la 16 februarie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție.(f.d 17).

Dat fiind faptul că, de către SRL „Agrotrac Prim” nu au fost executate integral obligațiile asumate prin contractele-comandă de transport din 24 octombrie 2025 și 18 decembrie 2025, nici după recepționarea notificării, SRL „Ambicont” la 23 februarie 2026 s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 92612, 44 lei, a penalității în sumă de 44008, 09 lei, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 2890 lei și pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.4-6).

Ulterior, SRL „Ambicont” prin cerere și-a concretizat pretențiile din motiv că pârâta SRL „Agrotrac Prim” a achitat datoria în mărime de 92612, 44 lei, solicitând încasarea penalității în sumă de 44008, 09 lei, a cheltuielilor pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 3000 lei, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 4648, 59 lei și pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Prin urmare, având în vedere cererea de concretizare înaintată de reclamantă, actele anexate la aceasta, s-a stabilit cu certitudine că SRL „Agrotrac Prim” la 11 martie 2026 și-a executat obligațiile prevăzute în contractele-comandă de transport din 24 octombrie 2025 și 18 decembrie 2025, achitând datoria de bază integral.

Cu privire la solicitarea încasării penalității, judecătorul reține următoarele.

Conform pct. 7 din contractele-comandă de transport din 24 octombrie 2025 și 18 decembrie 2025, părțile au prevăzut că, pentru neachitarea în termenii stabiliți clientul (beneficiarul) va achita 0,5% din costul cursei pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit art.947 alin. (1)-(4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală

prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Potrivit art.948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Respectiv, părțile de comun acord în contractele-comandă au stabilit o penalitate pentru neexecutarea de către beneficiar a obligațiilor contractuale.

Astfel, reclamanta solicită încasare penalității de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei calculate din ziua scadenței plății și anume pentru contractul-comandă din 24 octombrie 2025, pentru perioada 14 noiembrie 2025-04 februarie 2026 în sumă de 25363,21 lei (61116,19 lei x 0,5% = 305,58 lei x 83 zile), și pentru perioada 05 februarie 2026-01 martie 2026 în mărime de 3578,36 lei (31116,19 lei x 0,5%= 155,58 lei x 23 zile), în total suma de 28941, 57, iar pentru contractul-comandă din 18 decembrie 2025, pentru perioada 10 ianuarie 2026 -01 martie 2026 în sumă de 15066,52 lei (61496,25 lei x 0,5% = 307,48 lei x 49 zile).

În acest sens, având în vedere că pârâta a întârziat cu executarea obligațiilor contractuale, judecătorul conchide că pretenția reclamantei cu privire la încasarea penalității în sumă totală de 44008, 09 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 lit. h) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.

În corespundere cu norma prevăzută la art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Deci, reieșind din prevederile normelor menționate și având în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă, instanța consideră necesar de a încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantei cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunere acțiunii în mărime de 4648, 59 lei, pentru taxa de timbru în mărime de 200, 00 lei și cheltuielile suportate pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 3000 lei.

Față de cele ce preced judecătorul va dispune încasarea de la SRL „Agrotrac Prim”, în beneficiul SRL „Ambicont” conform contractelor-comandă de transport nr. F.N. din 24 octombrie 2025 și 18 decembrie 2025, penalitatea de întârziere în mărime de 44008, 09 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 4648, 59 lei, pentru taxa de timbru în mărime de 200, 00 lei, cheltuieli suportate pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 3000, 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 276[2]-276[4] Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată ,,Ambicont" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrotrac Prim" cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Agrotrac Prim", IDNO 1014600005618 în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ,,Ambicont", IDNO 1013606003675 penalitatea de întârziere în mărime de 44008, 09 (patruzeci și patru mii opt, 09) lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 4648, 59 (patru mii șase sute patruzeci și opt, 59) lei, pentru taxa de timbru în mărime de 200, 00 (două sute, 00) lei, cheltuieli suportate pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 3000, 00 (trei mii, 00) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul **Mihaela Scripliuc**