Dosarul nr. 5r-8/2023 (4-23031137-18-5r-28022023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 iulie 2023 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Verhovețchi Doina
examinînd în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către Pînzari Tudor împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Decenco Eduard din 31.01.2023 cu privire la încetarea examinării materialului,

c o n s t a t ă :

1. Pînzari Tudor a depus contestație împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Decenco Eduard din 31.01.2023 cu privire la încetarea examinării materialului.
2. În motivarea contestației este indicat că, pe data de 04.01.2023, trecea pe lângă poarta vecinului de pe *****. Din curtea casei de pe această adresă, ieșea un fum dens. Le-a făcut observație, după care cet. Damaschin Iurie l-a amenințat cu moartea. Toate acestea le-a înregistrat la telefonul său celular, după care a anunțat poliţia. Examinând cazul, OSS al SP nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Căuşeni Eduard Decenco a constatat că, cet. Damaschin Iurie făcea focul la un cuptoraș improvizat de la care ieşea fum. Referitor la aceea că urmare a observației sale că a umplut mahalaua cu fum cet. Damaschin Ion l-a amenințat cu vătămarea gravă a integrității corporale, OSS al SP nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Căuşeni Eduard Decenco prin încheierea din 31.01.2023 a decis de a înceta procesul contravenţional, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional. Cu încheierea din 31.01.2023 nu este de acord reieșind din următoarele. Potrivit definiției la art. 354 din Codul contravenţional, reprezintă huliganism nu prea grav - acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice. Prin acostare jignitoare, conform dicționarului explicativ al limbii române, se înţelege „adresarea supărătoare”. Astfel, acostarea jignitoare urmează a fi încadrată juridic, în limitele contravenționalului, iar acostarea jignitoare, urmată de violență, se va încadra în limitele penalului. În contextul dat, legiuitorul, prin incriminarea huliganismului în Codul penal, a făcut-o anume pentru a diferenția şi a nu admite calificarea neîntemeiat de blândă a acostării jignitoare, însoțite de violență, iar calificarea ei ca o simplă acostare, ar însemna interpretare eronată. Or, principiul *non bis in idem* nu ar trebui să devină un instrument de scutire neîntemeiată a infractorilor de pedeapsă.

Instituit pentru protejarea drepturilor bănuitului/învinuitului/inculpatului şi fiind aplicat eronat, acest principiu duce, inevitabil, la lezarea drepturilor părţilor vătămate şi la lezarea valorilor sociale, ocrotite de normele penale. Consideră Pînzari Tudor că, pe data de 04.01.2023, la orele 11.20 din partea lui Damaschin Iurie în privinţa sa a avut loc o acostare jignitoare, pentru care în privinţa acestuia urma să fie întocmit un proces verbal contravenţional în baza art. 354 alin. (1) Codul contravenţional. Pe data de 02.02.2023 prin poștă a primit scrisoarea şi o copie de pe încheierea din 31.01.2023 prin care OSS al SP nr. 1 al Inspectoratului de poliție Căuşeni Eduard Decenco a decis de a înceta examinarea denunțului din 04.01.2023, pe motiv că în acţiunile lui Damaschin Iurie lipsesc semnele contravenţiei. Pe data de 03.02.2023 a depus o plângere către Procuratura raionului Căuşeni prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea OSS al SP nr. 1 al Inspectoratului de poliție Căuşeni, Eduard Decenco din 31.01.2023. Prin scrisoarea nr. 460pl/16-236 din 08.02.2023 de către adjunctul procurorului-şef al Procuraturii raionului Căuşeni, Ghenadie Moruz a fost informat precum că, acţiunile agentului constatator Eduard Decenco, pe marginea soluționării materialului nominalizat au fost legale şi că temei de intervenție a Procuraturii raionului Căuşeni, în conformitate cu art. 396 alin. (3^1) Cod contravenţional, nu există. Consideră Pînzari Tudor că, în temeiul circumstanțelor de fapt şi de drept sus menţionate încheierea agentului constatator din 31.01.2023, cît şi concluzia adjunctului procurorului- şef al Procuraturii raionului Căuşeni, Ghenadie Moruz sunt ilegale şi neîntemeiate.

3. Solicită Pînzari Tudor, admiterea contestației; anularea încheierii din 31.01.2023 prin care OSS al SP nr. 1 al Inspectoratului de poliție Căuşeni Eduard Decenco a decis de a înceta examinarea denunțului său din 04.01.2023, deoarece această încheiere este ilegală şi neîntemeiată și remiterea materialului înregistrat de către IP Căuşeni, în R-2 cu nr. 61 din 04.01.2023, pentru efectuarea unui control suplimentar, prin prisma prevederilor art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional.
4. În ședința de judecată, contestatarul Pînzari Tudor, a susținut contestația și a solicitat admiterea ei în sensul formulat. A declarat că, în curtea lui Damaschin, mai erau alte persoane, care nu au fost audiați de către agentul constatator.
5. În ședința de judecată, persoana interesată Damaschin Iurie a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A declarat că, în curtea casei fiului său, în afară de el și fiul său, mai erau și alte persoane, care au ajutat la tăiat porcina.
6. În ședința de judecată, agentul constatator Decenco Eduard, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, prin condica locală.
7. Audiind participanții la proces, examinând contestaţia şi materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că, contestația este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 375 alin. (1) – (3) Codul Contravenţional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

   Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

9. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

   În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

   Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

   Nici o probă nu are valoare prestabilită.

   Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

10. Conform art. 440 alin. (1), (2), (3), (4) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

    Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

    În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

    Procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107.

11. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (4), (8) Codul Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în

cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Persoana care face contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu plăteşte taxă de stat.

12. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la 31.01.2023 de către inspectorul principal OSS al SP nr. 1 (Căușeni) Dnul Decenco Eduard a fost emisă încheierea la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 61 din 04.01.2023.
13. Conform încheierii enunțate din 31.01.2023 s-a constatat că, la data de 04.01.2023 ora 11:25 în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională al IP Căușeni a fost înregistrat apelul telefonic de la Dispeceratul Zonal ”Centru” dispecer Cacinschi, la apelul telefonic de la cet. Pînzari Tudor, care a comunicat că la data și ora indicată, vecinul Tamaschi Ion, face foc la sol în stradă.
14. În speță, agentul constatator l-a audiat pe petentul Pînzari Tudor, care a declarat că, la 04.01.2023 orele dimineții, vecinul în curtea proprie a dat focul la vegetație uscată (deșeuri) la care i-a făcut observație să nu dea focul, în urma căruia vecinul Damaschin Iurie, l-a amenințat cu răfuială fizică.
15. Agentul constatator l-a audiat pe Damaschin Iurie, care a declarat că, la 04.01.2023 se afla la fiul său Damaschin Ion în ospeție unde și încălzea apă, la o plită improvizată (cotlon) în curtea casei, la un moment dat a observat că cet. Pînzari Tudor, în timp ce se deplasa pe stradă, făcea în direcție cet. Damaschin Iurie, înregistrări video cu un aparat asemănător cu telefonul la care i-a făcut observație să nu filmeze, la fel comunică că nu l-a numit cu cuvinte necenzurate și nici nu l-a amenințat cu răfuială fizică.
16. A conchis agentul constatator în încheierea din 31.01.2023 că, reieșind din cele relatate și conform procesului de cercetare la fața locului din data de 04.01.2023, focul se făcea în plită improvizată (cotlon), cu lemne pentru a încălzi apa și nu se ardeau deșeuri sau vegetație uscată. Astfel, în acțiunile cet. Damaschin Iurie, nu sunt semnele contravenției prevăzute de art. 154 Codul Contravențional.
17. La fel, a statuat agentul constatator în încheierea contestată că, referitor la cazul, a amenințării cu răfuiala fizică sau moartea, amenințarea nu a fost directă, imediată sau reală, deoarece Damaschin Iurie se afla în curtea casei, iar cet. Pînzari Tudor, se afla în stradă, între ei era o distanță de aproximativ 15 metri.

18. Astfel, prin încheierea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Decenco Eduard din 31.01.2023 s-a propus încetarea examinării materialului, fiind aprobată de către Șeful SP-1 Căușeni al IP Căușeni Dnul Gogu Ion.
19. Instanța de judecată reține că, la materialele dosarului nu se regăsește dovada expedierii încheierii de către agentul constatator lui Pînzari Tudor (avizul de recepție), prin urmare instanța de judecată conchide că, contestația a fost depusă în interiorul termenului legal de depunere a contestației.
20. Instanța de judecată constată că, în cererea depusă de către Pînzari Tudor la IP Căușeni este indicat că, dînsul a solicitat întreprinderea măsurilor cu vecinul său care la data de 04.01.2023 în gospodăria sa arde vegetație uscată, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat verbal cu răfuiala fizică.
21. Agentul constatator, la data de 04.01.2023 l-a audiat prematur pe Damachin Iurie în calitate de contravenient și nu în calitate de persoană bănuită în comiterea contravenției.
22. Agentul constatator nu i-a adus la cunoștință lui Pînzari Tudor și lui Damaschin Ion, dreptul lor de a avea avocat în cadrul procesului contravențional.
23. În cadrul cercetării judecătorești, atît contestatarul Pînzari Tudor, cît și persoana interesată Damaschin Iurie, au declarat ambii că, în curtea casei lui Damaschin Ion, mai erau și alte persoane, care au ajutat la tăiat porcul.
24. Astfel, instanța de judecată conchide că, agentul constatator nu l-a audiat pe Damaschin Iurie referitor la persoanele, care au fost prezente la fața locului, pentru a fi audiați ulterior pe marginea cazului dat.
25. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată constată că, agentul constatator a ridicat de la contestatar, un CD cu înregistrare video, însă a omis efectuarea cercetării acestuia.
26. Or, la materialele dosarului lipsește procesul-verbal de examinare a obiectului, adică a CD-ului.
27. De asemenea, nici în încheierea contestată, nu a fost dat apreciere secvenței video ridicată de la Pînzari Tudor.
28. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, agentul constatator nu a examinat cazul multilateral, respectiv încheierea din 31.01.2023 este vădit prematură.
29. Art. 2 Codul Contravențional statuează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
30. Instanța de judecată constată că, reprezentantul organului de constatare nu a întreprins toate acțiunile necesare și posibile pentru a examina plîngerea depusă de către contestatar.
31. Încheierea contestată nu a atins scopul legii contravenționale consfințit în art. 2 al Codului Contravențional.
32. În temeiul celor expuse, instanța de judecată constată că, agentul constatator a efectuat un control superficial, a adoptat prematur o încheiere neîntemeiată, lovită

de încălcări ce nu pot fi înlăturate în cadrul examinării contestației, încheiere care nu are putere de convingere, nefiind, astfel atins scopul legii contravenționale.

33. Instanța de judecată constată că, încheierea contestată urmează a fi anulată, cu remiterea cauzei spre o cercetare suplimentară, în cadrul căreia organul de constatare urmează să înlăture încălcările descrise supra.
34. În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Pînzari Tudor împotriva încheierii la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 61 din 04.01.2023.

Se anulează încheierea la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 61 din 04.01.2023.

Se remite cauza contravențională Inspectoratului de Poliție Căușeni spre efectuarea unui control suplimentar.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**