Dosarul nr. 5r-288/2025; 4-25064386-51-5r-08052025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Mihail Ulinici

Grefier Tatiana Crăciun

În prezența:

Contestatarului Beschieru Ion

Avocatului Bolfosu Igor

Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mariniuc Ghenadie

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de Beschieru Ion, născut la *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553259 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mariniuc Ghenadie prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. Beschieru Ion, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553259 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mariniuc Ghenadie prin care i-a

fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

2. În motivarea contestaţiei a indicat că, la data de 11.04.2025 ora 13:47 în privința sa a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție de către Ghenadie Mariniuc, ofițer superior de sector al IP nr.5, care i-a comunicat despre săvârșirea contravenției prevăzute la art.471 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, informându-1 despre faptul că, a acceptat bunuri, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 500 u.c. echivalentul sumei de 25 000.00 MDL.

3. La caz, consideră procesul-verbal contravențional întocmit de agentul constatator Mariniuc Ghenadie, ca fiind neântemeiat și nefondat iar fapta contravențională neconstatată. Or, Beschieru Ion nu a acceptat niciun bun, serviciu sau avantaj care să fi avut o legătură electorală dovedită ori un scop viciat. Nu s-a făcut nicio promisiune de vot, nu s-a condiționat nicio acțiune electorală din partea acestuia și nu a existat o contraprestație.

4. Cu privire la nulitatea absolută a procesului verbal în temeiul art.445 Cod Contravențional.

5. Cu referire la situația în speță, consideră că procesul-verbal contravențional nr. MAI06 553259 din 11.04.2025, întocmit de inspectorul Ghenadie Mariniuc, cu privire la constatarea Contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, este ilegal și acesta urmează a fi anulat din următoarele motive: în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

6. Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.471, se constată și se examinează de către poliție.

7. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

8. La caz, se impune a preciza conținutul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede: Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

9. Totodată art.445 alin.(l) și (2) al Codului Contravențional, stabilește: (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului

contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

10. La caz, observă că, la rubrica nr. 4 „Timpul săvârșirii’’ din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553259 din 11.04.2025, se constată că agentul constatator Mariniuc Ghenadie a indicat generic doar „perioada anului 2024”.

11. Prin urmare, art. 3 alin. (6) din Codul contravențional, statuiază că, timpul săvîrșirii contravenției este considerat timpul săvîrșirii acțiunii ilicite, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfășoare acțiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

12. Deci, indicare timpului este o condiție imperativă impusă de legiuitor, și nu poate fi stabilit prin presupuneri, acesta reprezintă un element esențial în cadrul examinării prezentei cauze.

13. De altfel, agentului constatator îi revine obligația legală de a indica în procesul-verbal momentul exact al comiterii faptei, această cerință derivând și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional. Potrivit acestora, procesul-verbal trebuie să conțină: descrierea faptei contravenționale, locul și timpul comiterii acesteia, împrejurările relevante pentru stabilirea faptelor și a consecințelor juridice, precum și evaluarea eventualelor prejudicii cauzate.

14. Consideră că lipsa indicării momentului precis al săvârșirii faptei echivalează cu absența unor garanții procesuale minime, ce trebuiau asigurate persoanei vizate de procesul contravențional, și o gravă încălcare a art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui Beschieru Ion norma contravențională cu efect retroactiv, deoarece sintagma „perioada săvârșirii 2024” urmează a fi calculată începând cu data de 01.01.2024.

15. Mai mult decât atât, în urma lecturării procesului-verbal contravențional nr. MAI06 553259 din 11.04.2025, și studierii legislației aplicabile speței, se atestă faptul că prevederile art.471 Cod contravețional, au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024. în concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că contestatarul a săvârșit contravenția până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție.

16. Subsidiar, la rubrica ”5”, agentul constator a ignorat indicarea locului comiterii contravenției, notând doar ’’teritoriul Republicii Moldova”.

17. Indicarea exactă a locului comiterii contravenției nu este un simplu element formal, ci o cerință esențială, care servește la individualizarea faptei și la asigurarea legalității întregului proces contravențional, lipsa elementelor esențiale ’’locul” și ’’timpul” atrage nulitatea actului contestat.

18. Cu privire la inexistența faptei contravenționale.

19. În conformitate cu art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

20. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a

sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

21. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

22. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului - verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul- verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

23. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

24. În speță, consideră că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui de comiterea contravenției imputate.

25. Astfel, potrivit normelor legale citate supra, la 11.04.2025, inspectorul Ghenadie Mariniuc întocmește procesul-verbal cu privire la contravenția stipulată la art. 471 alin.(l) Cod contravențional, pentru primirea, personal de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

26. Obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma “bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”.

27. Latura obiectivă a contravenției specificate la art.471 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

28. Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, ce este incriminată potentului, constituie acceptarea și recepționarea efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor.

29. Așadar, în cazul supus examinării, inspectorul Ghenadie Mariniuc întocmește procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravețional în cadul căruia a dat răspunsuri clare despre faptul că nu a pretins, nu a privilegiat și nici nu primit bunuri, servicii, privilegii or alte

avantaje în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.Mai mult decât atât, la pct.12 al actului constat,  dânsul își manifestă dezacordul în privința contravenției imputate.

30. Respectiv, se atestă faptul că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, a comis fapta respectivă, or, a acceptat și primit careva mijloace bănești.

31. Mai mult decât atât, nu este clar prin ce modalitate ar fi realizat latura obiectivă a contravenției imputate, devreme ce agentul constatator nu anexează nici o probă care ar demonstra că primul a primit mijloace financiare în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din anul 2024.

32. Simpla alegație a organului constatator precum că ar fi pretins, acceptat sau primit mijloace financiare anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nu este temei de aplicare art.471 ali.(l) Cod contravențional. Or, faptele de care este acuzat contravenientul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție, iar sarcina probei îi revine agentului constatator.

33. Prin urmare, înopinia sa, inspectorul Ghenadie Mariniuc, n-a verificat și nu a ținut cont la întocmirea procesului-verbal și emiterea deciziei de sancționare, de examinarea și anexarea probelor care atestă recepționarea la conturile bancare a contravenientului a unor sume bănești ce ar trezi suspiciuni, moment imperios necasare în scopul probării vinovăției, deoarece simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației PSB Bank, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atăt timp căt nu v-a fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a primi careva mijloace bănești anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

34. Subsecvent, agentul constator notează în procesul-verbal ”... în favoarea unui candidat electoral înregistrat în listele de alegeri... ”, această afirmație nu este susținută de niciun mijloc de probă concret care să identifice în mod clar subiectul electoral care a candidat la scrutinul din anul 2024. în lipsa unei asemenea precizări și a unui suport probator relevant, nu poate fi reținută existența unui mecanism real de corupere electorală pasivă, întrucât nu este stabilit nici subiectul pretins favorizat și, implicit, nici legătura de cauzalitate între acțiunea imputată și exercitarea unor drepturi electorale în favoarea acestuia. Informația cu privire la identitatea candidatului face imposibilă determinarea caracterului ilicit al conduitei pretins adoptate.

35. La fel, se constată și lipsa probelor ce ar susține că dânsul este înregistrat în listele unui partid/bloc electoral participant la alegerile din anul 2024, care al fel face imposibilă reținerea existenței unui mecanism de corupere electorală pasivă.

36. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile CC.

37. În concluzie consideră că agentul constatator nu doar că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport probator, neacumulând dovezi ce ar confirma vinovăția lui, dar a admis grave omisiuni de formă la întocmirea procesului- verbal.

38. Urmare a celor expuse, în temeiul art. 401, 445, art.448 Cod contravențional, solicită, declararea nulă a procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06553259 din 11.04.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art.443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei. Anulare deciziei de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Nisporeni, Ghenadie Mariniuc, în privința lui, în baza art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

39. În ședința de judecată, contestatarul Beschieru Ion și avocatul Bolfosu Igor, au susținut contestația înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

40. În ședința de judecată reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mariniuc Ghenadie, nu a recunoscut contestația și a declarat că, susține integral procesul- verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată și roagă să se i-a în considerație probele prezentate la dosar. Menționează că nu se poate expune asupra înscrisurilor prezentate de către agentul constatator Musteață Petru. Încheierea și mandatul judecătoresc din 12 aprilie 2025 a fost pornit în baza măsurilor speciale de investigație pe cauza penală 2023970322, unde a fost pornită cauza contravențională RAP01433516 pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 CC. În baza aceste cauzei contravenționale sa mai pornit o cauză contravențională Rap pe fiecare raion unde sau întocmit procese verbale asupra persoanelor identificate. Numărul de telefon 37367516719 ca abonat este a lui Beschieru Ion. Estrasul respectiv a fost extras de la compania de telefonie mobile „Moldtelecom,, Confirmă faptul că Beschieru Vasile Gheorghe fiind audiat a confirmat că numărul 37367516719 îi aparține lui. La moment după extras, numărul 37367516719 aparține lui Beschieru Ion, fiind audiat Beschieru Vasile a comunicat că numărul de telefon îi aparține. Telefonul nu a fost examinat. Nu s-a efectuat un control de a fi depistată persoana care se folosește de telefonul dat. Nu cunosc mesajele parvenite din aplicația PSB, textul mesajelor nu l-a văzut.

Aprecierea instanței.

41. Ascultând părțile prezente în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către Beschieru Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553259 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mariniuc Ghenadie prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din următoarele considerente;

42. Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesu lverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate,

constatările tehnico- ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod

43. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei

44. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8)

45. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Beschieru Ion a fost întocmit la data de 11 aprilie 2025, și la data de 25 aprilie 2025, Beschieru Ion a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, deci contestația fiind depusă în termenii legali.

46. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

47. Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

48. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 11 aprilie 2025 în privinţa lui Beschieru Ion, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mariniuc Ghenadie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenței seria/nr. MAI06 553259 pe faptul că, în perioada anului 2024, , a pretins, a acceptat sau a primit persoanl sauprin mijlocitor de către un alegător, abunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional.

49. Astfel, acțiunile lui Beschieru Ion, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

50. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

51. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional

52. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

53. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

54. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contestatarului, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

55. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

56. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

57. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

58. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 553259 din 11 aprilie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

59. Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

60. Acțiunile lui Beschieru Ion, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 471 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.

61. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 553259 din 11.04.2025 (f.d.12); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d. 13); raportul privind înregistrarea contravenției (f.d. 14); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 11.04.2025 de audiere amartorului Beschieru vasile, care menționează că de numărul de telefon*****se folosește fiul său Beschieru Ion (f.d. 16); încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; extrasul prin care confrimă că abonatul cu numărul de telefon mobil*****deservit de operatorul de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom” , care în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că este deținut și folosit de către contravenientul Beschieru Ion cu numărul de identitate *****, a acceptat comunicarea prin aplicația ”PSB”, probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

62. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui Beschieru Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

63. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

64. Cu privire la alegația petiționarului Beschieru Ion, privitor la lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională.

65. Potrivit prevederilor art. 457 coroborat la art. 425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul privind rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la numărul de telefon*****care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către Beschieru Ion, cu numărul de identitate ***** au fost efectuate mesaje/transferuri.

66. Prin urmare, indefirent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Beschieru Ion, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 471 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB).

67. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată

prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei

68. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Beschieru Ion, după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024)

69. Așa dar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Ungheni potrivit prevederilor art.393 alin. (2) Cod contravențional

70. Reieșind din prevederile art. 440 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator este în drept să constatate fapta contravențională prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

71. Instanța mai reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.

72. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.1384 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”.

73. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

74. Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatara nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni. Or, instanța nu va reține ca una plauzibilă și convingătoare explicația simplă a contravenientei precum că nu a primit mesaje de pe aplicați PSB și nu a fost influențată de nimeni.

75. Referitor la alegația privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

76. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (perioada anului 2024); locul desfășurării (Republica Moldova); conduita imputată (acceptarea instalării unei aplicații mobile pentru remiterea de mijloace bănești, în scopul susținerii unui candidat); norma legală pretins încălcată (art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional)

77. Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.

78. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

79. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare (ex. utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelor SIM sau a intermediarilor), o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități.

80. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale.

81. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

82. Contravenția prevăzută la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat.

83. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

84. Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile petiționarului Beschieru Ion, invocate în contestație și consideră că vinovăția contravenientului Beschieru Ion, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

85. Prin urmare acțiunile lui Beschieru Ion, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 471 alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

86. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

87. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

88. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 Cod contravențional nr. 1 din 21.01.2025, Curtea Constituțională menționează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".

89. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).

90. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

91. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfințește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

92. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

93. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă Beschieru Ion, invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.

94. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului Beschieru Ion, precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

95. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele minime stabilite de art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

96. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Beschieru Ion, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Beschieru Ion, în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

97. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de Beschieru Ion, născut la *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553259 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mariniuc Ghenadie prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de Beschieru Ion, născut la *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 553259 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Mariniuc Ghenadie prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neântemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 553259 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui Beschieru Ion, în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Mihail Ulinici