Dosarul nr. 1-72/24
1-24049900-08-1-07052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 noiembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Instanţa de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

Cu participarea:
Procurorului Gaina Viorel
Părții vătămate Gorgan Mariana
Apărătorului Gromovenco Vladimir
Inculpatului Brînza Valentin

examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui:

Brînza Valentin**********, născut la *****, IDNP *****, originar din s. *****, raionul *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada: 07 mai 2024 – 26 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T :

Brînza Valentin*****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aproximativ în intervalul de timp cuprins între data de 16.07.2023, ora 19:00, și data de 17.07.2023, ora 02:00, având acces liber în domiciliul cet. Gorgan Mariana, situat în satul *****, raionul *****, a sustras pe ascuns un lanț din aur la preț de 30 340 lei, o cruce din aur la preț de 15 411 lei, o brățară din aur la preț de 6 000 lei, un inel din aur de cununie la preț de 4 000 lei, un inel din aur pentru bărbați la preț de 6 000 lei, suma de 100 lei dintr-un portmoneu, două carduri bancare eliberate de B.C. „Moldindconbank”, două carduri bancare eliberate de instituțiile bancare norvegiene „Pray Bank” și „DNB”, de pe cardul bancar eliberat de instituția bancară „DNB” fiind sustrasă suma de 100 de euro, echivalentul a 2026 lei, două laptopuri de model „ASUS” la prețul total de 6 000 lei, un telefon mobil de model „TCL” de culoare neagră la preț de 2012 lei, după care cu bunurile sustrase a plecat în mun. ***** într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Gorgan Mariana o daună în proporții considerabile în sumă totală de 71 875 lei.

Acțiunile sale intenționate se încadrează conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal potrivit următoarelor semne calificative: „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

La 25 noiembrie 2024, a fost înaintat acordul de împăcare dintre partea vătămată Gorgan Mariana și inculpatul Brînza Valentin, fiind solicitat încetarea procesului penal din motivul împăcării părților.

În şedinţa de judecată, *partea vătămată Gorgan Mariana* a solicitat instanței de judecară de a înceta procesul penal intentat în privinţa lui Brînza Valentin, pe motiv că s-a împăcat cu acesta și nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

În şedinţa de judecată, *inculpatul Brînza Valentin*, a solicitat încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu partea vătămată Gorgan Mariana.

În şedinţa de judecată, apărătorul inculpatului, *avocatul Gromovenco Vladimir*, a solicitat încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu partea vătămată.

În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat, *procurorul Gaina Viorel*, a susţinut cererea înaintată, considerând posibilă acceptarea împăcării părţilor şi încetarea procesului penal în privinţa inculpatului, în temeiul prevederilor art. 109 Cod penal.

Instanţa de judecată, audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei penale şi pornind de la faptul că partea vătămată Gorgan Mariana s-a împăcat cu inculpatul Brînza Valentin şi nu are careva pretenţii de ordin material sau moral, consideră necesar ***de a înceta procesul penal*** intentat în privinţa lui Brînza Valentin*****, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 109 alin. (1) și (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că infracţiunea comisă de către inculpatul Brînza Valentin, prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal este o infracţiune mai puțin gravă prevăzută de capitolul VI al Părţii speciale a Codului Penal, partea vătămată personal s-a împăcat cu inculpatul, pretenţii materiale nu are, legea penală permiţând împăcarea părţilor în cazul dat şi

astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal intentat în privinţa lui Brînza Valentin*****, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 26 iulie 2024, în privința lui Brînza Valentin a fost aplicată anunţarea în căutare a inculpatului. Concomitent, a fost aplicată din momentul stabilirii locului de aflare, măsură preventivă - obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 (șasezeci) zile, în privința lui Brînza Valentin*****, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al R. Moldova.

Prin Mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 26 iulie 2024, în privința inculpatului Brînza Valentin***** a fost dispusă aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara".

Prin Scrisoarea expediată de IP Anenii Noi nr. ***** din 18.11.2024, instanța de judecată a fost informată că a fost stabilit locul de aflare a inculpatului Brînza Valentin, fiind informat despre emiterea în privința sa a încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 26 iulie 2024, precum și a Mandatului judecătoresc de aplicare a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara", din 26 iulie 2024.

Reieșind din aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, în privința lui Brînza Valentin*****, instanța de judecată consideră că măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării dispusă, la caz, urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuieli de judecată nu au fost stabilite.

În continuare, instanța statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) şi 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: un telefon de model „TCL", de culoare negru, recunoscut în calitate de corp delicte prin ordonanța din 26.07.2023, transmis spre păstrare părții vătămate Gorgan Mariana, până la soluționarea cauzei, fapt confirmat prin ordonanța de restituire a corpului delict din 26.07.2023, de lăsat la păstrare la aceasta până la rămînerea definitivă a sentinței.

Conform art. 109 Cod penal și în baza art. art. 384-385, 391-394, 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul penal intentat în privinţa lui **Brînza Valentin*****, născut la *****, IDNP *****, învinuit de de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, pe motivul împăcării părţilor.

Măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, dispusă pe un termen de 60 zile, urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpul delict: un telefon de model „TCL", de culoare negru, restituit părții vătămate Gorgan Mariana, de lăsat la păstrare la aceasta până la rămînerea definitivă a sentinței.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*