Dosar nr. 5r-2718/2024
4-23041213-12-5r-29072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Corina Badiu

În lipsa:

Avocatului contestatarului Cașu Teodor

Contravenientului/contestatarului Tofan Serghei *****

Agentului constatator Bucur Ion

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de avocatul Cașu Teodor în interesele cet. Tofan Serghei *****, a.n. *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05821743 din 10.02.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă:

La data de 10.02.2023, agentul constatator din cadrul SPC a DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Bucur Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05821743, prin care Tofan Serghei *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 10.02.2023, ora 02:36, în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 3, conducătorul mijlocului de transport a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 72 km/h, limita fiind de 50 km/h*". (*NOTĂ: textul faptei contravenționale incriminate, redat conform învinuirii indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica „Fapta contravențională"*)

Pe cale de consecință, Tofan Serghei *****, a fost sancționat conform art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie de 900,00 lei și 4 puncte de penalizare.

La data de 27.02.2023 (*conform scrisorii electronice anexate la dosar*), Tofan Serghei *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 10.02.2023, întocmite în privința sa, prin intermediul avocatului său, a depus o contestație.

Contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 11.02.2020, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Gheorghe Balan.

Prin hotărârea din 26.06.2023, Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), a dispus admiterea contestației.

Nefiind de acord cu hotărârea din 26.06.2023, agentul constatator din cadrul SSC a DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Bucur Ion, a înaintat recurs.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15.07.2024, s-a dispus: admiterea recursului agentului constatator din cadrul SSC a DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Bucur Ion, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 26.06.2023, și rejudecarea cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată.

La data de 29.07.2024, contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Dorin Munteanu.

În motivarea contestației autorul acesteia a menționat că, la data de 10.02.2023, Tofan Serghei *****, aflându-se la volanul automobilul „Volkswagen", n/î *****, cu care se deplasa, a fost oprit de către mașina de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Motivul fiind presupusa încălcare – a depășit viteza.

Indică autorul contestației că, cu respectiva constatare nu a fost și nu este de acord, deoarece Tofan Serghei ***** nu a săvârșit fapta indicată, or acuzarea adusă este o părere subiectivă a agentului constatator.

Cu toate acestea, agentul constatator a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05821743 din 10.02.2023, prin care s-a decis stabilirea săvârșirii contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Cod Contravențional al RM.

Totodată, consideră autorul contestației decizia în cauză ilegală din următoarele motive:

Astfel, se pretinde în contestație, agentul constatator abuziv l-a oprit, deoarece Tofan Serghei ***** nu a încălcat prevederile ce țin de depășirea vitezei maxime, or agentul constatator era amplasat într-un loc ascuns și rău vizibil, iar în rând cu el erau și alte automobile care veneau din aceeași direcție.

Suplimentar, a ținut să atragă atenția instanței asupra faptului că agentul constatator nu a prezentat careva probe (înregistrări ale mijloacelor tehnice, nu au fost audiați careva martori, nu a fost audiată nici persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional încălcându-se prevederile art. 384 din Codul Contravențional) pentru a demonstra fapta descrisă în conținutul deciziei. Respectiv, stabilirea încălcării invocate, este rezultatul unei aprecieri subiective a agentului constatator, care nu este fundamentată din punct de vedere probatoriu, fapt contrar art. art. 7, 375, 440 alin. (1), 425 al Codului Contravențional.

În acest context, de asemenea a menționat că, încadrarea făcută de către agentul constatator nu este clară, or acesta a indicat „pct. 47 lit. a)", dar nu este clar la care subpunct din cele 2 ale pct. 47, or nu este clar de care anume prevedere ar urme să se apere Tofan Serghei *****. De asemenea, a menționat că, nu este clară viteza constatată, ținând cont și de faptul marjei de eroare pe care trebuie agentul constatator să o demonstreze, ceea ce ar influența încadrarea corectă a pretinsei fapte comise.

În concluzie, pretinde că, agentul constatator nu a indicat clar care este încadrarea materială, nu a clarificat cu certitudine marja de eroare care are influență la calificarea faptei și în final a înaintat o acuzare iluzorie, or nu este clar care subpunct din pct. 47 a fost încălcat.

De asemenea a mai invocat avocatul contestatarului că, de către agentul constatator nu s-au prezentat actele privind inspectarea mijlocului de fixare a vitezei. Totodată, a menționat că la solicitarea lui Tofan Serghei *****, agentul constatator a ignorat cerința privind prezentarea actelor de metrologie a echipamentului de măsurare.

La fel, indică că din înregistrarea video făcută de către Tofan Serghei ***** se aude clar că acesta fiind vorbitor de limba rusă, cere traducător, însă agentul constatator în mod înjositor a răspuns că nu este obligat să asigure traducător.

Or, susține că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În caz contrar, se aplică regula prevăzută de art. 375 Cod Contravențional al RM, potrivit căreia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conchide că, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să constate fapta contravențională, sunt neclare și neprobate, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nu a recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 440 alin. (1) și art. 443 Cod Contravențional al RM.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, § 35* și *Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Astfel, la examinarea cauzei contravenționale, instanța urmează să țină cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, printre care: determinarea caracterului veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, necesitatea sancționării, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei ș.a.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea

unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „*... în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a cunoaște dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.*" (*Ruiz Torija vs. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon vs. Franța (nr. 2) dec., 15 noiembrie 2001; Boldea vs. România, 15 februarie 2007, § 50*).

Reieșind din cele expuse mai sus, indică, faptul că Tofan Serghei ***** nu a fost de acord cu acuzarea adusă de către agentul constatator, se vede chiar din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale, unde lipsește semnătura acestuia atât la pct. 18 cât și la pct. 19 al procesului-verbal.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că nu i s-a comunicat conținuți procesului-verbal și nici nu a semnat pe acesta ci a făcut cunoștință cu el la dată ulterioară.

Cu trimitere la prevederile art. 448 alin. (1), (4), (5) Cod Contravențional, a invocat faptul potrivit căruia, încălcarea care i se impută pe nedrept contestatarului, nu a fost comisă, deoarece lipsește faptul contravenției în general.

Suplimentar, cu trimitere la prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 461, 446, 5 alin. (1) și (2), 7, 375 Cod Contravențional RM, a invocat faptul potrivit căruia, normele citate au un caracter imperativ opozabilă tuturor agenților constatatori.

În concluzie, consideră că, drepturile și libertățile constituționale prevăzute de art. 6 CEDO și Constituția RM au fost violate direct de către factorul de decizie.

La ședință de judecată contestatarul Tofan Serghei *****, avocatul său Cașu Teodor și agentul constatator Bucur Ion nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă și prevederile legale care ghidează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă cu omiterea termenului de 15 zile, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut

la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art. 6 § 1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija vs. Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 10.02.2023, agentul constatator din cadrul SPC a DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Bucur Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05821743, prin care Tofan Serghei *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 10.02.2023, ora 02:36, în mun. Chişinău, str. Calea Moşilor, 3, conducătorul mijlocului de transport a depăşit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 72 km/h, limita fiind de 50 km/h*".

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05821743 din data de 10.02.2023 şi decizia agentului constatator pe marginea acestuia, emise în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, la data de 27.02.2023, contravenienta Tofan Serghei *****, prin intermediul avocatului său a depus o contestație.

Totodată, la acest capitol, urmează a fi notat că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale, s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 10.02.2023, și decizia emisă în privința făptuitorului Tofan Serghei *****, a fost încheiată în prezența făptuitorului, ce se confirmă prin mențiunea de rigoare din procesul-verbal nr. MAI05821743 din 10.02.2023, „la rubrica 12" unde făptuitorului Tofan Serghei ***** a indicat că „*Не согласен*", fiind indicată semnătura, dar și „la rubrica 19" – unde prin semnătură ultimul a confirmat recepționarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, și din argumentele avocatului expuse în contestație, rezultă faptul că Tofan Serghei ***** a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 10.02.2023.

În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia avocatului depusă în interesele cet. Tofan Serghei ***** depusă, la 27.02.2023, este una vădit tardivă, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2023, a fost întocmit în prezența făptuitorului, însă acesta a refuzat să îl primească, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Tofan Serghei ***** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile, din care considerente şi având în vedere că Tofan Serghei ***** nu a pretins că a omis întemeiat termenul de atac, nu a probat acest fapt prin probe pertinente, concludente și utile, nu a solicitat repunerea în termen, contestatarul nu a probat confirmativ motivele omiterii acestui termen, din care considerent instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului Tofan Serghei *****, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul Tofan Serghei ***** urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05821743 din 10.02.2023 și decizia emisă în baza acestuia, ca fiind legale şi întemeiate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul Contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia avocatului în interesele contravenientului Tofan Serghei ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05821743 din 10.02.2023, și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie de 900,00 lei, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emise în cazul contravențional – se expediază organului abilitat pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu