Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani) (jud. Serafim Vasilache)
Dosarul nr. 3r-719/24 (2-24055908-02-3r-08072024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

3 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Sîrbu Victoria şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată recursul declarat de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 19 iunie 2024 , adoptată la cererea SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan privind suspendarea executării actului administrativ contestat, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ înaintată de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan către Comisia Națională a Pieței Financiare privind anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 23 mai 2024, reclamanții SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan, au depus în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) acțiunea în contencios administrativ către Comisia Națională a Pieței Financiare prin care a su solicitat:

- anularea hotărârii CNPF nr. 20/3 din 23.04.2024 privind radierea 955 733 de acţiuni ordinare nominative cu valoarea nominal de 1 leu per acțiune (codul 1S1N *****) ale SA ”Pro Invest Capital” cu restructurarea emisiunii anterioare; emisiunea suplimentară de acțiuni ale SA ”Pro Invest Capital” în suma de 955 733 lei, în număr de 955 733 de acțiuni ordinare nominative, cu valoarea

nominală a unei acțiuni de 1 leu per acțiune, plasate în emisiunea a II şi cu numărul de identificare *****;

- anularea hotărârii nr. 23/2 din 07.05.2024 privind la cererea prealabilă depusă de dl Ivan Cuschevici.

Concomitent, reclamanții SRL „Logistic Affairs" și Cuschevici Ivan au depus cerere de suspendare a actului administrativ individual, solicitând suspenda executării hotărârii CNPF nr. 20/3 din 23.04.2024 privind radierea 955 733 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominal de 1 leu per acțiune (codul ISIN *****) ale SA "Pro Invest Capital" cu restructurarea emisiunii anterioare; emisiunea suplimentară de acțiuni ale SA "Pro Invest Capital" în suma de 955 733 lei, în număr de 955 733 de acțiuni ordinare nominative, cu valoarea nominal a unei acțiuni de 1 leu per acțiune, plasate în emisiunea a II şi cu numărul de identificare *****, până la rămânerea definitivă hotărârea instanței pe cazul dat.

Argumentele invocate de reclamanți în susținerea cererii de suspendare sunt următoarele: conform hotărârii CNPF nr. 2/1 din 17.01.2023, Cuschevici Ivan era obligat să înstrăineze, în termen de 3 luni din data adoptării hotărârii, deținerea directă sau indirectă (prin intermediul "Logistic Affairs" SRL) în capitalul social al "Pro Invest Capital" S.A., în caz contrar, la expirarea termenului prenotat, devin incidente prevederile art. 40^1 din Legea nr. 171/2012 privind piața de capital.

La 02 februarie 2024 Comisia Națională a Pieţei Financiare, a adoptat hotărârea cu nr. 6/1, privind prescrierea societății de investiții "Pro Invest Capital" S.A. executarea prevederilor art. 40^1 din Legea nr. 171/2012 privind piața de capital şi anume: emiterea şi depunerea la Comisia Naţională deciziei privind anularea acțiunilor 97,92% ale acționarului majoritar "Logistic Affairs" SRL al societății de investiții şi emiterea suplimentară de acțiuni în același număr şi de aceeași clasă.

Nefiind de acord cu hotărârea data, reclamanții la 19 martie 2024 au depus cererea prealabilă prin care au solicitat anularea acesteia cu suspendarea executării.

Comisia Națională a Pieţei Financiare prin hotărârea nr. 17/1 din 01 aprilie 2024 au respins cererea prealabilă depusă de către Ivan Cuschevici şi reprezentantul "Logistic Affairs" SRL.

La 24 aprilie 2024, pe pagina web: www.cnpf.md a fost publicată hotărârea cu nr. 20/3 din 23 aprilie 2024 a Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare prin care a devenit cunoscut faptul că, la 23 aprilie 2024 CNPF a emis hotărâre prin care a fost radiate 955 733 de acțiunii ordinare nominative cu valoarea nominal de 1 leu per acțiune (codul ISIN *****) ale SA "Pro Invest Capital" cu restructurarea emisiunii anterioare; emisiunea suplimentară de acțiunii ale SA "Pro Invest

Capital” în suma de 955 733 lei, în număr de 955 733 de acțiuni ordinare nominative, cu valoarea nominal a unei acțiuni de 1 leu per acțiune, plasate în emisiunea a II şi cu numărul de identificare *****.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, la 29 aprilie 2024, reclamanții au depus cererea prealabilă prin care au solicitat anularea acesteia cu suspendarea executării.

Comisia Națională a Pieţei Financiare prin hotărârea nr. 23/2 din 07 mai 2024 cu privire la cererea prealabilă depusă de către Ivan Cuschevici şi reprezentantul ”Logistic Affairs” SRL, a respins cererea prealabilă.

Astfel invocînd prevederile articolelor 214 și 172 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, reclamanții au menționat că, în rezultatul executării acestei hotărâri, înainte ca instanța de judecată să adopte hotărârea definitivă şi irevocabilă la acțiunea depusă, poate surveni o situație în care, la momentul când hotărârea adoptată în favoarea reclamanților va deveni definitivă şi irevocabilă (în cazul în care instanțele de judecată vor da câștig de cauză reclamanților), acțiunile 97,92% ale acționarului ”Logistic Affairs” deja vor fi anulate, iar cele emise suplimentar - vor fi vândute.

Astfel, bazîndu-se pe prevederile art. 224 alin.(2) Cod administrativ şi art. 527 alin. (2) Cod civil, menționează că, noul cumpărător al acţiunilor noi emise nu poate fi considerat ca cumpărător de bună-credinţă, deoarece la momentul achiziționării acțiunilor, litigiul era deja în curs de soluționare în instanță şi informațiile despre acest fapt erau publice.

Deasemenea subliniază că în cazul dat nu numai reclamanții, ci şi noul cumpărător va avea tot dreptul de a solicita încasarea prejudiciului material şi după caz, a venitului ratat de la ”Pro Invest Capital” S.A., deoarece acțiunile au fost puse spre vânzare pe piața bursieră deși vânzătorul (emitentul- societatea pe acțiuni ”Pro Invest Capital”) era conștient de existența litigiului în instanța de judecată în acest sens.

Indică că SA ”Pro Invest Capital” va fi în incapacitate de plată cu toate consecințele pentru clienții societății, care la moment primesc anual venituri urmare a administrării pachetului investițional.

Respectiv executarea imediată a hotărârilor emise de CNPF ar putea avea un impact negativ atât asupra SA ”Pro Invest Capital”, cât şi asupra clienților săi, deoarece există riscul pierderii licenței în vigoare a societății de investiții, precum şi dizolvarea forțată a companiei SA ”Pro Invest Capital” ca societate pe acțiuni din cauza nerespectării cerinței privind capitalul social conform Legii Nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni.

Totodată anularea acțiunilor SRL ”Logistic Affairs” înainte de a finaliza examinarea cauzelor administrative în instanța de judecată, intră în contradictoriu cu principiul fundamental a statului de drept şi anume: protecția

judiciară eficace, protecție egală în temeiul legii şi împiedică utilizarea arbitrară a puterii de către guverne, în cazul nostru CNPF.

Or, prin depunerea acțiunii în instanța de judecată partea reclamantă dorește să mențină controlul direct sau indirect asupra SA ”Pro Inves Capital”, iar pârâtul - CNPF folosind atribuțiile sale ca organ de supraveghere, până la decizia instanței de judecată face imposibilă exercitarea dreptului solicitat de reclamant.

Deasemenea în cazul în care hotărârea contestată nu va fi suspendată, reclamanții vor fi lipsiți de proprietatea sa fără a avea posibilitatea să obțină o satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești.

Subliniază reclamanții că, solicitarea privind suspendarea executării actului administrativ contestat până la data când hotărârea instanței de judecată pe cazul dat va rămâne definitivă şi irevocabilă, este perfect legală și întemeiată.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 19 iunie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan privind suspendarea executării hotărârii nr. 20/3 din 23.04.2024 până la rămânerea definitivă a hotărârii, formulată în cauza de contencios administrativ la cerere de chemare în judecată înaintată de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan către Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 1 iulie 2024, SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan au reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat.

Solicită SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan admiterea recursului, anularea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate să fie admisă în modul în care a fost formulată.

Argumentele intimaţilor vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Partea intimată Comisia Națională a Pieței Financiare-prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs,

separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestăcă încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 19 iunie 2024 a fost contestată cu recurs la 1 iulie 2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenții î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan au prezentat dovada de plată taxei de timbru, în conformitate cu prevederile Legii taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios

administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, la 23 mai 2024, reclamanții SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan, au depus în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) acțiunea în contencios administrativ către Comisia Națională a Pieței Financiare prin care a su solicitat:

- anularea hotărârii CNPF nr. 20/3 din 23.04.2024 privind radierea 955 733 de acţiuni ordinare nominative cu valoarea nominal de 1 leu per acțiune (codul 1S1N *****) ale SA ”Pro Invest Capital” cu restructurarea emisiunii anterioare; emisiunea suplimentară de acțiuni ale SA ”Pro Invest Capital” în suma de 955 733 lei, în număr de 955 733 de acțiuni ordinare nominative, cu valoarea nominală a unei acțiuni de 1 leu per acțiune, plasate în emisiunea a II şi cu numărul de identificare *****;

- anularea hotărârii nr. 23/2 din 07.05.2024 privind la cererea prealabilă depusă de dl Ivan Cuschevici.

Concomitent, reclamanții SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan au depus cerere de suspendare a actului administrativ individual, solicitând suspenda executării hotărârii CNPF nr. 20/3 din 23.04.2024 privind radierea 955 733 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominal de 1 leu per acțiune

(codul ISIN *****) ale SA ”Pro Invest Capital” cu restructurarea emisiunii anterioare; emisiunea suplimentară de acțiuni ale SA ”Pro Invest Capital” în suma de 955 733 lei, în număr de 955 733 de acțiuni ordinare nominative, cu valoarea nominal a unei acțiuni de 1 leu per acțiune, plasate în emisiunea a II şi cu numărul de identificare *****, până la rămânerea definitivă hotărârea instanței pe cazul dat.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 19 iunie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan privind suspendarea executării hotărârii nr. 20/3 din 23.04.2024 până la rămânerea definitivă a hotărârii, formulată în cauza de contencios administrativ la cerere de chemare în judecată înaintată de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan către Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează întreaga activitate a autorităților publice - **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezinta o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de

efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca , astfel să influențeze în vre-un fel soluția asupra fondului , cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***<u>în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.</u>***

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, *motivele suspendării sînt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Totodată urmează a fi menționat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) Cod administrativ, *anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod*.

Astlel, la caz relevante sunt prevederile Legii privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, nr. 192-XIV din 12.11.1998.

În conformitate cu prevederile art. 23 a Legii privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, nr. 192-XIV din 12.11.1998, (1) Actele Comisiei Naţionale

sunt supuse controlului de legalitate în instanţele de judecată conform procedurii stabilite de Codul administrativ şi normelor prezentei legi numai după contestarea acestora la Comisia Naţională, în ordinea procedurii prealabile, în termen de 30 de zile de la comunicare. **Dispoziţiile Codului administrativ** şi ale altor legi **pot fi aplicate** în cazurile de contestare a actelor Comisiei Naţionale **doar în măsura în care nu contravin normelor stabilite de prezenta lege.**

(2) Suspendarea executării actelor Comisiei Naţionale, altele decât cele prevăzute la alin.(1^1), poate fi cerută în instanţa de judecată numai după contestarea acestora la Comisia Naţională în termen de 30 de zile de la data comunicării răspunsului Comisiei Naţionale pe marginea cererii prealabile privind aceste acte sau de la data expirării termenului pentru soluţionarea cererii prealabile. Termenul de 30 de zile nu se extinde asupra actelor cu caracter normativ.

(3) Suspendarea executării actelor Comisiei Naţionale, altele decât cele prevăzute la alin.(1^1), poate fi dispusă de instanţa de judecată numai la cererea reclamantului, depusă concomitent cu înaintarea acţiunii, şi doar în cazul în care **sînt întrunite cumulativ** următoarele condiţii:

a) motivele invocate de reclamant în susţinerea acţiunii sînt pertinente şi bine întemeiate şi este un caz *prima facie* împotriva legalităţii actului contestat;

b) reclamantul prezintă argumente care au o bază factologică precum că circumstanţele litigiului reclamă dispunerea urgentă a suspendării executării actului administrativ contestat pentru a evita prejudicierea gravă şi ireparabilă a intereselor reclamantului;

c) prejudiciul care ar putea fi cauzat reclamantului depăşeşte interesul public urmărit prin emiterea actului administrativ contestat.

(4) Sarcina probaţiunii întrunirii condiţiilor menţionate la alin.(3) revine reclamantului. Pînă la proba contrară se prezumă existenţa unui interes public în executarea imediată şi neîntreruptă a actelor Comisiei Naţionale.

În conformitate cu prevederile art.5 alin. (3) al Legii cu privire la actele normative, nr. 100 din 22.12.2017, normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, **se aplică norma specială**.

Astfel, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite **cumulativ** condiţiile prevăzute de art. 23 alin. (3) din Legea nr. 192 din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Pieții Financiare.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența cumulativă a acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşadar obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de recurs reține că, potrivit hotărârii nr. 20/3 din 23 aprilie 2024, Comisia Națională a Pieței Financiare a hotărât:

„1. Se înregistrează în Registrul emitenților de valori mobiliare:

*1) radierea a 955 733 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 1 leu per acțiune (codul ISIN *****) ale Societății pe acțiuni „PRO INVEST CAPITAL” (IDNO *****, *****), cu restructurarea emisiunii anterioare;*

*2) emisiunea suplimentară de acțiuni ale Societății pe acțiuni „PRO INVEST CAPITAL” S.A. în sumă de 955 733 lei, în număr de 955 733 de acțiuni ordinare nominative, cu valoarea nominală a unei acțiuni de 1 leu per acțiune, plasate în emisiunea a Il-a, și cu numărul de identificare *****.*

2. Controlul asupra executării prezentei Hotărâri se pune în sarcina Departamentului piața de capital.”

Potrivit hotărârii nr. 23/2 din 7 mai 2024, Comisia Națională a Pieței Financiare a hotărât:

„1. Se respinge, cererea prealabilă, din 29.04.2024, depusă de SRL „Logistic Affairs” și Ivan Cuschevici, referitor la anularea și suspendarea executării Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 20/3/2024 cu privire la înregistrări în Registrul emitenților de valori mobiliare, aferente Societății pe acțiuni „PRO INVEST CAPITAL” (înregistrată la CNPF cu nr 3236 în data dc 30.04.2024).”

Astfel, cu referire la prima condiție indicată la art. 23 alin. (2) lit. a) a Legii nr. 192/1998 – ***„motivele invocate de reclamant în susţinerea acţiunii sînt pertinente şi bine întemeiate şi este un caz prima facie împotriva legalităţii actului contestat***”, SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan în cererea de recurs invocă că, cazul de *prima facie* de nelegalitate a actelor administrative contestate în speță constă prin faptul că CNPF a încălcat prevederile legii nr.171/2012 privind piața de capital; deasemenea invocă că, de fapt, CNPF prin hotărîrile contestate atentează la dreptul de proprietate a recurenților, în

condițiile în care au fost radiate acțiunile achiziționate și deținute perfect legal de către recurenți în capitalul social al SA „Pro Invest Capital”

În contextul dat, Completul judiciar reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actelor Comisiei Naţionale este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de lege: motivele invocate de reclamant în susţinerea acţiunii sînt pertinente şi bine întemeiate şi este un caz *prima facie* împotriva legalităţii actului contestat; reclamantul prezintă argumente care au o bază factologică precum că circumstanţele litigiului reclamă dispunerea urgentă a suspendării executării actului administrativ contestat pentru a evita prejudicierea gravă şi ireparabilă a intereselor reclamantului; prejudiciul care ar putea fi cauzat reclamantului depăşeşte interesul public urmărit prin emiterea actului administrativ contestat.

Este de menţionat faptul că, sarcina probaţiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Nu în ultimul rînd Completul judiciar ține să menționeze că, la această etapă procesuală nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile părții recurente referitoare la ilegalitatea actelor administrative a căror suspendare se cere. Astfel, la această etapă motivele de ilegalitate a actelor invocate în susţinerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiţiei referitoare la existenţa unui caz bine justificat.

Or, din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate cu privire la actul a cărui suspendare s-a solicitat în cauză nu oferă indicii suficiente de răsturnare a prezumţiei de legalitate de care se bucură respectivul act, în cazul particular supus evaluării.

Instanța de recurs reiterează că, pentru conturarea cazului temeinic justificat, care să impună suspendarea unui act administrativ, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăşi cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă *prima facie* o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Completul judiciar reţine că nu este suficient ca reclamanții să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

Însă, argumentele recurenților, expuse în recurs, nu se referă la aparenţa de nelegalitate a actului administrativ contestat, ci privesc însuşi fondul aspectului litigios, şi reprezintă veritabile critici de nelegalitate care se analizează în cadrul acţiunii în anulare, ce nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat.

Cu referire la cea de-a doua condiție indicată la art. 23 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 192/1998 - ***„ reclamantul prezintă argumente care au o bază factologică precum că circumstanţele litigiului reclamă dispunerea urgentă a suspendării executării actului administrativ contestat pentru a evita prejudicierea gravă şi ireparabilă a intereselor reclamantului*”,** SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan au invocat că, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că deținerea calificată a recurenților de 97,92 % (955 733 acțiuni cu valoarea nominală de 1 leu) din capitalul social al SA „Pro Invest Capital” a fost anulată/radiată, iar recurenții au fost lipsiți de proprietatea lor. Astfel, în opinia recurenților hotărârea CNPF contestată reprezintă un act de expropriere a participațiunii numite, care a fost dobândită în mod absolut legal și corect, fapt constatat prin acte judecătorești.

Sub aspectul prejudicierii grave şi ireparabile a intereselor reclamanților, instanța de recurs menționează că, prin pericol iminent se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii ireparabile, circumstanță ce nu se circumscrie în cazul din speță. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamanților un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

La caz, recurenții nu au justificat pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare Hotărîrilor CNPF contestate în speță, prin analize concrete, probe exhaustive din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului

execuțional al actului contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizat prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

În ce privește a treia condiție indicată la art. 23 alin. (2) lit. c) a Legii nr. 192/1998 - ”***prejudiciul care ar putea fi cauzat reclamantului depăşeşte interesul public urmărit prin emiterea actului administrativ contestat”,*** recurenții deasemenea au invocat faptul că, „prejudiciu care **ar putea fi cauzat** constă în lipsirea de proprietate, adică încălcarea dreptului fundamental garantat de Constituția Republicii Moldova - dreptul de proprietate privată, iar în ce constă interesul public în acesta nu este clar”.

În acest context instanța de fond just a statuat că, SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan solicitând dispunerea suspendării actelor administrative, nu au indicat şi nu au probat care ar putea fi consecinţele prejudiciului acestora ce depășește interesul public, în temeiul cărora instanţa ar putea să concluzioneze că nedispunerea suspendării actelor administrative contestate ar avea impactul negativ prevăzut de normele legale precizate. În acest context, pentru a fi dispusă suspendarea executării actelor contestate, persoana ce se pretinde vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui pericol iminent, care depăşeşte interesul public și care ar putea fi ireparabil, fapt care nu a fost stabilit în prezenta speță.

Prin urmare, analizînd materialele cauzei în coraport cu argumentele recurenților invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actelor administrative contestate, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra faptului că instanţa de fond corect a respins cererea cu privire la suspendarea executării hotărârii CNPF nr. 20/3 din 23.04.2024. Or, SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan la depunerea cererii privind suspendarea hotărârii nr. 20/3 din 23.04.2024 nu au identificat și justificat suficient de clar și efectiv acele circumstanţe care ar impune necesitatea instituirii garanției de asigurare a legalității prin suspendarea actelor administrative menționate.

În condițiile descrise, Completul judiciar subscrie concluziei instanței de fond precum că cererea SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan cu privire la suspendarea executării hotărârii CNPF nr. 20/3 din 23.04.2024, este una neîntemeiată, or reclamanții/recurenți nu au probat în mod concret întrunirea cumulativă a prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 192 din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Pieții Financiare, ci au dispus doar de dreptul său de a cere suspendarea actelor administrative contestate.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către SRL „Logistic Affairs” și

Cuschevici Ivan au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 19 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Recursul declarat de SRL „Logistic Affairs” și Cuschevici Ivan - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 19 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Sîrbu Victoria

Bostan Angela