Dosarul nr. 4r-1122/2024 (4-23002348-02-4r-14032024)
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Viorelia Grigoraș

D E C I Z I E
În numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul DP „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Aliona Sorochina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Gogu Maria, împotriva procesului-verbal seria nr.MAI05 804819 din 12.12.2022 și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare în baza art.240 alin.(2) Cod contravențional

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 804819 din data de 12.12.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în privința cet. Gogu Maria, aceasta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 15 u.c. ce constituie 750 lei și cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că *„la data de 12.12.2022, ora 20:27, conducând automobilul de model Audi cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Pușkin intersecție cu str. Albișoara, a ignorat culoarea de interzicere a semaforului, deplasându-se la culoarea roșie a semaforului"*, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravențional.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare sa, la data de 26.12.2023 Gogu Maria a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 12.12.2023.

3. În motivarea contestației a indicat că a condus automobilul regulamentar,

deplasându-se la culoarea verde a semaforului și, la stopare de către agentul constatator a încercat să dea explicații pe caz că deplasarea a fost la culoarea verde a semaforului, iar în cazul în care agentul constatator nu este convins, pe motiv că se afla la o distanță de aproximativ 400 metri de la semafor, în cele declarate s-a propus ridicarea mijloacelor de probă pentru a se justifica acuzațiile aduse, la ce agentul constatator agitat a decis să întocmească proces-verbal în temeiul art.240 alin.(2) Cod contravențional. Consideră că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2024, s-a admis contestația depusă de Gogu Maria. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 804819 din 12.12.2022, întocmit în privința lui Gogu Maria în baza art. 240 alin.(2) Cod contravențional și decizia din aceeași dată, de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceia ce constituie 750 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia, din motivul lipsei faptei contravenție

5. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Aliona Sorochina prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

6. În susținerea recursului se invocă că instanța și-a întemeiat hotărârea prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere. Menționează că la întocmirea procesului verbal a respectat normele procesuale și material expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat în privința cet. Gogu Maria.

7. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

8. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

10. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

11. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. Instanța de recurs reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 804819 din data de 12.12.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în privința cet. Gogu Maria, aceasta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 15 u.c. ce constituie 750 lei și cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că *„la data de 12.12.2022, ora 20:27, conducând automobilul de model Audi cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Puşkin intersecţie cu str. Albişoara, a ignorat culoarea de interzicere a semaforului, deplasându-se la culoarea roşie a semaforului”*, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravențional.

15. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

18. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

19. Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. Gogu Maria în comiterea contravenţiei incriminate.

20. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Gogu Maria, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator.

21. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. Gogu Maria.

22. Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

23. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec.,*

15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

24. Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

25. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

26. În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

27. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

28. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

29. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

30. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2024.

31. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Aliona Sorochina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Gogu Maria, împotriva procesului-verbal seria nr.MAI05 804819 din 12.12.2022 și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare în baza art.240 alin.(2) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Vitalie Budeci***

Judecător: ***Vladislav Schibin***