Dosarul nr. 2-1193/2023
(2-23106448-46-2-25072023) *copie*

H O T Â R Î R E
În numele Legii

08 februarie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecătorul Svetlana Bucur
examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL împotriva Stelei Perciun cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 25 iulie 2023 reclamantul IM „Incaso" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stelei Perciun cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că „Sebo Credit" SRL în calitate de împrumutător și Perciun Stela, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut, iar la la *****, Perciun Stela a primit de la „Sebo Credit" SRL împrumutul în sumă de 2 700 lei, în temeiul bonului de plată în numerar. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a creditului, pârâtul s-a obligat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comisionul de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întârziere.
3. „Sebo Credit" SRL și-a onorat obligația, transferând pârâtei suma împrumutului acordat, însă, pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și a acumulat o datorie în mărime totală de 5 400 lei, formată din 2 700 lei – costul total al împrumutului restant și 2 700 lei – penalitatea contractuală. În adresa lui Perciun Stela a fost expediată o reclamație, prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător, cu solicitarea de a stinge datoria acumulată.
4. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată companiei de colectare a datoriilor IM „Incaso" SRL, în temeiul contractului de cesiune.
5. Reclamantul a solicitat:
   - încasarea de la Perciun Stela în beneficiul IM „Incaso" SRL a datoriei în sumă de 5 400 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică – 1 000 lei.
6. În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 166, 167, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, art. 947, 948, 953, 823, 826, 858, 864, 901, 1242, 1247, 1248, 1765 din Codul civil.

7. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 28 iulie 2023, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtei că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.
8. Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea expediată în adresa pârâtului împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 28 iulie 2023, a fost returnată instanței cu mențiunea „plecat” (f.d. 24), motiv din care aceasta a fost înștiințată public (f.d. 28).
9. Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.
10. *Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*
11. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
12. În conformitate cu art.240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
13. Conform art.512 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
14. Confrom art.514 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
15. Conform art.572 alin.(1), (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
16. Conform art. 867 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

17. Aceleași prevederi stipulate în art. 774 alin. (1), art.776 și 858 alin.(1), (2), art.1242 alin.(1) Codul civil (redacția din 01.03.2019).
18. După cum denotă materialele cauzei, „Sebo Credit" SRL în calitate de împrumutător a încheiat contractul de credit nr. ***** din ***** cu Perciun Stela în calitate de împrumutat (f.d. 9).
19. La 31 decembrie 2021, „Sebo Credit" SRL și IM „Incaso" SRL au semnat contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8, prin care „Sebo Credit" SRL a cedat companiei IM „Incaso" SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi (f.d.19-21).
20. Conform actului de predare-primire a creanțelor semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31 decembrie 2021, „Sebo Credit" SRL a cedat IM „Incaso" SRL drepturile și obligațiile care reies din contractul de împrumut nr. ***** din *****, încheiat între „Sebo Credit" SRL și debitorul Perciun Stela (f.d. 18).
21. Potrivit reclamației nr.200114147409 din 10 iunie 2020, reclamantul IM „Incaso" SRL a somat pârâta despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.15), însă Perciun Stela nu a reacționat.
22. Conform art.9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.
23. Conform art. 823 alin. (1)-(3) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.
24. Având în susţinere normele citate, judecătorul constată că, în actul de predare-primire a creanțelor semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31 decembrie 2021, prezentat de către reclamant (f.d.18), este indicat un alt contract

de împrumut cu nr. ***** din *****, încheiat între „Sebo Credit” SRL și debitorul Perciun Stela, pe când în cererea de chemare în judecată IM „Incaso” SRL solicită încasarea datoriei formate în baza contractului nr. ***** din *****, încheiat cu Perciun Stela (f.d. 9).

25. Prin urmare, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral, or, reclamantul a solicitat încasarea unei datorii în lipsa probelor care ar justifica dreptul său de a cere executarea silită a obligaţiilor rezultate din contractul de credit nr. ***** din *****.
26. În conformitate cu art. art. 238-241, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva Stelei Perciun cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecătorul /semnătura/ Svetlana Bucur

Copia corespunde originalului,
judecătorul