DOSAR NR. 4-24006346-12-4-15012024 (4-104/2024)
– LUNGU Veaceslav - art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

11 iunie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – LUNGU Veaceslav
- Agentului constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău – MORARI Mihaela

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, întocmite în privința lui

LUNGU Veaceslav, născut la *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La 09.01.2024, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău, MORARI Mihaela, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738, în privința lui LUNGU Veaceslav, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, se invocă că la data de 23.11.2023, în perioada orelor 12:30-14:00, contravenientul fiind participant la protestul organizat de AO ”Forța Fermierilor”, pe traseul Chișinău-Hîncești nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției de a nu bloca traseul.

2. La 09.09.2022, potrivit art.395 și 400 alin.(5) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, a fost remis conform competenței spre examinare în fond şi adoptarea deciziei către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată la data de 12.01.2024,

fiind repartizată la 15.01.2024 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

Procedura de citare

3. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, LUNGU Veaceslav*, grefierul a expediat o citație la adresa acestuia, care a fost recepționată de către ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău, MORARI Mihaela*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituție din care acesta face parte, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale. Totodată, prin cererea scrisă agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinarea fondului cauzei

5. Studiind demersul înaintat de către agentul constatator, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

7. Norma conținută la art.10 Cod contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională". Conform art.375 din Codul contravențional „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cit vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

8. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

10. Art.art.67 alin.(1) Cod contravențional, stabilește răspundere contravențională pentru desfăşurarea întrunirii fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislație, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale.

11. Art. 336 alin.(1) Cod contravențional, stabilește răspundere contravențională pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, care se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

12. Pentru constatarea existenței contravențiilor imputate lui LUNGU Veaceslav şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024.
- Raport privind înregistrarea contravenției din 29.11.2023.
- Copia raportului din 23.11.2023 întocmită de Șef al SSP IP Cetru. comisar-principal MURUZ Sergiu.
- Comunicatul informativ.
- Raportul din 29.11.2023 întocmit de OPS al SP-4 al IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector superior MORARI Mihaela.
- Citațiile din 01.12.2023 și 11.12.2023, expediate în adresa lui LUNGU Veaceslav, în vederea prezentării acestuia la Sectorul de Poliție nr.4 al IP Centru al DP mun.Chișinău, la data de 07.12.2023 și 22.12.2023.
- Avizul de recepție, restituit cu mențiunea "Adresă incompletă" .

13. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

14. Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dispusă judecății, instanţa de judecată reține următoarele aspecte.

15. În speţă, instanța de judecată a constatat că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău, MORARI Mihaela, în privința lui LUNGU Veaceslav, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional, au fost adoptate în lipsa acestuia.

16. În ce privește aspectul adoptării Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, în lipsa lui LUNGU Veaceslav, instanța de judecată reține că potrivit art.378 alin.(1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

17. Potrivit art.447/1 alin.(4) Cod contravențional, prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

18. Alin.(5) al aceluiași articol stabilește că absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

19. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că agentul constatator a expediat două citații, în adresa făptuitorului LUNGU Veaceslav pentru prezentarea acestuia la 07.12.2023, și respectiv 22.12.2023, la OPS al SP-4 al IP Centru al DP mun.Chișinău, inspector MORARI Mihaela, pe adresa mun. Chișinău, bd. Iurii Gagarin nr.3, pentru a fi audiat în cadrul materialului înregistrat în R-2 IP Centru al DP mun.Chișinău cu nr.18096 din 23.11.2023, însă la materialele cauzei contravenționale nu există probe care să confirme dovada recepționării citațiilor de către LUNGU Diana, sau refuzul de a primi citațiile.

20. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că citația nr. 1840 din 01.12.2023, expediată făptuitorului LUNGU Veaceslav pe adresa **r-ul *****, s-a întors cu mențiunea ”Adresa incompletă”, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, iar avizul de recepție ce ar confirma recepționarea citației nr.1951 din 11.12.2023, expediate făptuitorului LUNGU Veaceslav pe adresa r-ul *****, str. Mihai Viteazu nr. 18 în genere nu se regăsește la materialele dosarului.

21. Respectiv, instanța de judecată apreciază că citarea lui LUNGU Veaceslav la agentul constatator, în legătură cu audierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 cu nr.18096 din 23.11.2023, nu a fost efectuată în conformitate cu cerințele impuse de legislație. Aceste circumstanțe împiedica examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, și adoptarea hotărârii de sancționare, or, lipsa unei confirmări privind citarea lui LUNGU Veaceslav, afectează drepturile persoanei la apărare prin imposibilitatea persoanei de a formula obiecțiilor sale, cât și prezentarea probelor în

susținerea poziției sale, or aceasta a fost a fost lipsită de dreptul de a prezenta careva probe pentru a-și demonstra nevinovăția.

22. Conform art.425 alin.(6) lit.c) Codul contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

23. Astfel, instanța de judecată apreciază că ne citarea persoanei, precum și lipsa dovezii citării legale la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

24. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță sunt operabile prevederile art.445 alin.(2) Cod contravențional, fiind prezente încălcări ale normelor imperative ce reglementează procesul contravențional care afectează în mod esenţial fondul cauzei, care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

25. Astfel, instanța de judecată apreciază că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, întocmite în privința lui LUNGU Veaceslav, în baza art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, este lovit de nulitate şi urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional.

26. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.442, 445 alin.(2), 461-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, întocmit în privința lui LUNGU Veaceslav în baza art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău, MORARI Mihaela, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 11 iunie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR. 4-24006346-12-4-15012024 (4-104/2024)
– LUNGU Veaceslav - art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

11 iunie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – LUNGU Veaceslav
- Agentului constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău – MORARI Mihaela

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, întocmite în privința lui

LUNGU Veaceslav, născut la *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La 09.01.2024, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău, MORARI Mihaela, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738, în privința lui LUNGU Veaceslav, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, se invocă că la data de 23.11.2023, în perioada orelor 12:30-14:00, contravenientul fiind participant la protestul organizat de AO ”Forța Fermierilor”, pe traseul Chișinău-Hîncești nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției de a nu bloca traseul.

2. La 09.09.2022, potrivit art.395 și 400 alin.(5) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, a fost remis conform competenței spre examinare în fond şi adoptarea deciziei către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată la data de 12.01.2024,

fiind repartizată la 15.01.2024 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

Procedura de citare

3. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, LUNGU Veaceslav*, grefierul a expediat o citație la adresa acestuia, care a fost recepționată de către ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău, MORARI Mihaela*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituție din care acesta face parte, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale. Totodată, prin cererea scrisă agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinarea fondului cauzei

5. Studiind demersul înaintat de către agentul constatator, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

7. Norma conținută la art.10 Cod contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională". Conform art.375 din Codul contravențional „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cit vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

8. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

10. Art.art.67 alin.(1) Cod contravențional, stabilește răspundere contravențională pentru desfăşurarea întrunirii fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislație, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale.

11. Art. 336 alin.(1) Cod contravențional, stabilește răspundere contravențională pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, care se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

12. Pentru constatarea existenței contravențiilor imputate lui LUNGU Veaceslav şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024.
- Raport privind înregistrarea contravenției din 29.11.2023.
- Copia raportului din 23.11.2023 întocmită de Șef al SSP IP Cetru. comisar-principal MURUZ Sergiu.
- Comunicatul informativ.
- Raportul din 29.11.2023 întocmit de OPS al SP-4 al IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector superior MORARI Mihaela.
- Citațiile din 01.12.2023 și 11.12.2023, expediate în adresa lui LUNGU Veaceslav, în vederea prezentării acestuia la Sectorul de Poliție nr.4 al IP Centru al DP mun.Chișinău, la data de 07.12.2023 și 22.12.2023.
- Avizul de recepție, restituit cu mențiunea "Adresă incompletă" .

13. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

14. Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dispusă judecății, instanţa de judecată reține următoarele aspecte.

15. În speţă, instanța de judecată a constatat că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău, MORARI Mihaela, în privința lui LUNGU Veaceslav, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional, au fost adoptate în lipsa acestuia.

16. În ce privește aspectul adoptării Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, în lipsa lui LUNGU Veaceslav, instanța de judecată reține că potrivit art.378 alin.(1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

17. Potrivit art.447/1 alin.(4) Cod contravențional, prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

18. Alin.(5) al aceluiași articol stabilește că absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

19. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că agentul constatator a expediat două citații, în adresa făptuitorului LUNGU Veaceslav pentru prezentarea acestuia la 07.12.2023, și respectiv 22.12.2023, la OPS al SP-4 al IP Centru al DP mun.Chișinău, inspector MORARI Mihaela, pe adresa mun. Chișinău, bd. Iurii Gagarin nr.3, pentru a fi audiat în cadrul materialului înregistrat în R-2 IP Centru al DP mun.Chișinău cu nr.18096 din 23.11.2023, însă la materialele cauzei contravenționale nu există probe care să confirme dovada recepționării citațiilor de către LUNGU Diana, sau refuzul de a primi citațiile.

20. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că citația nr. 1840 din 01.12.2023, expediată făptuitorului LUNGU Veaceslav pe adresa **r-ul *****, s-a întors cu mențiunea ”Adresa incompletă”, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, iar avizul de recepție ce ar confirma recepționarea citației nr.1951 din 11.12.2023, expediate făptuitorului LUNGU Veaceslav pe adresa r-ul *****, str. Mihai Viteazu nr. 18 în genere nu se regăsește la materialele dosarului.

21. Respectiv, instanța de judecată apreciază că citarea lui LUNGU Veaceslav la agentul constatator, în legătură cu audierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 cu nr.18096 din 23.11.2023, nu a fost efectuată în conformitate cu cerințele impuse de legislație. Aceste circumstanțe împiedica examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, și adoptarea hotărârii de sancționare, or, lipsa unei confirmări privind citarea lui LUNGU Veaceslav, afectează drepturile persoanei la apărare prin imposibilitatea persoanei de a formula obiecțiilor sale, cât și prezentarea probelor în

susținerea poziției sale, or aceasta a fost a fost lipsită de dreptul de a prezenta careva probe pentru a-și demonstra nevinovăția.

22. Conform art.425 alin.(6) lit.c) Codul contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

23. Astfel, instanța de judecată apreciază că ne citarea persoanei, precum și lipsa dovezii citării legale la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

24. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță sunt operabile prevederile art.445 alin.(2) Cod contravențional, fiind prezente încălcări ale normelor imperative ce reglementează procesul contravențional care afectează în mod esenţial fondul cauzei, care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

25. Astfel, instanța de judecată apreciază că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, întocmite în privința lui LUNGU Veaceslav, în baza art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, este lovit de nulitate şi urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional.

26. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.442, 445 alin.(2), 461-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192738 din 09.01.2024, întocmit în privința lui LUNGU Veaceslav în baza art.67 alin.(1), art. 336 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău, MORARI Mihaela, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 11 iunie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică /Judecător V.BUDECI/ _____