Dosarul nr.3a-4/26 (nr.2-23101867-03-3a-12012026)
Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central
Judecător Eduard Puiu

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

07 mai 2026 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central din 23 octombrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Uzmoltex" către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil-decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr. 566/2023 din 06.04.2023, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 14 iulie 2023 reclamantul SRL „Uzmoltex" s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal prin care a solicitat:
   - ✓ anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023;
   - ✓ anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 566/2023 din 06.04.2023, cu încetarea procesului contravențional;
   - ✓ anularea răspunsului din 31.05.2023 la cererea prealabilă.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la data de 19.04.2023, administrator SRL „Uzmoltex", Spatarel Alexandr a recepționat plicul cu scrisoarea nr.DS 8004679223AS care a conținut decizia nr.566/2023 din 06.04.2023 asupra cazului de contravenție vamală, procesul-verbal nr.566/2023 din 06.04.2023 și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de inspector superior SPC al Biroului vamal Nord, Ciornîi Ludmila.
3. Reclamantul, nefiind de acord cu faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind de acord cu modul de acumulare a probelor în procesul contravențional, fiind depistate grave carențe în activitatea agentului constatator, la data de 02.05.2023 la serviciul poștal Soroca a fost depusă cererea prealabilă

împotriva deciziei nr.566/2023 din 06.04.2023 asupra cazului de contravenție vamală adoptată de agentul constatator Mazanca Nicolae, șef Birou vamal Nord.

4. La data de 14.06.2023, administrația SRL „Uzmoltex” a recepționat plicul cu decizia de respingere nr.28/11-7324 din 31.05.2023 cu privire la cererea prealabilă din 27.04.2024, semnată de directorul adjunct.
5. Menționează reclamantul că, analizând faptele descrise în procesul-verbal ca fiind dovedite în viziunea agentului constatator, în raport cu circumstanțele obiective și având la bază norma relevantă speței, obligația pozitivă a agentului statului de a verifica obiectiv probele și a elucida circumstanțele importante, reclamantul conchide că, agenții constatatori, în lipsa unui temei just, au stabilit faptul contravențiilor și în mod abuziv au adoptat decizia sancționare.
6. Astfel, cu referire la cerința de a anula decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 și procesul-verbal nr.566/2023 din 06.04.2023, cu încetarea procesului contravențional, și respectiv cu referire la anularea deciziei nr.28/11-7324 din 31.05.2023 cu privire la cererea prealabilă, reclamantul indică că, la rubrica „Expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei” din procesul-verbal este notat: „Totodată au fost întocmite Notificări către agentul economic importator SRL ”Uzmoltex”, către titularul de drept, raport către Directorul General al SV privind măsurile de reținere și suspendare a operațiunilor de vămuire a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale figurative nr.R17269 (Tommy Hilfiger Licensing BV), acțiuni bazate pe HG nr.915/2016 din 26.07.2016 pentru aprobarea Regulamentului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală”. Ulterior, la data de 01.07.2022, în baza răspunsului titularului de drept Turcu&Turcu SRL nr.4515 din 01.07.2022, s-a confirmat că, produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „Tommy Hilifiger Licensing BV, prin urmare acestea fiind contrafăcute.”
7. Reclamantul aduce critică acestor aprecieri, fiind eronate, preconcepute și bazate pe presupuneri, nefiind probate prin probe pertinente, admisibile, utile și suficiente. Susține că, agentul economic SRL „Turcu&Turcu” care nu are nici competența cuvenită de a aprecia dacă o marfă este sau nu contrafăcută, dar nici mandat valabil pentru a întreprinde careva acțiuni în vederea constatării încălcării drepturilor de proprietate intelectuală, acțiuni care dăunează intereselor legitime ale SRL „Uzmoltex”.
8. Reiterând prevederile art. art. 374 alin.3), 375 Cod contravențional, și art. 260 alin.2) CPP, art.443 alin.(4), art.93 alin.(1), art.101 alin.(4), art.251 alin.(3) Cod de procedură penală, menționează că, în procesul-verbal lipsește o mențiune despre utilizarea mijloacelor tehnice utilizate în raport de expertiză pentru stabilirea faptului că, marfa descrisă în procesul-verbal nr.566/2023 „ciorapi din bumbac, tricotați” ar fi contrafăcuți și că ar conține semnele mărcii comerciale Tommy Hilfiger Licensing BV.
9. Cercetând procesul-verbal cu privire la contravenție, conchide că lipsesc careva mențiuni la rubrica corpuri delicte, mijloace tehnice folosite.

10. Susține că, agenții constatatori au omis să indice cantitatea mărfii și să descrie amănunțit corpurile delicte, motiv din care invocă nulitatea procesului-verbal în temeiul art. 445 alin.1) CCo. Afirmația precum că, pe marfa reținută se conțin careva semne care aparține unei mărci notorii este una declarativă, fără suport probațional deoarece la materialele dosarului contravențional lipsește un înscris util, relevant, pertinent, suficient și admisibil parvenit de la deținătorul mărcii comerciale care să ateste că marfa importată de SRL „Uzmoltex" aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând Tommy Hilfiger Licensing BV.
11. Susține că, pretinsul răspuns cu nr.4515 din 01.07.2022, nu ține locul unei poziții oficiale ale companiei „Tommy Hilfiger Licensing BV" pe marginea faptului „contrafacerii" deoarece SRL „Turcu&Turcu" nu are împuterniciri de a da concluzii, a oferi expertize în aceste aspecte, iar Serviciul Vamal nu a verificat împuternicirile SRL „Turcu&Turcu" în această privință. SRL „Turcu&Turcu" nu dispune nici de împuternicirile pentru a proba că marfa este contrafăcută, or nici reprezentantul SRL „Turcu&Turcu" nu dispune de competențe în domeniul certificări sau expertizării.
12. Subsecvent menționează că, SRL „Uzmoltex" nu a fost informat, iar agentul constatator nu a verificat care a fost textul interpelării și care anume mostre de mărfuri au fost expediate în adresa „Tommy Hilfiger Licensing BV" spre verificare și constatare, motiv din care răspuns cu nr.4515 din 01.07.2022 nu poate fi pus la baza unei acuzații în materie penală/contravențională.
13. În răspunsul nr.28/11-7324 din 31.05.2023 cu privire la cererea prealabilă, pârâtul Serviciul Vamal, doar reiterează argumentele expuse în decizia agentului constatator din subordine și nu a demonstrat că a făcut o analiză și abordare profesionistă care să reflecte o argumentare sub aspectul admiterii sau respingerii motivelor expuse în cererea prealabilă, ceea ce demonstrează o abordare superficială și preconceptă a autorității publice centrale.
14. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art-lor 20, 26 al Constituției RM, art. 10 alin.1), art. 206 alin.1) lit.b) Cod administrativ, art. 5, art. 7, art.12, art. 166 CPC.

Poziția instanței de fond:

15. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 23 octombrie 2025 acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Uzmoltex" către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil, s-a admis în parte. S-a anulat decizia și procesul-verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL „Uzmoltex". S-a anulat răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-7324 din 31.05.2023 la cererea prealabilă privind contestarea decizie și procesului verbal asupra cazului de contravenție vamală nr.566/2023 din 06.04.2023. În rest acțiunea s-a respins.

Solicitarea apelantului:

16. Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 03 noiembrie 2025, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond din 23 octombrie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de SRL „Uzmoltex" să fie respinsă.

17. Ulterior, la 26 ianuarie 2026 Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus apel motivat.

Termenul de declarare a apelului:

18. Conform art.231 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.
19. Potrivit art.232 alin. (1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.
20. Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.
21. Din materialele cauzei urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data 23 octombrie 2025 (f.d.153), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 03 noiembrie 2025 (f.d.157), ulterior la 06 ianuarie 2026 instanța de fond a expediat copia hotărârii motivate în adresa participanților la proces inclusiv și în adresa apelantului prin intermediul poștei electronice (f.d.175), iar la 26 ianuarie 2026 Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord prin intermediul poștei electronice a depus apel motivat (f.d.181-188). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

22. În motivarea cererii de apel, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a invocat că, în privința SRL „Uzmoltex” au fost emise procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 566/2023 din 06.04.2024, a deciziei asupra cauzei de contravenție nr. 566/2023 din aceiași dată. Procesul contravențional a fost desfășurat în temeiul normelor legale din Cod contravențional și din Cod vamal. Finalitatea procesului contravențional a fost soldată cu emiterea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 566/2023 din 28.02.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 566/2023 din 06.04.2023. Actele emise, deși se refereau la o încălcare contravențională, au devenit acte administrative în temeiul art. 273 alin. (11) Cod vamal.
23. În continuare apelantul, cu referire la aplicarea prevederilor Codului vamal în cadrul procesului contravențional pornit în privința SRL „Uzmoltex”, menționează prevederile pct. 18 și pct. 19 al Deciziei Curții Constituționale nr. 15 din 02.02.2021 de inadmisibilitate a sesizării nr. 193g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolelor 231 și 232 din Codul vamal. Alăturat, menționează și Decizia Curții Constituționale nr. 6 din 19 ianuarie 2017, prin care Curtea a confirmat legalitatea și constituționalitatea prevederilor art. 231 și art. 232 Cod vamal, menționînd că prevederile menționate nu contravin prevederilor Legii supreme.

24. Consideră apelantul că soluția instanței de judecată este în contradicție cu prevederile legale sus menționate.
25. Susține că, este eronată concluzia instanței, care a constatat pretinsa lipsă a vinovăției în acțiunile SRL „Uzmoltex”, în acest sens, evidențiind prevederile art. 173 Cod vamal, art. 174 Cod vamal și art. 180 Cod vamal.
26. Astfel, urmare atribuirii calității de act juridic al declarației vamale depuse, își are începutul său raportul juridic dintre declarantul SRL „Uzmoltex” și Serviciul Vamal, unde declarantul trebuie să îndeplinească și unele obligații instituite prin normele legale din domeniu, dar și să poarte responsabilitate pentru datele incluse în declarația vamală.
27. În sensul art. 178, alin. (1) Cod vamal, unde sunt menționate obligaţiile declarantului, susține că, neîndeplinirea, de către declarant, a obligațiilor vamale ce îi sunt opozabile, contrar soluției instanței de judecată, duce la răspunderea contravențională sau penală, conform normelor legale din domeniu. La caz, SRL „Uzmoltex” a fost sancționată contravențional pentru declararea neautentică în declaraţia vamală nr. 1150I02132 din 14.06.2022 a datelor eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 231, pct. 61 Cod vamal.
28. Evocă în continuare că, contravenția este compusă din anumite elemente constitutive, care în cumul, atribuie calificativul de contravenție unei anumite fapte. Elementele constitutive ale contravenției sunt structura juridică necesară pentru ca o faptă să fie considerată contravenție și pentru a atrage răspunderea contravențională. Acestea sunt similare, ca structură generală, cu cele ale infracțiunii, dar se deosebesc prin gradul de pericol social mai redus.
29. Astfel, elementele constitutive ale contravenției sunt: obiect al contravenției; subiect al contravenției; latura obiectivă a contravenției; latura subiectivă a contravenției. Obiect al contravenției reprezintă relațiile sociale generale protejate de lege, fiind norma materială care se bucură de protecția legală. În cazul din speță, obiect al contravenției reprezintă art. 231, pct. (6/1) Cod vamal.
30. La acest capitol, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord atrage atenția la necesitatea de a nu confunda obiectul contravenției, care este norma legală ocrotită de lege, cu obiectul material al contravenției, la caz fiind marfa reținută, și care aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale Tommy Hilfiger Licensing BV.
31. Subiect al contravenției este persoana (în cazul de față juridică) care comite fapta contravențională și care răspunde în fața legi pentru contravenția săvîrșită. În speță, subiect al contravenției este SRL „Uzmoltex”. Latura obiectivă a contravenției constă în manifestarea exterioară a faptei ilicite, la caz fiind exteriorizată prin depunerea declarației vamale nr. 1150I02132 din 14.06.2022 care conținea date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală. Latura subiectivă a contravenției reprezintă atitudinea psihică a făptuitorului față de fapta sa și de rezultatul acesteia, cu alte cuvinte reprezentând vinovăția făptuitorului de săvîrșirea contravenției.

32. Astfel, prevederile normelor legale raportate la fapta săvîrșită de SRL „Uzmoltex”, denotă că în acțiunile numiților, contrar concluziei eronate ale instanței, persistă toate elementele constitutive ale contravenției, fapt care mai confirmă o dată caracterul legal și întemeiat al tragerii la răspundere contravențională a acesteia.
33. Cu referire la vinovăția SRL „Uzmoltex” de contravenția săvîrșită de aceasta, menționează că, în afară de obligațiile pe care le are declarantul, menționate la alin. (1) Cod vamal, acesta mai are și dreptul de a verifica prealabil dacă lotul de marfă intenționat a fi introdus în țară corespunde cerințelor legale pentru a putea fi vămuit. Astfel, potrivit art. 178, alin. (2) Cod vamal, În afară de alte drepturi prevăzute de prezentul cod, declarantul poate, până la prezentarea declarației vamale, să efectueze, sub supraveghere vamală, examinarea, măsurarea, cântărirea mărfurilor și mijloacelor de transport, precum și să preleve, cu permisiunea organului vamal, probe și mostre.
34. Susține că, art. 178 Cod vamal evidențiază că, concluzia instanței de fond precum că SRL „Uzmoltex” nu a avut posibilitatea de a verifica prealabil marfa importată este una pripită și care nu corespunde realității, fapt ce atribuie caracterul ilegal întregii hotărîri contestate. Mai mult ca atât, o dată ce SRL „Uzmoltex” nu a făcut uz de dreptul de a verifica marfa anterior depunerii declarației vamale de import, aceasta nu poate invoca precum că nu cunoștea despre faptul că marfa declarată este susceptibilă de a aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală, contrar soluției instanței, cuprinse în pct. 87-89 din hotărârea judecătorească din 23.10.2025.
35. În temeiul prevederilor art. 178, alin. (2) Cod vamal, este exclusă ipoteza abordată de instanța de judecată precum că SRL „Uzmoltex” nu cunoștea că marfa importată de ultimii este pasibilă de a aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală, or, aceasta avut posibilitatea până a depune declarația de import, de a examina, sub supraveghere vamală, marfa destinată importului, în scopul de a se asigura în vederea neîncălcării normelor de drept. Din motive care nu pot fi puse pe seama Serviciului Vamal, SRL „Uzmoltex” nu a făcut uz de dreptul respectiv, iar urmările neefectuării acțiunii respective îi sunt atribuite doar acesteia.
36. Susține că, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, în urma realizării sarcinilor atribuite potrivit legii a constatat vinovăția SRL „Uzmoltex” de săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 231 pct. (6/1) Cod vamal, și a curmat tentativa acestora de a importa mărfuri prohibite, și anume a celor care aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală. Un alt aspect ce atribuie întregii hotărîri judecătorești din 23.10.2025 caracterul ilegal, îl constituie argumentul instanței de judecată, potrivit căruia condițiile de livrare a mărfii importate de SRL „Uzmoltex”, fiind FCA, absolvă pe ultimii de răspundere contravențională din motivul lipsei vinovăției de săvîrșirea contravenției imputate.
37. Consideră apelantul lipsită de suport legal aprecierea instanței de judecată, potrivit căreia condiția de livrare a mărfii poate influența vinovăția SRL „Uzmoltex” de săvîrșirea faptei contravenționale imputate. Potrivit prevederilor Ordinului Serviciului Vamal nr. 346 – O din 24.12.2009 „referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu”, la completarea rubricii nr. 20 „Condiţii de livrare” al declaraţiei vamale de import, În

prima casetă - se înscriu 3 caractere alfabetice reprezentînd codificările condiţiilor de livrare, potrivit regulilor INCOTERMS 2010, cuprinse în anexa nr. 3 la prezentele Norme. Condițiile Incoterms au fost create pentru a evita neînțelegerile și confuziile între companii, și reprezintă termenii comerciali internațional acceptați ce definesc și statuează cadrul în care cumpărătorul și vînzătorul își desfășoară rolul în privința transportului de marfă, proprietatea asupra mărfii, asigurarea mărfii.

38. Astfel, indiferent de condițiile de livrare indicate în declarația vamală de import, responsabil pentru respectarea prevederilor legale este declarantul, adică persoana care, sau în numele căreia se depune o declarație vamală.
39. La fel menționează că, instanța de judecată, în motivarea soluției adoptate, a confundat relațiile inter contractuale dintre importator și exportator cu raportul juridic apărut în urma depunerii declarației vamale de import.
40. Mai menționează că, chiar dacă s-ar admite ipoteza precum că SRL „Uzmoltex” nu a cunoscut despre conținutul efectiv al lotului de marfă, acesta trebuia să întreprindă toate măsurile ca să cunoască conținutul lotului de marfă importat. Instanța de judecată, în mod indirect, a indicat că fapta contravențională imputată SRL „Uzmoltex” a fost săvîrșită din imprudență (SRL „Uzmoltex” nu a depus suficientă diligență pentru a cunoaște conținutul lotului de marfă importat). Chiar și în așa circumstanțe, potrivit prevederilor legale, imprudența nu absolvă făptuitorul de la răspundere contravențională.
41. Prin urmare, o dată ce SRL „Uzmoltex” nu a făcut uz de prevederile art. 178, alin. (2) Cod vamal, care oferea declarantului dreptul de a efectua, sub supraveghere vamală, examinarea, măsurarea, cântărirea mărfurilor și mijloacelor de transport, precum și să preleve, cu permisiunea organului vamal, probe și mostre, până la prezentarea declarației vamale, se constată o neglijență admisă de SRL „Uzmoltex”, care atrage răspundere conform prevederilor legale.

Comunicarea actelor:

42. La 11 februarie 2026, Colegiul civil a notificat părțile despre depunerea apelului, oferindu-le termen până la 28 februarie 2026 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare conform art.238 alin.(1) Cod administrativ, (f.d.203 a).
43. Intimatul SRL „Uzmoltex” nu a făcut uz de drepturile sale procedurale și nu a prezentat referință în termenul stabilit.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

44. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, Tișcevici Roman a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate.
45. Reprezentantul intimatului SRL „Uzmoltex”, avocatul Felișcan Victor a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

46. Analizând legalitatea hotărârii atacate, studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

47. Potrivit art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie.
48. Potrivit prevederilor art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.
49. În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
50. Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 14 iulie 2023 reclamantul SRL „Uzmoltex" s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord prin care a solicitat anularea deciziei și procesului-verbal asupra cazului de contravenție vamală nr. 566/2023 din 06.04.2023, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă.
51. Judecând cauza în fond, prima instanță prin hotărârea din 23 octombrie 2025, a admis în parte acțiunea în contencios administrativ înaintată SRL „Uzmoltex" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, fiind anulate decizia și procesul-verbal asupra cazului de contravenție vamală nr. 566/2023 din 06.04.2023 și răspunsul la cererea prealabilă.
52. Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central din 23 octombrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată formulate de SRL „Uzmoltex".
53. În conformitate cu art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
54. Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
55. Prevederile art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ relevă că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
56. Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid

instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

57. Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
58. Conform art.189 alin.1), 3) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.
59. Potrivit art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).
60. Conform art.207 alin.1) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ.
61. Conform art.208 alin.1) Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.
62. Potrivit art.209 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.
63. Articolul 273 alin.1)-3) Cod vamal (în vigoare la data constituirii raportului juridic și inițierii procedurii administrative) prevede că,1) Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei. (1^1) Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială este act administrativ. (2) Contestaţia împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială se depune iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal.
64. Instanța de apel reține că contestația a fost depusă la Serviciul Vamal în termenul legal, prevăzut de Codul vamal. Ulterior, acțiunea în contencios administrativ fiind depusă cu respectarea termenului de 30 de zile, stabilit la art.209 Cod administrativ.
65. Referitor la fondul cauzei Colegiul civil relevă că, la data de 05.05.2022 între CII „IKRAM SOCKS TEXTILE” în calitate de vânzător și SRL „Uzmoltex” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.6, a produselor textile potrivit invoice-ului (f.d.66 vesro-67).
66. La data de 14.06.2022, în cadrul procedurii de vămuire, SRL „Uzmoltex” a fost reprezentată de brokerul vamal SRL „Valah”, specialist în domeniul vămuirii *****.

67. Astfel, la 14.06.2022, la postul vamal Soroca, de către specialistul în domeniul vămuirii, brokerul vamal FPC „Valah” SRL, în numele SRL „Uzmoltex”, a fost depusă declarația vamală nr.1150I02132, privind importul mărfii din Uzbekistan (СП„IKRAM SOCKS TEXTILE”) - ciorapi din bumbac tricotați în baza actelor de însoțire: Invoice nr.3 din 16.05.2022, CMR din 17.05.2022, certificat de origine UZMD226010135201, contract de vânzare-cumpărare nr.6 din 05.05.2022.
68. Conform actului de control fizic vamal nr. 34 din 14.06.2022, în rezultatul efectuării controlului documentar și a controlului fizic s-a constatat că, există marfa - ciorapi de la model 0510 care aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale figurativă, individuală nr.R 17269, și anume 1120 per ciorapi de culoare neagra cu simbolica indicata în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală și dispoziția SV nr.364-D din 20.05.2022, au fost selectați separați și reținuți.
69. Drept urmare, la data de 16.06.2022 Serviciul Vamal al RM a întocmit procesul-verbal nr.05/2022 de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, potrivit căruia în prezența brokerului vamal SRL „Valah”, ***** și a lui *****, manager SRL „Uzmoltex” s-a efectuat reținerea dată pe motivul: mărfuri susceptibile a aduce atingere unor drepturi de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale figurative nr.R 17269 (f.d. 71 verso-72).
70. În acest sens, de către inspectorul vamal din cadrul postului vamal Soroca, au fost întocmite și expediate notificări la data de 16.06.2022 către declarantul mărfurilor și către titularul de drept, privind măsurile de reținere și suspendare a operațiunilor de vămuire a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuala asupra mărcii comerciale figurative nr.R.17269 (Tommy Hilfiger Licensing BV).
71. Ulterior, prin răspunsul nr.4515 din 01.07.2022 eliberat de I.C.S TURCU&TURCU SRL, Serviciul Vamal al RM Biroul vamal Nord a fost informat că: titularii mărcii au informat că produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „Tommy Hilfiger Licensing BV”, prin urmare sunt contrafăcute (f.d.72 verso).
72. Circumstanțele enumerate au servit temei pentru agentul constatator Ciornîi Ludmila al Biroului Vamal Nord, ca la 06.04.2023 să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 566/2023, în baza art. 231 alin. (6^1) din Codul vamal, pentru care este prevăzută sancțiunea conform art. 232 lit. d) din Codul vamal (f.d.16).
73. La fel, prin decizia agentului constatator asupra cazului de contravenție cu răspundere materială nr. 566/2023 din 06.04.2023, SRL „Uzmoltex” i-a fost aplicată sancțiune materială, conform art. 232 alin. (1) lit. (d) din Codul vamal, fiindu-i aplicată amendă în valoare de 15 % din valoarea obiectului contravenției 13408, 89 lei, ceea ce constituie 2011, 34 lei (f.d.15-15 verso).
74. La 02.05.2023, SRL „Uzmoltex” s-a adresat Serviciului Vamal cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 566/2023 din 06.04.2023 întocmit de Biroul Vamal Nord și anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 566/2023 din 06.04.2023 (f.d.18-24), iar prin răspunsul nr. 28/11-7324 din 31.05.2023, s-a respins în satisfacerea cererii prelabile pe motiv că

acțiunile și actele organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate nu s-au constatat (f.d.26-27), fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni în judecată.

75. Conform art. 228 din Codul vamal (în vigoare până la 31.12.2023), contravenţie vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvîrşită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.
76. Potrivit prevederilor art. 229 alin.3) cod vamal (în vigoare până la 31.12.2023), persoanele fizice şi persoanele cu funcţie de răspundere sînt pasibile de răspundere contravenţională în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice şi persoanele fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică sînt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.
77. Conform art. 230 Cod vamal (în vigoare până la 31.12.2023), Tipurile de încălcări ale regulilor vamale cu răspundere contravenţională sînt prevăzute de Codul contravenţional al Republicii Moldova.
78. Potrivit art. 231 alin.6[1]) Cod vamal (în vigoare până la 31.12.2023), Sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială, depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală.
79. Conform art. 173 din Codul vamal, mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a căror destinaţie vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii sînt declarate organului vamal.
80. Iar potrivit prevederilor art. 174 alin.1) Cod vamal, Declararea se face în scris, verbal sau prin acţiune, prin mijloace electronice sau prin alte modalităţi prevăzute de legislaţie.
81. Potrivit art. 1) pct.13) Codul vamal, *declarant* este orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri şi/sau de mijloace de transport, care întocmeşte declaraţia vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declaraţia vamală.
82. Conform prevederilor art. 178 alin.1) Codul vamal, declarantul este obligat:

a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative;

b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile şi mijloacele de transport pe care le declară;

c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii;

d) să plătească drepturile de import sau de export;

e) să acorde asistenţă organului vamal în efectuarea operaţiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operaţiunilor de încărcare-descărcare şi a altor operaţiuni.

83. Iar potrivit alin.2) al aceluiași articol, în afară de alte drepturi prevăzute de prezentul cod, declarantul poate, pînă la prezentarea declaraţiei vamale, să efectueze, sub supraveghere vamală, examinarea, măsurarea, cîntărirea mărfurilor şi mijloacelor de

transport, precum şi să preleve, cu permisiunea organului vamal, probe şi mostre. Pentru acestea din urmă nu se întocmeşte declaraţie vamală aparte, cu condiţia consemnării lor în declaraţia vamală a mărfurilor.

84. Cu referire la dispozițiile sus-citate, se constată cu certitudine că, la 14.06.2022, la postul vamal Soroca (PVFI), în numele SRL „Uzmoltex" a fost depusă declaraţia vamală nr. 1150I02132, privind importul mărfii din Uzbekistan - ciorapi din bumbac tricotați. Declarația de import nr. 1150I2132 din 14.06.2022, a fost selectată pe culoarul roșu de vămuire, fapt care presupune acordarea liberului de vamă după efectuarea controlului documentar şi fizic.
85. În rezultatul efectuării controlului documentar și fizic, au apărut suspiciuni referitor la încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale Tommy Hilfiger Licensing BV. Astfel, prin coordonare cu specialiștii Serviciului protecția proprietății intelectuale din cadrul Serviciului Vamal, s-a constatat că un model de ciorapi, în cantitate de 1120 perechi, cu valoarea facturală de 224,00 EUR este pasibil de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcii comerciale figurative nr. R 17269.
86. Ca urmare a circumstanțelor nominalizate, de către inspectorul vamal din cadrul postului vamal Soroca, au fost expediate notificări în acest atât titularul de drept, cât şi declarantului mărfurilor.
87. Colegiul reține că, marca „Tommy Hilfiger Licensing B.V" beneficiază de protecție la frontieră în baza cererii de intervenție depuse de titularul de drept în baza dispoziției Serviciului Bamal nr. 364-D din 20.05.2022.
88. La caz, noțiunea de drept de proprietate intelectuală, în sensul art.1 pct.45 din Codul vamal, cuprinde dreptul asupra mărcilor de produs sau de serviciu protejate, precum și alte drepturi recunoscute titularilor, iar obiectul proprietății intelectuale, potrivit art.1 pct.48, îl constituie rezultatele activității intelectuale confirmate prin drepturi exclusive, inclusiv mărcile de produse și mărci de servicii.
89. Astfel, potrivit dispoziției Serviciului Vamal nr. 364-D din 20.05.2022 Cu privire la aplicarea de măsuri la frontieră pentru protecția proprietății intelectuale, s-a dispus de a acorda protecție la frontiera și zonele de control vamal al organelor vamale interne obiectelor proprietății intelectuale: marca comercială verbal, caractere standarte, individuală nr. R 17145, data înregistrării 21.10.2008 și marca comercială figurative, individual nr. R 17269, data înregistrării 11.11.2008 (f.d.80).
90. Totodată, potrivit dispoziției menționate, reprezentat al titularului de drept „Tommy Hilfiger Licensing B.V", este ÎCS TURCU & TURCU SRL.
91. Astfel, la 01.07.2022, în baza răspunsului reprezentantului titularului de drept ÎCS TURCU & TURCU SRL nr. 4515 din 01.07.2022, s-a confirmat că, produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală, care aparține „Tommy Hilfiger Licensing B.V", prin urmare mărfurile reținute fiind contrafăcute.
92. Colegiul reliefă că, mărfurile considerate contrafăcute sunt acele bunuri ce poartă, fără consimțământul titularului de drept, o marcă identică sau care nu prezintă diferențe esențiale față de o marcă înregistrată legal pentru același tip de marfă. Totodată, includ și orice simbol, etichetă sau ambalaj care se află în aceeași situație,

inclusiv atunci când sunt prezentate separat. În plus, mărfurile care încalcă drepturile de proprietate intelectuală, în conformitate cu legislația vamală, sunt expres incluse în această categorie, fiind considerate, de asemenea, contrafăcute.

93. La acest capitol, urmează de menționat că, din actele cauzei rezultă cert că, declarantul SRL „Uzmoltex” nu a întreprins măsurile necesare în vederea declarării autentice în actele de trecere a frontierei vamale a datelor referitoare la obiectele de proprietate intelectuală, respectiv organul vamal just a identificat încălcarea dreptului de proprietate intelectuală în raport cu mărcile comerciale figurative oferite de titularul de drept „Tommy Hilfiger Licensing B.V” în dispoziția Serviciului Bamal nr. 364-D din 20.05.2022.
94. Prin urmare, în cazul în care marfa importată de agentul economic SRL „Uzmoltex” afecta dreptul de autor, fapt confirmat de titularul de drept, ultimul în mod întemeiat a fost sancționat în conformitate cu prevederile art. 231 alin.6[1]) Cod vamal, în vigoare la momentul importării mărfii.
95. Or, în acțiunile SRL „Uzmoltex” au cumulate toate competentele ale contravenției vamale prevăzute la art. 231 alin.6[1]) Cod vamal.
96. În consecință, ținând cont de circumstanțele constatate, Colegiul judiciar concluzionează că acțiunile organului vamal privind atragerea la răspundere contravențională a SRL „Uzmoltex” au fost justificate.
97. Distinct, Colegiul reține neîntemeiate concluziile instanței de fond precum că, la caz nu s-a constatat vinovăția reclamantului în comiterea contravenției vamale cu răspundere materială prevăzută la art. 231 alin.6[1]) Cod vamal, deoarece reclamantul a cunoscut despre faptul că marfa ar putea aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală abia în momentul efectuării controlului fizic vamal, la prima deschidere și verificare a mărfii, în baza declarației vamale și a procedurii de examinare stabilite de organul vamal.
98. Completul de judecată accentuează că legislația vamală- art. 178 alin.2) Cod vamal (în vigoare până la 31.12.2023), prevede posibilitatea declarantului, până la prezentarea declaraţiei vamale, să efectueze, sub supraveghere vamală, examinarea, măsurarea, cîntărirea mărfurilor şi mijloacelor de transport, precum şi să preleve, cu permisiunea organului vamal, probe şi mostre.
99. Astfel, agentul economic/reclamant SRL „Uzmoltex” nu a făcut uz de dreptul său legal de a verifica marfa anterior depunerii declarației vamale de import, or, acesta a avut posibilitatea până a depune declarația de import, de a examina, sub supraveghere vamală, marfa destinată importului, în scopul respectării legislației în vigoare, fapt care nu a fost realizat de ultimul, drept consecință survenind sancțiunea prevăzută la art. 231 alin.6[1]) Cod vamal.
100. Conform art. 173 și 174 din Codul vamal, actul declarării nu reprezintă o simplă formalitate statistică, ci o operațiune juridică de maximă responsabilitate, prin care declarantul atestă pe proprie răspundere conformitatea datelor. Introducerea în circuitul vamal a unor mărfuri purtătoare de mărci înregistrate, fără reflectarea acestui fapt în declarația vamală și în documentele însoțitoare, transformă declarația depusă într-un act cu date eronate și incomplete, contrar exigențelor de bună-credință

ce guvernează raporturile juridice vamale. Simpla nedeclarare a elementelor de proprietate intelectuală întrunește elementele constitutive ale laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6^1).

101. Colegiul relevă că obligația declarantului prevăzută la art. 178 alin. (1) lit. a) din Codul vamal de a declara mărfurile conform procedurii stabilite este o obligație de rezultat, iar nu de mijloace. Simpla nerealizare a acestui rezultat (adică depunerea unei declarații cu date eronate/incomplete privind proprietatea intelectuală) atrage răspunderea, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege (forță majoră), care nu au fost probate în prezenta cauză. Legislația a oferit reclamantului un mecanism preventiv clar prin art. 178 alin. (2) Cod vamal (dreptul de examinare prealabilă), tocmai pentru a-i permite securizarea rezultatului cerut de lege. Nefolosirea acestui instrument legal se impută exclusiv culpei reclamantului.

102. Colegiul reține că SRL „Uzmoltex", în calitate de profesionist în activitatea de comerț exterior, poartă întreaga răspundere pentru actele juridice pe care le inițiază. Invocarea faptului că importatorul a luat cunoștință despre prezența mărcii „Tommy Hilfiger" abia la controlul fizic nu constituie un caz fortuit sau o cauză exoneratoare de răspundere, ci confirmă lipsa de diligență în organizarea procesului de import. Profesionistul are obligația legală de a cunoaște cu exactitate calitatea, natura și elementele de identificare ale mărfii comandate și introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, asumându-și riscul nerespectării acestei obligații.

103. La fel, colegiul consideră eronată concluzia instanței de fond, precum că condițiile de livrare a mărfii importate de SRL „Uzmoltex" - FCA, absolvă pe ultimul de răspunderea contravențională din motivul lipsei vinovăției de săvârșirea contravenției imputate, or, aceste condiții nu se aplică speței date, în cazul în care se referă la relații inter contractuale dintre importator și exportator și prevăd răspunderea pentru integritatea mărfii livrate.

104. Colegiul denotă că regulile Incoterms (inclusiv clauza FCA) reglementează exclusiv raporturile juridice private, comerciale, dintre vânzător și cumpărător (transferul riscurilor și repartizarea costurilor de transport). Aceste clauze de drept privat nu pot fi opuse statului și nu pot deroga de la normele imperative de drept public (vamal și contravențional). Raportul juridic de tragere la răspundere contravențională este un raport de subordonare juridică față de autoritatea publică, unde calitatea de subiect al contravenției este determinată exclusiv de calitatea de declarant în sensul art. 1 pct. 13) și art. 178 din Codul vamal, și nu de calitatea de cumpărător în cadrul contractului internațional de vânzare-cumpărare.

105. Rezumând cele constatate, completul judiciar conchide că instanța de prim nivel în mod eronat a anulat Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. nr. 566/2023 din 06.04.2023 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 566/2023 din 06.04.2023, emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al Republica Moldova, or, la caz nu au fost stabilite temeiuri legale de anulare a actelor administrative defavorabile nominalizate.

106. Referitor la pretenția reclamantului privind încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă, instanța de apel remarcă faptul că,

deoarece în instanța de apel s-a stabilit că argumentele reclamantului privind anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. nr. 566/2023 din 06.04.2023 și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 566/2023 din 06.04.2023, emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al Republica Moldova, sunt neîntemeiate şi lipsite de suport legal, pe cale de consecinţă, urmează a fi respinse şi pretenţiile din acţiunea în contencios administrativ privind încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă. Or, acestea sunt pretenții subsecvente și respectiv poartă soarta celei principale.

107. În asemenea condiţii, completul specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ concluzionează că acţiunea în contencios administrativ formulată de SRL „Uzmoltex" urmează a fi respinsă.
108. Potrivit art.244 alin.1) Cod administrativ, hotărârile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.
109. Conform art.245 Cod administrativ, recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la pronunţarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabileşte un alt termen.
110. Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, va casa integral soluția instanței de fond din 23 octombrie 2025 și va emite o nouă hotărâre prin care va respinge cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Uzmoltex" către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil-decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr. 566/2023 din 06.04.2023, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă.
111. Conform art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrative,

decide:

Casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 23 octombrie 2025 emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Uzmoltex" către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil-decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr. 566/2023 din 06.04.2023, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă, *cu emiterea unei noi decizii după cum urmează*:

Respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Uzmoltex" către Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil-decizie și proces verbal asupra cazului de contravenție vamală nr. 566/2023 din 06.04.2023, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**