Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Petru Harmaniuc

Dosarul nr. 2r-1065/24
(2-23128488-02-25r-29032024)

D E C I Z I E

3 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Cireș Victor,

în cauza civilă la cererea înaintată de Cireș Victor împotriva lui Magdy El Taboa cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare silită a documentelor executorii nr. 2- 14148/2012 din 5 noiembrie 2012, emise de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Magdy El Taboa în beneficiul lui Cireș Victor a sumelor de 17292 euro și, respectiv 5583 lei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 februarie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de de Cireș Victor împotriva lui Magdy El Taboa cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare silită a documentelor executorii nr. 2- 14148/2012 din 5 noiembrie 2012, emise de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Magdy El Taboa în beneficiul lui Cireș Victor a sumelor de 17292 euro și, respectiv 5583 lei,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 5 septembrie 2023 Cireș Victor a depus cerere împotriva lui Magdy El Taboa cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare silită a documentelor executorii nr. 2-14148/2012 din 5 noiembrie 2012, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Magdy El Taboa în beneficiul lui Cireș Victor a sumelor de 17292 euro și respectiv 5583 lei.
2. În motivarea cererii a menționat că anterior a întreprins măsuri de punere în executare silită a titlurilor executorii, însă acestea au fost restituite fără executare de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina prin încheierile din 17 octombrie 2018 și 24 octombrie 2018 pe motivul constatării că debitorul nu deține bunuri cu drept de proprietate sau mijloace financiare care pot stinge datoria.
3. A mai invocat că în perioada când documentele executorii au fost restituite s-a aflat peste hotarele țării la muncă în Italia, iar când a revenit și a depus repetat spre

executare silită actele, executorul judecătoresc Gosic Andrei a emis încheierile din 24 iulie 2023 de refuz în intentarea procedurii de executare, pe motiv că a expirat termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare.

4. Astfel, Cireș Victor a indicat că este în drept să pretindă repunerea în termenul de prezentare a documentelor executorii spre executare silită, făcând referire în acest sens la art. 18 din Codul de executare.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 februarie 2024 s-a respins cererea depusă de Cireș Victor împotriva lui Magdy El Taboa cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare silită a documentelor executorii nr. 2-14148/2012 din 5 noiembrie 2012, emise de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Magdy El Taboa în beneficiul lui Cireș Victor a sumelor de 17292 euro și respectiv 5583 lei.
6. În motivarea soluției sale, prima instanță a apreciat critic argumentele imposibilității prezentării titlului executoriu spre urmărire în interiorul termenului de 3 ani de la rămânerea definitivă pe motivul aflării peste hotare, or creditorul este în drept, în vederea protejării drepturilor sale, să depună diligența inclusiv în delegarea împuternicirilor unui reprezentant în acest sens.
7. La fel, a reținut instanța că omisiunea de a contesta încheierile de restituire a documentelor executorii, precum și de refuz în intentarea procedurii de executare, determină inoportunitatea abordării aspectelor legate de repunerea în termenul de prezentare a documentelor executorii spre executare și ar putea genera soluții contradictorii cu circumstanțele constatate în actele executorilor judecătorești materializate în încheieri nesupuse procedurilor de control de către instanța de judecată, și respectiv neanulate.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 martie 2024, Cireș Victor, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare silită a documentelor executorii în modul formulat.

Argumentele părților:

9. În motivarea recursului Cireș Victor a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea înaintată împotriva lui Magdy El Taboa cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare silită a documentelor executorii nr. 2-14148/2012 din 5 noiembrie 2012, emise de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Magdy El Taboa în beneficiul lui Cireș Victor a sumelor de 17292 euro și respectiv 5583 lei.
10. Suplimentar, a menționat că din analiza art. 18 Cod de executare urmează că în cazul omiterii termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare creditorul se adresează cu cerere de chemare în judecată după competență teritorială, solicitând repunerea în termen şi nu prevede contestarea încheierilor executorilor judecătoreşti,

deoarece asta ar presupune un alt litigiu dintre recurent şi executorii judecătoreşti, care de fapt nu există.

11. La fel, recurentul a indicat că instanţa de fond a examinat cererea de chemare în judecată în lipsa părţilor, menţionînd că ambele părţi au fost citate legal, însă de fapt nu a cunoscut exact despre data, ora şi biroul unde urma să se examineze cauza, dorind să beneficieze şi de acordarea unei asistenţe juridice calificate din partea unui avocat, însă cu părere de rău de către instanţa de fond nu i-a fost acordată această posibilitate.
12. Concomitent, deşi nu a invitat oficial ca parte pe dosar executorul judecătoresc responsabil de ultima adresare a creditorului Cireş Victor, totuşi, conform scrisorii de expediere a actului, executorului judecătoresc Gosic Andrei ia fost remisă încheierea pe o altă adresă decît cea reală a locului de muncă. Astfel, dacă instanţa de fond a considerat oportună invitarea oficială a executorului judecătoresc ca persoană interesată sau intervenient accesoriu sau ca martor, urma să fie realizată procedura oficială de atragere a acestuia pe marginea procesului de examinare a cererii creditorului de repunere în termen, cît şi informarea acestuia pe adresa reală aflată în mun. Chişinău şi nu în or. Străşeni.
13. La fel, instanţa de judecată nu a ţinut cont de faptul că a avut loc o singură ședință de judecată, adică de la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu au fost careva cereri de suspendare a şedinţei de judecată sau preconizate şi petrecute şedinţe preliminare pentru pregătirea dosarului pentru examinare şi dezbateri judiciare, eventual prezentarea probelor suplimentare şi atragerii terţilor în procesul respectiv, fapt care denotă formalismul acţiunilor realizate de instanţa de fond în vederea emiterii unui act judecătoresc din prima şedinţa de judecată fără participarea părţilor.
14. La 22 aprilie 2024, asupra cererii de recurs, Magdy El Taboa Fouad a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs, indicând ca fiind întemeiată și legală încheierea instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.
16. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 februarie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de Cireș Victor împotriva lui Magdy El Taboa cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare silită a documentelor executorii nr. 2- 14148/2012 din 5 noiembrie 2012, emise de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Magdy El Taboa în beneficiul lui Cireș Victor a sumelor de 17292 euro și respectiv 5583 lei, a fost comunicată recurentului Cireș Victor la 7 martie 2024.
17. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de Cireș Victor la 18 martie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
19. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
20. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *”recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
21. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
22. Din materialele cauzei s-a constatat că Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a eliberat în baza hotărârii din 5 noiembrie 2012 titlurile executorii nr. 2-14148/2012 privind încasarea de la Magdy El Taboa în beneficiul lui Cireș Victor a sumelor de 17292 euro și respectiv 5583 lei.
23. Prin încheierea executorului judecătoresc nr.129-424/14 din 27 februarie 2014 documentele executorii nr. 2-14148/2012 din 5 noiembrie 2012 au fost restituite fără executare la cererea creditorului Cireș Victor .
24. Ulterior, titlurile executorii au fost depuse spre executare silită repetat și s-au aflat în procedura executorului judecătoresc Marianciuc Evelina, care, prin încheierile din 17 octombrie 2018 și 24 octombrie 2018 a restituit documentele executorii nr. 2-14148/2012 din 5 noiembrie 2012 fără executare, pe motiv că debitorul nu deține bunuri cu drept de proprietate sau mijloace financiare care pot stinge datoria.
25. Fiind depuse spre executare a treia oară, prin încheierile executorului judecătoresc Gosic Andrei nr. 190-273/2023 din 24 iulie 2023 și nr. 190-274/2023 din 24 iulie 2023, prin prisma art. 61 alin. (1) lit. b) Cod de executare, s-a refuzat intentarea procedurii de executare a documentelor executorii nr. 2-14148/2012 din 5 noiembrie 2012, or, termenul de prezentarea spre executare a documentelor executorii a expirat.
26. Invocând că începând cu 21 septembrie 2018 s-a aflat la muncă peste hotarele țării în Republica Italiană, Cireș Victor a solicitat repunerea în termen de prezentare a documentelor executorii spre executare.
27. În contextul cererii înaintate, Colegiul civil reține că conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *„executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv,*

pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare”.

28. Potrivit art. 11 lit. a) Cod de executare *,,sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii*”.
29. În temeiul art. 16 alin. (1) din Codul de executare „*titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel*.”
30. În corespundere cu art. 18 alin. (1) Cod de executare „*Creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanţa de judecată.”*
31. Alin. (2) din același normă prevede că „*Cererea de repunere în termen se depune la instanţa de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare”.*
32. În același timp, art. 86 alin. (3) și (4) Cod de executare stabilește că *”restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, în condiţiile prezentului cod. În acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art.17 alin.(3) din prezentul cod. Documentul executoriu se restituie în baza încheierii motivate a executorului judecătoresc. Încheierea poate fi contestată în instanţă de judecată”.*
33. Potrivit art. 17 alin.(3) Cod de executare *” în caz de restituire a documentului executoriu care nu a fost executat sau a fost executat parţial, noul termen pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se calculează din ziua în care documentul a fost restituit creditorului”.*
34. Aplicând prevederile legale menționate *supra* situației din speță, instanța de recurs subliniază că urmează a face distincție dintre omiterea termenului pentru prezentarea inițială spre executare a documentului executoriu și prezentare spre executare a documentului executoriu după restituirea acestuia. Restituirea documentului executoriu care nu a fost executat determină începutul curgerii din nou a termenului de prezentare spre executare a documentului executoriu. Perioada de timp dintre momentul când hotărârea judecătorească a devenit definitivă și prezentarea inițială spre executare a documentului executoriu nu se include în termenul de prescripție nou instituit.
35. În continuare, Colegiul civil menționează că temeiurile pentru repunerea în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu se referă la motive obiective ce au determinat imposibilitatea creditorului de a solicita executarea silită în termenii prevăzuți de lege.
36. Astfel, sarcina probațiunii în litigiile privind repunerea în termenul de prezentare spre executare a documentelor executorii aparține reclamantului. Prin urmare, legea stabilește că la cerere urmează să fie anexate probe care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare.

37. La caz, Cireș Victor a solicitat repunerea în termenul de prezentare spre executare a documentelor executoriii, după ce, adresându-se în iulie 2023 executorului judecătoresc cu cerere privind primirea spere executare a acestora, ultimul a refuzat intentarea procedurii de executare pe motiv că termenul de prezentare a documentelor spre executare a expirat.
38. În susținerea imposibilității prezentării în termen a documentelor executorii spre executare Cireș Victor a prezentat înscrisuri conform cărora, începând cu 21 septembrie 2018 acesta a fost încadrat în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova.
39. Important la caz este că Cireș Victor s-a adresat cu cerere privind primirea spere executare a documentelor executorii menționate a treia oară, după aproximativ cinci ani de la restituirea repetată a documentelor executorii în octombrie 2018.
40. Totodată, Cireș Victor nu a negat faptul că a cunoscut despre încheierile privind restituirea documentelor executorii din octombrie 2018, precum și nu a probat cum aflarea sa peste hotare l-a împiedicat să prezinte spre executare documentele executorii până cel târziu în octombrie 2021.
41. Or, din suportul probatoriu nu urmează o probă ce ar confirma imposibilitatea revenirii lui Cireș Victor în țară, dar și un extras de la poliția de frontieră ce ar confirma că în perioada invocată acesta nu a circulat în Republica Moldova.
42. Astfel, Colegiul civil apreciază critic argumentul recurentului invocat în susținerea cererii cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare a documentelor executorii faptul aflării acestuia peste hotarele țării din anul 2018, or, Cireș Victor, în calitate de creditor a cunoscut despre restituirea repetată a documentelor executorii și urma a depune diligență maximă în apărarea drepturilor sale de creditor, inclusiv și prin delegarea împuternicirilor unui reprezentant.
43. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, creditorul trebuie să acționeze cu o anumită diligență pentru a asigura executarea în cauzele civile. Acestuia îi revine sarcina de a se folosi de mijloacele puse la dispoziția sa de legislația națională şi de a apela, la nevoie, la autoritatea publică pentru a-l asista la executare (*Ciprova v. Republica Cehă* (dec.), 22 martie 2005). Acest fapt presupune *respectarea procedurii şi a termenelor prevăzute de dreptul intern* (*Stanca Popescu v. România*, 7 iulie 2009, §78).
44. Mai mult, este în interesul public ca litigiile să fie soluționate și executate într-un termen rezonabil, iar repunerea în termen după o perioadă foarte lungă ar putea perturba stabilitatea și securitatea raporturilor juridice.
45. De asemenea, Colegiul civil atestă că Cireș Victor încă la 20 noiembrie 2023 a recepționat încheierea privind acceptarea spre examinare a cererii și fixare a ședinței de judecată pentru 22 februarie 2024, ora 11:00, precum și citația instanței, având la dispoziție mai bine de 3 luni pentru a-și angaja un avocat și a se pregăti de examinarea cauzei, precum și de a prezenta probe suplimentare.
46. Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind declarative argumentele recurentului cu privire la faptul că desfășurarea procedurii judiciare privind repunerea în termenul de

prezentare spre executare a documentului executoriu a avut loc cu încălcarea dreptului lui la un proces echitabil.

47. De altfel, Colegiul civil subliniază că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
48. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia. Or, toate argumentele indicate în cererea de recurs au fost indicate și în acțiunea depusă în instanța de fond, fără a argumenta netemeinicia încheierii instanței de fond și prin prezentarea unui probatoriu.
49. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Victor Cireș.
50. Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 februarie 2024.
51. În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Victor Cireș.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Victor Cireș împotriva lui Magdy El Taboa cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare silită a documentelor executorii nr. 2- 14148/2012 din 5 noiembrie 2012, emise de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Magdy El Taboa în beneficiul lui Victor Cireș a sumelor de 17292 euro și respectiv 5583 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval