

Dosarul nr. 1-90/2025
1-25077117-26-1-30052025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

17 septembrie 2025

or. Rîșcani

Judecătoria Drochia
Sediul Rîșcani

Instanța de judecată
în componența:
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier

Ion Rabei
Veronica Gabor

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura Bălți
Oficiul Central
Avocatului

Olesea Cebotari
Vitalie Vangheli

a judecat, în ședința de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 02 septembrie 2025, cauza penală de învinuire a lui

Antoci Nicolae -

născut, la *****domiciliat în *****, raionul Cimișlia, studii medii, supus serviciului militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 11 iunie 2025 – 17 septembrie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

Antoci Nicolae, la data de 04 martie 2025, aproximativ la orele 10³⁰, aflându-se în calitate de pasager în automobilul de model "Mercedes- Benz Sprinter", cu numărul de înmatriculare ***** aparținând SRL "Mivada" și condus de către Morari Vladimir, au fost stopați pe traseul M5, km 104, de echipajul de patrulare format din ofițerul de patrulare Mihail Rusu și subofițerul de patrulare Andrei Gominiuc, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, utilizau mijlocul de transport de model "Skoda" Octavia", cu numărul de înmatriculare ***** în cadrul unei verificări de rigoare efectuate de echipajul menționat, s-a constatat că șoferul a comis o contravenție prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod Contravențional RM, în procesul documentării contravenției, Antoci Nicolae, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a determina subofițerul de patrulare Andrei Gomeniuc, care în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din CP RM este persoană publică, iar în conformitate de prevederile art. 385 Cod Contravențional RM, are calitatea de agent constatat și care în virtutea atribuțiilor de serviciu deținute, avea obligația legală de a documenta și sancționa încălcarea comisă, să nu-și exercite atribuțiile funcționale, i-a oferit și i-a dat personal mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500,00 lei, pe care aproximativ la ora 10⁴⁵, l-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu, de model "Skoda" Octavia", cu numărul de înmatriculare ***** utilizat de echipajul de patrulare menționat, pentru ca Andrei Gomeniuc să nu întocmească procesul-verbal contravențional în privința conducătorului auto Vladimir Morari.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Antoci Nicolae a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364¹ CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală.

Instanța de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanților la proces și verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale și anume:

- ✓ Declarațiile martorului Morari Vladimir;
- ✓ Declarațiile martorului Gomeniuc Andrei;
- ✓ Declarațiile martorului Rusu Mihail;
- ✓ Declarațiile martorului Movilă Vladislav;
- ✓ Procesul-verbal privind cercetarea la fata locului din 13 martie 2025 în cadrul căruia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model "Skoda" Octavia", cu numărul de înmatriculare ***** în care au fost ridicate și examinate 1 bancnotă cu nominalul de 500 lei;
- ✓ Proces-verbal de ridicare din 13 martie 2025, în cadrul căruia, de la șeful serviciului logistic Movilă Veaceslav, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, pe care este înserată o înregistrare video, efectuată la 04 martie 2025, cu camera "body", în dotarea colaboratorului Rusu Mihail;
- ✓ Procesul-verbal de examinare a documentelor și a obiectelor din 14 martie 2025, în cadrul căruia a fost supus examinării conținutul dispozitivului optic ridicat la 13 martie 2025 de la Movilă Vladislav, prin care s-a stabilit acțiunile învinutului Antoci Nicolae,

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM cu indicii de calificare: coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul Antoci Nicolae, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse și regretă de cele întâmplate. A declarat că, pe data de 04 martie se deplasa cu colegul său Vladimir cu automobilul încărcat cu materiale de construcție, fiind în calitate de pasager. Au fost stopați de echipajul de poliție, care au cerut documentele, au dorit să scape de situația dată și încercat să mituiască polițistul cu 500,00 lei.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și

coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Antoci Nicolae în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) CP RM, deoarece ultimul a oferit și a dat personal unei persoane publice, bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanța ia în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acțiunile inculpatului Antoci Nicolae, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe atenuante și agravante prevăzute de art. 76 77 CP RM – lipsesc.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele

de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului Antoci Nicolae, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunii a colaborat cu organul de urmărire penală și se căiește de cele comise, pentru prima dată este atras la răspundere penală, nu este dependent de alcool și droguri, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În continuare, instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) CP RM, stabilește o pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Respectiv, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, instanța va aplica inculpatului pedeapsa ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (2) CP RM, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă cu amendă.

În consecință, având în vedere circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Lungu Ion, instanța remarcă că pedeapsa stabilită acestuia răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, prevenirea comiterii infracțiunilor atât din partea inculpatului, cât și a celorlalte părți.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, iar documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În contextul normelor legale expuse, instanța ajunge la concluzia de a confisca și de a transmite în venitul statului mijloacele bănești în sumă totală de 500,00 lei, iar corpurile delictelor și anume: suportul material de informație de tip DVD-R de model „Omega”, ce conține o înregistrare video din 04 martie 2025 - rămâne în continuare anexat la materialele cauzei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 64, 80¹ CP RM, art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5), art. art. 339-341, art. 364¹ CPP RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Antoci Nicolae se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000,00 (treizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) CP RM, se explică lui Antoci Nicolae că, poate achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de Antoci Nicolae măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictelor și anume:

- mijloacele bănești (o bancnotă cu nominalul de 500,00 lei), care se află în plic anexat la cauza penală - *se confiscă și se transmite în venitul statului;*
- suportul material de informație de tip DVD-R de model „Omega”, ce conține o înregistrare video din 04 martie 2025 - *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei.*

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ion RABEI

