Cauza contravenţională nr.4-25026356-26-5R-27 02 2025

nr.5r-13/25

H O T Ă R Â R E

ÎN NUMELE LEGII

29 decembrie 2025
or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central Republica Moldova

având în componenţa sa

preşedintele şedinţei, judecătorul Vladimir Craveţ ,

grefier Vlad Cotic,

cu participarea

procurorului în procuratura Drochia Diana Turenco,

avocatului contravenientului Dascal Victor – CA ”Botnari Valeriu” mun.Bălți Valeriu Botnari , împuternicit în baza mandatului nr.2033109 din 10.02.2025,

contravenientului Dascal Victor,

victimei Pripa Liuba ,

examinând în şedinţa publică în limba de stat contestaţia pe cauză contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.354 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui:

Dascal Victor , născut la ***** , originar şi locuitor ***** ***** , IDNP ***** , cetăţean al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

La 13 ianuarie 2025 de către procurorul în priocuratura Drochia Diana Turenco a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal pe margina plângerii depuse de către Liuba Pirpa pe acțiunile pretins ilegale din partea lui Victor Dascal.

Prin ordonanța în cauză procurorul a ajuns la concluzia că acțiunile lui Dascal Victor întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.354 al Codului contravențional-huliganismul nu prea grav-acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice,alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Tot la data de 13 ianuarie 2025 de către procurorul în priocuratura Drochia Diana Turenco a fost pornit procesul contravenţional în privinţa lui Dascal Victor în baza art.354 al.1 al Codului contravențional , iar la data de 10 februarie 2025 procurorul a aplicat prin ordonanța sa în privința lui Dascal Victor sancțiune sub forma de amendă în mărime de 10 unități convenționale ce constituie 500 lei în baza art.354 al Codului contravențional pentru acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice,alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

La 27 februarie 2025 cauza contravenţională a fost primită spre examinare în instanţa de judecată Drochia sediul Central , fiind contestate de către contravenientul Dascal Victor ordonanța cu privire la pornirea rocesului contravenţional din 13 ianuarie 2025 şi ordonanța cu privire la sancționare din10 februarie 2025.

În şedinţa judiciară contravenientul Dascal Victor a susţinut cerințele contestaţiei înaintate , vina sa în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.354 al Codului contravenţional al Republicii Moldova nu a recunoscut , amenda aplicată în baza articolului indicat nu a achitat . Contravenientul a declarat , că la data , locul indicate într-adevăr a fost în biroul primarului pentru rezolvarea problemei , cu pumnul în masă nu a lovit ,ordinea publică nu a tulburat , nu a întrerut nici o ședință. Solocită anularea actelor contestate , încetarea procesului contravenţional în privinţa sa.

Cercetând probele cauzei contravenţionale , analizând argumentele expuse în contestaţie , ţinând cont de opinia procurorului în priocuratura Drochia Diana Turenco , care a solicitat respingerea contestaţiei , ascultând declaraţiile contravenientului Dascal Victor , ascultând argumentele avocatului contravenientului Dascal Victor – Valeriu Botnari , instanţa de judecată ajunge la concluzie , că contestaţia contravenientului Dascal Victor urmează a fi admisă.

Sânt stabilite următoarele.

Conform prevederilor art.448 al Codului contravenţional al Republicii Moldova:

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile

care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

(8) Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

(9) În cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

(10) Restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

Din materialele cauzei rezultă, la data de 13 ianuarie 2025 de către procurorul în priocuratura Drochia Diana Turenco a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal pe margina plângerii depuse de către Liuba Pirpa pe

acțiunile pretins ilegale din partea lui Victor Dascal.La data de 13 ianuarie 2025 de către procurorul în priocuratura Drochia Diana Turenco a fost pornit procesul contravenţional în privinţa lui Dascal Victor în baza art.354 al.1 al Codului contravențional , iar la data de 10 februarie 2025 procurorul a aplicat prin ordonanța sa în privința lui Dascal Victor sancțiune sub forma de amendă în mărime de 10 unități convenționale ce constituie 500 lei în baza art.354 al Codului contravențional . În materialele cauzei lipsecs probe care ar confirma data aducerii acestora spre cunoștință lui Dascal Victor. Contestaţia pe cauza contravenţională dată a fost alcătuită şi înaintată de către Dascal Victor la data de 24 februarie 2025 , în termenul de atac prevăzut de legislaţia contravenţională şi deci aceasta urmează a fi examinată în fond.

Aşa dar , la 13 ianuarie 2025 de către procurorul în priocuratura Drochia Diana Turenco a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal pe margina plângerii depuse de către Liuba Pirpa pe acțiunile pretins ilegale din partea lui Victor Dascal. Prin ordonanța în cauză procurorul a ajuns la concluzia că acțiunile lui Dascal Victor întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.354 al Codului contravențional-huliganismul nu prea grav-acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice,alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.Tot la data de 13 ianuarie 2025 de către procurorul în priocuratura Drochia Diana Turenco a fost pornit procesul contravenţional în privinţa lui Dascal Victor în baza art.354 al.1 al Codului contravențional , iar la data de 10 februarie 2025 procurorul a aplicat prin ordonanța sa în privința lui Dascal Victor sancțiune sub forma de amendă în mărime de 10 unități convenționale ce constituie 500 lei în baza art.354 al Codului contravențional pentru acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice,alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Instanţa de judecată admite contestaţia înaintată din următoarele considerente.

În şedinţa judiciară avocatul contravenientului Dascal Victor – Valeriu Botnari a indicat la omisiunile admise de către procuror în cadrul procesului contravențional nominalizat care duc la încetarea procesului contravențional și anume că pe plângerea lui Pripa Liuba pe cazul anologic de către IP Drochia la data de 08 octombrie 2024 a fost emisă încheierea potrivit căreia s-a constatat lipsa oricăror ilegalități în acțiunile lui Dascal Victor , iar prin ordonanța procurorului din 13 ianuarie 2025 cu privire de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal pe margina plângerii depuse de către Liuba Pirpa pe acțiunile pretins ilegale din partea lui Victor Dascal a fost stabilită prezența elementelor contravenției prevăzute de art.354 al Codului contravențional. Conform prevederilor art.354 al Codului contravențional răspundere survină în cazul : (1) Huliganismului nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, care se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.(2) Fapta prevăzută la alin.(1),

săvârşită din motive de prejudecată, care se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.Prin ordonanța din 10 februarie 2025 procurorul a ajuns la concluzia că acțiunile lui Dascal Victor întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.354 al Codului contravențional și a sancționat în baza prezentei legi pe Dascal Victor , nefiind indicat alineatul articolului dat. Ordonanța din13 ianuarie 2025 a fost contestată procurorului ierarhic superior , care la 07 martie 2025 a emis ordonanța de respingere plângerii în ordinea art.299/1 al Codului de procedură penală al Republicii Moldova . Ambele ordonanțe au fost contestate de către Dascal Victor judecătorului de instrucție cu aceiași cerințe în partea ce se referă la concluzia ironată a procurorului precum că fapta întrunește elementele contravenției. Prin încheierea judecătorului de instrucție Drochia din 07 iulie 2025 plângerea lui Dascal Victor a fost admisă cu anularea ambelor ordonanțelor procurorilor, cu transmiterea cauzei procurorului pentru lichidarea încălcărilor. Prin decizia Curții de Apel Nord din 16 septembrie 2025 încheierea judecătorului de instrucție Drochia din 07 iulie 2025 a fost menținută cu respingerea recursului procurorului în procuratura Drochia Diana Turenco. Prin ordonanța sa din 22 decembrie 2025 procurorul în procuratura Drochia Diana Turenco a refuzat în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal , constatând că acțiunile lui Dascal Victor întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.354 al Codului contravențional-huliganismul nu prea grav-acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice,alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, nefiind luate în considerație anularea anterioară acestora de către judecătorul de instrucție.

Deci , instanța de judecată stabilește omisiunile admise în procesul contravențional în cauză de către procuror , care și-au găsit confirmare în cadrul ședințelor de judecată şi ca urmare acestea duc la încetarea procesului contravențional. Astfel , contestaţia depusă de către Dascal Victor urmează a fi admisă integral întru repararea erorilor de drept , cu casarea deciziei procurorului în priocuratura Drochia Diana Turenco din10 februarie 2025 de aplicare în privinţa lui Dascal Victor în baza art.354 al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale , cu încetarea procesul contravenţional în privinţa lui Dascal Victor din motivul inexistenţei faptului contravenţiei prevăzute de art.354 al Codului contravenţional al Republicii Moldova

În baza celor expuse , conform prevederilor art.art.441 al.1 lit.a,445,448,460-462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

1.A admite contestaţia depusă de către contravenientul Dascal Victor.

2.A casa decizia procurorului în priocuratura Drochia Diana Turenco din 10 februarie 2025 de aplicare în privinţa lui Dascal Victor în baza art.354 al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale , cu încetarea procesul contravenţional în privinţa lui Dascal Victor din motivul inexistenţei faptului contravenţiei prevăzute de art.354 al Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin depunerea recursului în instanţa de judecată Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vladimir Craveţ