Dosarul nr.2-43/25
Nr. electronic 2-25004981-32-2-16012025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

24 noiembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul, Svetlana Bubuioc
Grefierul, Tatiana Cotovici, Zinaida Bivol
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului/pârâtului – avocat Munteanu Sergiu
Pîrîtului – Plești Raisa
Pîrîtului – Plești Sorina
Pîrîtului – Plești Alexandru
Reprezentantul pîrîtei/reclamantei – avocat Bălănuță Ion
Reprezentantului intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Botna" S.R.L. împotriva Raisei Plești, Sorinei Plești și Alexandru Plești cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Plești Raisa împotriva AEÎ „Botna" S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată părțile nu au fost prezente, prin cererile anexate solicitând examinarea în lipsa lor.

Cererea de chemare în judecată distribuită aleatoriu în mod automat prin PIGD în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc la data de 17.01.2025;

La data de 18.12.2025, avocatul Bălănuță Ion a depus cerere de apel nemotivat.

Hotărârea motivată a fost întocmită la data de **02 februarie 2026.**

Asupra fondului cererii de chemare în judecată instanţa,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 16 ianuarie 2025, avocatul Munteanu Sergiu în interesele AEÎ „Botna" S.R.L. a depus în Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Plești, Sorinei Plești și Alexandru Plești cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Plești Raisa împotriva AEÎ „Botna" S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive (f.d.6-10).

În motivarea acțiunii, a invocat că la data de *****, între A.E.Î. „Botna” și Pleșca Raisa a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****. În temeiul contractului respectiv, la *****, Pleșca Raisa a primit împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 200 000 lei (pct.1.1.), cu o dobândă de 20% anual (pct.2.1.), cu scadența finală la 15.03.2027. În acest sens fiind semnată dispoziția de plată nr. 423 din *****, care se anexează la prezenta cerere.

A notat că în conformitate cu pct.3.2 din contractul de împrumut, respectarea de către debitor (Pleșca Raisa) a obligațiilor conform contractului este asigurată prin constituirea în folosul A.E.Î. „Botna” a fidejusiunii de către fidejusorii Pleșca Sorina și Pleșca Alexandru.

A specificat că în perioada de până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, Pleșca Raisa a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut (pct.2.3). Despre acest fapt pârâtul și copârâții au fost înștiințați prin telefon și scrisori, însă fără rezultat.

A specificat că A.E.Î. „Botna” la data de 02.01.2025, prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu a expediat cerere privind restituirea anticipată a datoriei către pârât și copârâți, acordând pârâtului și copîrîților un termen de până la 14.01.2024, pentru a reacționa într-un mod oarecare la cerere, or a contacta un reprezentant A.E.Î. „Botna”, pentru a negocia o posibilă tranzacție de împăcare, eșalonare a plății, revizuire a datoriei ș.a.

A menționat faptul că drept dovadă de expediere a cererilor de restituire anticipate a datoriei către pârât și copîrîți este chitanța poștală și bonul fiscal, pe care le anexează.

A constatat că conform avizului de recepție că Pleșca Raisa a primit cererea de restituire anticipată a datoriei la data de 03.01.2024, însă nu a reacționat în nici un fel și nici nu a achitat nimic.

La fel a notat că, conform avizului de recepție, Pleșca Alexandru a primit cererea de restituire anticipată a datoriei la data de 03.01.2024, însă nu a reacționat în nici un fel și nici nu a achitat nimic.

A subliniat că conform extrasului de pe situl oficial al Poștei Moldovei, Pleșca Sorina nu a primit cererea de restituire anticipată a datoriei, deoarece de la data de 06.01.2025, stă în așteptare la oficiul de livrare.

A comunicat că pârâții nu au achitat datoriile nici până la data înaintării prezentei cereri. Respectiv, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preîntâmpinat pârâtul și copîrîții despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile de întârziere, penalitățile aferente, respective și cheltuielile legate de asistența juridică, precum și despre intenția reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractului.

În final a menționat că până la momentul înaintării prezentei cereri în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul între părți, a fost imposibil de a-l soluționa pe cale amiabilă (extrajudiciară), pârâtul și copîrîții nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

Solicită reclamantul, încasarea în mod solidar de la pârâți datoria în mărime de 138 135,35 lei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 25.02.2025, avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei Pleșca Raisa, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a instanței, a depus referință, prin care a menționat că nu este de acord cu acțiunea înaintată, din considerentele că contractul de împrumut conține clauze abuzive.

În susținerea poziției a indicat că reclamantul solicită încasarea în mod solidar de la pârâți suma de 138 135,35 lei, formată din împrumut - 120000,00 lei, dobânda contractuală – 18135,35

lei cât și cheltuielile de judecată după cum urmează: taxa de stat – 4 694,03 lei; taxa de timbru - 200,00 lei și cheltuieli de asistență juridică - 5000,00 lei.

A specificat că cu acțiunea înaintată nu sunt de acord, din considerentele că contractul de împrumut în speță conține clauze abuzive, și anume:

Pct.2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 20% anual;

Pct.2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual și;

Pct.2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 0,4% din suma împrumutului;

A menționat că în acest sens a înaintat acțiune reconvențională, prin urmare, susține că într-adevăr în temeiul Contractului de împrumut nr.***** din *****, pârâtul Plesca Raisa a beneficiat de un împrumut în mărime de 200 000,00 lei, iar faptul acordării împrumutului și eliberării sumei menționate se confirmă prin dispoziția de plată nr.423 din *****.

Menționează că, totodată conform contractului de împrumut în litigiu, pârâtul Plesca Alexandru, în calitate de fidejusor s-a obligat față de AEÎ „Botna" să execute integral obligațiile debitorului Plesca Raisa.

Astfel, pârâta, Plesca Raisa invocă că împreună cu pârâtul Plesca Alexandru au achitat AEÎ „Botna" întru stingerea obligațiilor pecuniare în total suma de 256 990,00 lei, fapt ce se confirmă prin chitanțele anexate la prezenta referință.

În consecință, reține că sunt declarative alegațiile părții reclamante precum că pârâtul Plesca Raisa a înregistrat datorii față de AEÎ „Botna", or argumentele expuse ante denotă contrariul.

Mai menționează că, odată cu admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității absolute a clauzelor menționate supra, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretențiilor ce excedă suma împrumutului în mărime de 200 000,00 lei.

Totodată, consideră necesar restituirea din contul AEÎ „Botna" în beneficiul pîrîților Plesca Raisa și Plesca Alexandru diferența dintre suma achitată în mărime de 256 990,00 lei și împrumutul în sumă de 200 000,00 lei, care a fost încasată în temeiul unor clauze nule.

A reținut că cheltuielile pentru asistența juridică pentru a fi încasate de către instanța de judecată, din contul părții care a pierdut procesul în beneficiul părții care a obținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, și anume: criteriul necesității, caracterul de realmente suportate și criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de asistență juridică solicitate de a fi compensate.

A subliniat că în vederea determinării cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, este necesar a se ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

A invocat că în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România,

hotărârea din 21.07.2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27.07.2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În consecință, a specificat că ținând cont de criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, consideră că suma de 5000 lei, solicitată de reclamant cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, dintre care 2000 lei se referă la participarea avocatului la ședințele de judecată la care avocatul nu a participat și nu este cert că va participa, este una considerabilă în raport cu complexitatea pricinii civile în cauză (f.d.78-79).

La data de 25.02.2025, avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante Plești Raisa, a înaintat acțiune reconvențională către A.E.Î.”Botna”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Plești Sorina și Plești Alexandru privind declararea nulității clauzelor contractuale (f.d.73-77).

În motivarea acțiunii reconvenționale depuse a indicat că între Plești Raisa (reclamant) și AEÎ „Botna” (pârât) a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** din *****.

Conform contractului reclamanta urma să restituie împrumutul acordat în mărime de 200 000,00 lei, să achite o dobândă în mărime de 20% anual și să achite comisionul pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului.

Totodată, contractul prevede obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27,00% anual.

Întru garantarea obligațiilor asumate de către Plești Raisa au fost încheiate contractele de fidejusiune cu Plești Sorina și Plești Alexandru, prin care fidejusorii s-au obligat față de AEÎ „Botna” să execute integral obligațiile debitorului.

Dat fiind faptul că reclamantul ar fi admis întârzieri la restituirea împrumutului, pârâtul a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Reclamantul nu este de acord cu acțiunea înaintată de către AEÎ „Botna”, prin urmare înaintează prezenta acțiune or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială.

Reiterează, că conform contractului de credit în litigiu, obligațiile de plată a dobânzii rezultă din pct.2.1, a comisionului de acordare a împrumutului rezultă din pct.2.7, iar a dobânzii de întârziere rezultă din pct.2.5.

Menționează că, conform crt.3 din Directiva nr.93/13/CEE a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 05 aprilie 1993, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună – credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci cînd a fost inclusă de către comerciant în prealabil și din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.

Susține că, în urma celor expuse, avînd în vedere că contractul de împrumut a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea împrumutului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii, comisionului de acordare a împrumutului și a dobânzii de întârziere nu au fost negociate, AEÎ „Botna” folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul avînd doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Or, după cum reiese din materialele pricinii civile, AEÎ „Botna” nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplul fapt că reclamantul a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de

fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a împrumutului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, comisionului, dobânzii de întârziere, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

În consecință, negocierea directă cu reclamantul nu este ecivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor/împrumutător, negocierea presupunând, că partea, împrumutului/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale.

În plus, a învederat că potrivit art. 16 lit.b1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a lua cunoștință, în prealabil, de textul contractului pe care intenționează să îl încheie.

A remarcat că Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cazul (C-472/23 Lexitor sp. z o.o. vs A. B. S.A., decizia din 13.02.2025) a concluzionat că în cazul încălcării obligației de informare care afectează capacitatea consumatorului de a aprecia întinderea angajamentului său, banca poate fi privată de dreptul la dobânzi și la costuri.

În această ordine de idei, a reliefat că pârâtul AEÎ „Botna” nu a furnizat consumatorului Pleșca Raisa informații precontractuale și nu a transmis ultimei cu suficient timp înainte contractul pentru a lua cunoștință, în prealabil, de textul acestuia, pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a contractului or, la materialele pricinii civile careva înscrisuri ce ar combate aceste alegații nu sunt anexate.

În concluzie, a conchis că reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct.2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 20% anual, pct.2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual și pct.2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului din Contractul de împrumut în litigiu sunt abuzive.

Consideră că pentru a pretinde plata comisionului pentru acordarea împrumutului profesionistul urmează să presteze servicii împrumutatului/debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului în discuție să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acesta. În cuprinsul contractului de împrumut în speță, nu se regăsesc careva precizări, cu privire la fundamentul perceperii comisionului pentru acordarea împrumutului ori destinației acestuia, nu este indicat nici un motiv care ar justifica remunerația corespunzătoare acestui comision și nu este indicat care este contraprestația reală din partea profesionistului pentru a obține comisionul menționat or, nu este o clauză clară.

În concluzie a notat că reclamantul Pleșca Raisa nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului achitat, iar pe cale de consecință, este o clauză abuzivă și nu poate produce efecte obligatorii asupra ultimei.

În această ordine de idei, consideră că mărimea dobânzii de întârziere de 27% anual sau 0,075% pe zi din Contractul de împrumut în litigiu, este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus Asociației prin neachitarea în termen a împrumutului restant, plasîndu-1 pe consumator într-o situație economică nefavorabilă, producând efecte negative în patrimoniul acestuia.

Astfel, constată că mărimea dobânzii de întârziere prevăzute de contractul în litigiu excedă considerabil, în detrimentul consumatorului, limita prevăzută de art. 10 lit. h) din Legea nr. 139/2007 și este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus Asociației prin neachitarea în termen a împrumutului restant.

A conchis că raportând argumentele faptice și juridice prezentate mai sus, la prevederile legale citate supra, se impune necesitatea declarării nulității absolute a clauzelor contractuale inserate în Contractul de împrumut nr. ***** din 31.03.2002, după cum urmează:

pct. 2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 20% anual;

pct. 2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual;

pct. 2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului;

Solicită reclamantul reconvențional, a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a clauzelor contractuale inserate în Contractul de împrumut nr. ***** din *****, după cum urmează:

pct. 2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 20% anual;

pct. 2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual;

pct. 2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului;

La data de 18.09.2025, prin intermediul poștei electronice, a parvenit referință la cererea reconvențională depusă de Plești Raisa.

Menționează faptul că, în privința relație dintre părți, precum să relațiile conform contractului de împrumut este între profesionist și consumator. Explică faptul că, Plești Raisa în raport cu contractul de împrumut nr.***** din 31.03.20022 încheiat cu AEÎ „Botna” nu are calitatea de consumator ci de membru, mai mult ca atît, conform prevederilor legii 202 din 12.07.2013, privind contractele de credit pentru consumatori la art.2 al acestei Legi intitulat (Domeniul de reglementare prevede: alin.(1) domeniul de reglementare al prezentei legi sînt contractele de credit pentru consumatori, alin.(2) prezenta Lege nu se aplică următoarelor tipuri de contracte: j) contracte de credit încheiate de o asociație de economii și împrumut.

Indică că, în urma celor relatate se constată că Plești Raisa nu are calitatea de consumator în raport cu contractul nr.***** din ***** încheiat cu AEÎ „Botna” la fel și fidejusorii nu au calitatea de consumator, ei fiind doar fidejusori care garantează executarea obligației de membrului Plești Raisa, respectiv cele invocate din acțiunea reconvențională nu fac altceva decît să ducă în eroare instanța de judecată.

În privința comisionului, se invocă că clauza cu privire la comision este abuzivă și iarăși se face trimitere la relația consumator – profesionist. Comunică instanței că acest comision este unul rezonabil, general acceptat de părțile contractului de împrumut. Comisionul include administrarea ulterioară a contractului de împrumut. Acest comision este unul expres și acceptat de părțile contractante.

În privința dobânzii de întârziere calculată de AEÎ „Botna” la contractul de împrumut menționat, se calculează în mărime de 27% anual de la suma împrumutului restant, potrivit art.10 lit.h) din Legea 139 din 26.06.2007 se interzice dobânda de întârziere să nu depășească pe zi 0,04% și aici accentuează din valoarea totală a împrumutului. Respectiv, susține că Asociația a calculat dobânda de întârziere numai de la soldul restant al împrumutului. Se constată că mărimea dobânzii de întârziere din contract de 27% anual – nu depășește 0,04% pe zi calculată din suma totală a împrumutului.

La fel de către pârâți se invocă că dobânda contractuală este abuzivă, nu sunt de acord cu cele invocate și explică următoarele: ratele dobânzilor de referință pe piața interbancară (CHIBOR) la data de *****, este de 14,87%, ulterior ratele dobânzilor de referință pe piața

interbancară (CHIBOR) au scăzut până la 17.09.2025 până la 10,98%, respective media ar fi de 12,93.

Totodată, menționează că, urmează să se țină cont că Asociațiile atrag depozite cu o dobândă de 3-4 ori mai mare de cît băncile, ceea ce nicidecum nu permite stabilirea unei dobânzi la credit care să nu acopere cheltuielile. Însăși recomandarea prevede că rata dobânzii la împrumuturile acordate de către asociații trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobânzile la mijloacele financiare atrase, cheltuielile suportate și constituirea și/sau menținerea rezervei instituționale la nivelul minim stabilit.

Astfel, consideră că dobânda stabilită în contract în mărime de 20% este una rezonabilă, menită să asigure atât acoperirea cheltuielilor cât și menținerea rezervei instituționale la nivelul minim stabilit.

În ceea ce ține taxa de stat și taxa de timbru, se invocă calitatea de consumator, și se invocă că nu este necesară achitarea taxei de stat și a taxei de timbru. Astfel, comunică instanței de judecată că Plești Raisa și fidejusorii în raport cu contractul de împrumut nr.***** din ***** încheiat cu AEÎ „Botna” nu are calitatea de consumatorii ci de membru, mai mult ca atît conform prevederilor legii 202 din 12.07.2013, privind contractele de credit pentru consumatori la art.2 al acestei Legi, prevede, domeniul de reglementare al prezentei legi sînt contractele de credit pentru consumatori, prezenta lege nu se aplică următoarelor tipuri de contracte: contractele de credit încheiate de o asociație de economii și împrumut.

Astfel, în urma celor relatate constată că Plești Raisa nu are calitatea de consumator în raport cu Contractul de împrumut nr.***** din *****, încheiat cu AEÎ „Botna” la fel și fidejusorii nu au calitatea de consumator, ei fiind doar fidejusori care garantează executarea obligației membrului Plești Raisa, respectiv susține că cele invocate în acțiunea reconvențională nu fac altceva decît să ducă în eroare instanța de judecată.

Solicită respingerea cererii reconvenționale ca neîntemeiată.

Cît privește referința, menționează că făcând cunoștință cu referința depusă de Plești Raisa comunică următoarele: și anume Plești Raisa invocă că împreună cu Plești Alexandru au achitat către AEÎ „Botna” suma totală de 256990 lei și a anexat un șir de chitanțe.

Susține că în urma studierii chitanțelor anexate a constata că din toate chitanțele anexate doar 2 din ele confirmă faptul achitării la contractul nr.***** din ***** și anume chitanța la dispoziția de încasare nr.4746 din 05.12.2023, prin care Plești Raisa a achitat suma de 8100 lei la contractul nr.***** din *****; chitanță nr.43 din 05.01.2024, prin care Plești Raisa a achitat suma de 8100 lei la contractul nr.***** din *****. Astfel, chitanța nr. 43 și nr.4746 coincid și cu calcul desfășurat al achitărilor prezentat și anexat la cauză de reclamant.

Totodată, atrage atenția instanței că celelalte chitanțe anexate la referință nu aparțin contractului nr.***** din *****, obiect al litigiului, acestea provin din alte relații contractuale pe care le are Plești Alexandru la contractul său încheiat cu AEÎ „Botna” și nu au nici o legătură cu această cauză civilă.

În baza celor menționate solicită respingerea cererii reconvenționale ca neîntemeiate, respingerea celor invocate în referința depusă de Plești Raisa.

La data de 18.11.2025, prin Secției evidență și documentare procesuală, a parvenit referința din partea intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, la acțiunea reconvențională privind declararea nulității clauzelor contractuale, menționând că la caz, atribuțiile CNPF nu se extind asupra asociațiilor de economii și împrumut, prin urmare, respectarea de către AEÎ „Botna” a prevederilor aferente protecției drepturilor consumatorilor, excedă aria de competență a CNPF (f.d.125).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului A.E.Î. „Botna”, avocatul Munteanu Sergiu, nu s-a prezentat. Prin referința depusă la 18.09.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 114-115).

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei Pleșca Raisa, avocatul Bălănuță Ion, nu s-a prezentat. Prin cererea reconvențională depusă la 25.02.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.73-77).

În ședința de judecată, pârâții Pleșca Sorina și Pleșca Alexandru, nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată.

În ședința de judecată, intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, nu s-a prezentat, procedura de citare a fost respectată (f.d.120-121).

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând acțiunea inițială și acțiunea reconvențională înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea inițială și de a respinge acțiunea reconvențională, din considerentele ce succed.

Articolul 118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

În ședință de judecată s-a constatat că la data de ***** , între A.E.Î. „Botna” și Pleșca Raisa a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****, conform căruia Pleșca Raisa a primit împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 200 000 lei, cu scadența finală la 15.03.2027 (f.d. 20-21).

În acord cu prevederile înserate la pct.2.1 al contractului de împrumut, pentru utilizarea împrumutului, debitorul achită asociației dobândă în mărime de 20% anual iar conform pct.2.5 al aceluiași contract, pentru sumele restante ale împrumutului, debitorul va plăti asociației, dobândă de întârziere în mărime de 27% anual (f.d.20).

Totodată, în vederea garantării de către Pleșca Raisa a obligațiilor potrivit clauzelor contractului de împrumut din *****, în pct. 3.2, a fost înserată clauza de fidejusiune.

Astfel, Plești Sorina și Plești Alexandru, şi-au asumat obligația să răspundă solidar, alături de beneficiarul împrumutului, Plești Raisa în faţa Asociației pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut, în cazul dacă beneficiarul nu va onora aceste obligații (f.d.21)

Potrivit dispoziției de plată nr. 423 din *****, A.E.Î. „Botna” a eliberat conform contractului de împrumut lui Plești Raisa suma de 200 000 lei (f.d.22).

Prin cererile din 02.01.2025, pârâții Plești Risa, Plești Sorina și Plești Alexandru au fost somați referitor la încălcarea prevederilor contractului de împrumut din *****, înregistrând restanțe la achitarea plăților lunare și necesitatea achitării sumelor restante până la 14.01.2025 (f.d.25-27).

Conform calculului desfășurat la contractul de împrumut nr.***** din ***** pentru perioada *****-03.01.2025, pârâții atestă față de A.E.Î. „Botna” o datorie în sumă totală de 138 153,35 lei dintre care 120 000 lei - împrumutul; 18 153,35 - dobânda de întârziere (f.d.31-35).

La data de 16.01.2025, A.E.Î. „Botna” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, împotriva lui Plești Raisa, Plești Sorina și Plești Alexandru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 6-10).

La data de 25.02.2025, avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante Plești Raisa, a înaintat acțiune reconvențională către A.E.Î. „Botna”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Plești Sorina și Plești Alexandru privind declararea nulității clauzelor contractuale (f.d.73-77).

Conform prevederilor art.312 alin.(1), (2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prevederile art.776 Cod civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858 alin.(1) Cod civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 864 alin. (1) și (2) lit.b) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia.

Conform art.901 alin.(1) lit.a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligaţiei; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În acord cu art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

În conformitate cu art.1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În acord cu prevederile art.1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni.

Interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Rata dobînzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă.

În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului.

Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului.

Se plătește dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

În cazul în care împrumutatul nu plătește dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobînzii aferente.

Art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract (...).

Art.1248 alin. (2) Cod civil prevede că dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată constată că pretențiile reclamantului A.E.Î. „Botna” cu privire la încasarea sumei împrumutului în mărime de 120 000 lei, sunt fondate și urmează a fi admise, or, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut din *****, prin nerambursarea în termen a ratelor împrumutului, corespunzător va dispune încasarea în mod solidar de la Plești Raisa, Plești Sorina și Plești Alexandru în beneficiul A.E.Î. „Botna”, în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din *****, datoria în mărime de 120 000 lei.

În continuare, instanța constată că la semnarea contractului de împrumut, debitorul Pleșca Raisa precum și fidejusorii, au făcut cunoștință cu condițiile contractului, cu graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate.

În acest sens, instanța relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen împrumutul conform graficului stabilit în baza contractului de împrumut din *****, reclamantul AEÎ „Botna" este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

Instanța de judecată reține că așa cum a fost reținut și supra, potrivit calculul desfășurat la contractul de împrumut nr. ***** din *****, pentru perioada *****-03.01.2025, pârâții atestă față de A.E.Î. „Botna" o datorie în sumă totală de 138 153,35 lei dintre care 120 000 lei-împrumutul și 18 153,35 lei-dobânda de întârziere (f.d.31- 35).

Astfel, instanța de judecată constată că prin cererea de chemare în judecată înaintată de A.E.Î. „Botna" la 16.01.2025, pe lângă solicitarea privind încasarea sumei împrumutului restant, a solicitat și încasarea dobânda de întârziere în mărime de 18 153,35 lei, calculate până la data de 03.01.2025.

Concomitent, instanța conchide că, formarea datoriei în baza contractului de împrumut din *****, instituie obligația fidejusorilor Pleșca Sorina și Pleșca Alexandru de a achita solidar sumele corespunzătoare, rambursarea cărora au garantat-o în baza acordului de fidejusiune specificate la pct. 3.2 al contractului de împrumut din *****.

Astfel. instanța rezidă că A.E.Î. „Botna" în calitate de împrumutător, şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 200 000 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată din 423, prin care pârâtul Pleșca Raisa contra semnătură, a confirmat primirea mijloacelor bănești (f.d.22).

Prin urmare, având în vedere că pârâtul Pleșca Raisa înregistrează restanțe la restituirea împrumutului contractat, instanța de judecată consideră că acest fapt acordă dreptul reclamantului A.E.Î. „Botna" de a solicita încasarea datoriei precum și plăților aferente acumulate.

În contextul dat, se atestă că pârâtul a înregistrat datorii la achitarea creditului și dobânzii, respectiv, reclamanta A.E.Î. „Botna" este îndreptățită la încasarea dobânzii, motiv din care instanța consideră întemeiată solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 18 153,35 lei și va dispune admiterea acesteia, cu încasarea în mod solidar de la Pleșca Raisa, Pleșca Sorina și Pleșca Alexandru în beneficiul A.E.Î. „Botna".

Instanța de judecată nu poate reține argumentele invocate de reprezentantul pîrîtului/reclamantului Pleșca Raisa, avocatul Bălănuță Ion, precum că fidejusorul Pleșca Alexandru a efectuat plăți în sumă de 256990 lei, or din probele anexate la materialele cauzei nu poate fi dedus acest fapt, or din chitanțele anexate nu poate fi stabilit concret pentru care contract au fost efectuate aceste achitării.

La acest segment instanța reiterează că referitor la necesitatea onorării obligațiilor contractuale privind rambursarea împrumutului acordat şi achitarea dobânzii aferente, pârâții au fost înștiințați în scris, fapt confirmat prin reclamațiile anexate la materialele cauzei.

Respectiv, pârâții fiind în cauză de cunoștință cu toate condițiile acordării împrumutului care rezultă din conținutul contractului de împrumut din *****, care include inclusiv prevederi referitoare la dobânzi, precum şi graficul privind rambursarea împrumutului în care au fost

incluse date referitor la data plății, suma împrumutului spre rambursare, dobânda spre plată, condiții cu care pârâții au fost de acord.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată A.E.Î. „Botna” și va dispune încasarea în mod solidar de la Plește Raisa, Plește Sorina și Plește Alexandru în beneficiul A.E.Î. „Botna”, în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din ***** datoria în mărime totală de 138 153,35 lei, or, la materialele cauzei nu se regăsesc probe care ar dovedi contrariul.

Concomitent, în temeiul art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, instanța de judecată relevă că de către reclamantul A.E.Î. „Botna” a fost prezentat notele de plată din 14.01.2025, ce atestă cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime totală de 4 694,03 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d.3-4).

Respectiv, instanța ajunge la concluzia de a compensa reclamantului cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat și de timbru și va dispune încasarea în mod solidar de la Plește Raisa, Plește Sorina și Plește Alexandru în beneficiul A.E.Î. „Botna” cheltuieli de judecată în mărime de 4 694,03 lei constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 200 lei ce constituie plata taxei de timbru.

În temeiul art. 96 alin. (1) şi (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța reține că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării următoarelor documente de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor: dovada achitării onorariului avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonul de plată) și lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Astfel, se remarcă că reclamantul solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, prezentând bonul de plată din 13.01.2025.

Conform practicii CtEDO referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Referitor la caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reține că acestea au fost necesare în cauză, reclamantul fiind îndreptăţit de a beneficia de dreptul la apărare.

Referitor la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamant, instanţa de judecată apreciază acest aspect prin prisma următorilor factori: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţă; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză.

Reieșind din obiectul procesului judiciar inițiat și ținând cont de faptul că reclamantul a achitat serviciile juridice legate de reprezentarea părții în instanța de judecată precum și faptul că s-a constatat temeinicia acțiunii înaintate, instanța conchide că suma de 5 000 lei este rezonabilă în raport cu factorii sus menţionaţi.

Referitor la acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante Plești Raisa către A.E.Î.”Botna”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Plești Sorina și Plești Alexandru privind declararea nulității clauzelor contractuale, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Prin cererea reconvențională înaintată, de avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante Plești Raisa a solicitat: a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a clauzelor contractuale inserate în Contractul de împrumut nr. ***** din *****, după cum urmează:

pct. 2.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 20% anual;

pct. 2.5 din care rezultă obligația de plată a dobânzii de întârziere în mărime de 27% anual;

pct. 2.7 din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 04% din suma împrumutului;

pct. 3.2 din care rezultă fidejusiunea asumată de reclamanta Plești Raisa.

Conform dispozițiilor art.1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Art.1076 alin.(1) - (3) Cod civil prevede că clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

Potrivit art.1077 alin.(1) pct.6) Cod civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudicial cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Totodată, conform art.2 alin. (2) lit.j) al Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, prezenta lege nu se aplică următoarelor tipuri de contracte: contracte de credit încheiate de o asociaţie de economii şi împrumut.

Instanța notează că această excludere are ca scop delimitarea sferei de aplicare a reglementărilor privind protecția consumatorului doar la instituțiile de credit și entitățile financiare care desfășoară activitate profesională de creditare în sensul legii.

Astfel, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, A.E.Î. „Botna” are forma juridică de organizare sub formă de asociație, iar genul de activitate declarat este „activități de creditare”.

Având în vedere această formă juridică, instanța reține că entitatea nu se încadrează în categoria instituțiilor de credit supuse reglementării Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Prin urmare, contractele de credit acordate de o asociație de economii și împrumut se supun unui regim juridic distinct, reglementat prin Legea nr. 139 din 21.06.2007 privind asociațiile de economii și împrumut, lege care stabilește propriile condiții de acordare a împrumuturilor, drepturile și obligațiile membrilor, precum și mecanismele interne de protecție a acestora.

Astfel, instanța constată că, în lipsa aplicabilității Legii nr.202/2013, verificarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale nu poate fi efectuată prin prisma acestei legi. Clauzele analizate urmează a fi apreciate doar în raport cu normele imperative aplicabile

asociațiilor de economii și împrumut, iar în speță acestea se încadrează în limitele stabilite de lege.

În consecință, instanța apreciază că nu poate fi reținut caracterul abuziv al clauzelor contestate, întrucât acestea corespund reglementărilor legale speciale și au fost acceptate în mod valabil de către părți, cu respectarea principiului libertății contractuale.

Mai mult, instanța de judecată remarcă că admiterea acțiunii inițiale înaintate de A.E.Î „Botna" în partea încasării datoriei și dobânzilor, exclude admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante Plești Raisa, din motivele expuse infra.

Prin urmare, instanța de judecată nu constatată la caz caracterul abuziv al clauzelor contractuale 2.1, 2.5, 2.7 și 3.2. din contractul nr. ***** din ***** și în context, va respinge acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion, reprezentantul pârâtei/reclamante Plești Raisa, ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite integral acțiunea inițială înaintată A.E.Î. „Botna" și va respinge acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele Plești Raisa, ca fiind neîntemeiată, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Botna" S.R.L. împotriva Raisei Plești, Sorinei Plești și Alexandru Plești cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul Raisei Plești (a.n. *****, IDNP *****, domiciliată or. Ialoveni, sat. Zîmbreni), Sorinei Plești (a.n. *****, IDNP *****, domiciliată or. Ialoveni, sat. *****), Alexandru Plești (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat or. Ialoveni, sat. *****) în beneficiul AEÎ „Botna" S.R.L. (IDNO *****, sediul în r-nul. Ialoveni, s. *****) cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut nr. ***** din *****, împrumut în sumă de 120 000 (o sută douăzeci mii) lei, dobânda contractuală în sumă de 18 135 (optsprezece mii o sută treizeci și cinci) lei, 35 bani, cît și cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în sumă de 4 694 (patru mii șase sute nouăzeci și patru) lei, 03 bani, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 148 029 lei (o sută patruzeci și opt mii douăzeci și nouă) lei, 38 bani.

Acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele Raisei Plești către A.E.Î. „Botna" S.R.L. intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Plești Sorina și Plești Alexandru privind declararea nulității clauzelor contractuale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bubuioc**