Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător: Dorina Cebanița
Dosarul nr. 2r-27/2025 (PIGD: 2-24104550-03-2r-20012025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 martie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Berladean Lilia în interesele lui Bunacalea Igori împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea petiționarului Bunacalea Igori, persoană interesată Direcția Generală Deservire Fiscală, Serviciul Fiscal de Stat privind constatarea faptului care are valoare juridică,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile petiționarului:

La 17 septembrie 2024, avocatul Berladean Lilia, acționând în interesele petiționarului Bunacalea Igori, persoană interesată Direcția Generală Deservire Fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, a depus o cerere privind constatarea faptului care are valoare juridică, solicitând:

- constatarea faptului acceptării succesiunii prin reprezentare a nepotului Bunacalea Igori, după decesul bunicilor Bunacalea Alexandru decedat la ***** și Bunacalea Eudochia decedată la *****avere ce constă din terenuri agricole situate în satul ***** cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501 ha;
- constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral a nepotului Bunacalea Igori, după decesul bunicilor Bunacalea Alexandru decedat la ***** și Bunacalea Eudochia decedată la *****avere ce constă din terenuri agricole situate în ***** numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501 ha.

La data de 28 noiembrie 2024, prin intermediul SEDP al instanței de judecată a parvenit cererea cet. Malîi Mariana (în lipsa anexelor menționate în cerere: copia

buletinului de identitate și copia recipisei) prin care a solicitat atragerea sa în procesul civil dat, în calitate de intervenient accesoriu alături de persoana interesată Direcția Generală Deservire Fiscală din Cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

În cererea înaintată Malîi Mariana a invocat că cota de teren echivalentă cu terenurile agricole: cu S=0,0449 ha cu nr. cadastral *****; cu S=1,2501 ha cu nr. cadastral 8316203.022 şi cu S=0,035 ha cu nr. cadastral ***** amplasate în extravilanul sat. *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile pe numele defunctului Bunacalea Alexandr, personal a procurat-o în anul 2009 și pretinde la acest bun. Prin urmare are interes în procesul inițiat de către petiționar, soluția căreia îi poate afecta interesele sale personale.

La data de 12 decembrie 2024, Malîi Mariana mai înaintează o cerere prin care, reiterează faptul că dînsa, în anul 2009, a procurat bunurile imobile înregistrate în drept de proprietate după defunctul Bunacalea Alexandru, bunuri imobile la care pretinde petiționarul Bunacalea Igori să-i fie recunoscut faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesie, menționînd că, în circumstanțele expuse, se stabilește că pe obiectul cererii petiționarului există un litigiu de drept comun. Mai explică Malîi Mariana în cererea înaintată că, petiționarului îi este cunoscut faptul că, dînsa a procurat terenurile la care ultimul pretinde, contrar acestui fapt, a înaintat prezenta acțiune pentru a fi examinată în procedura specială. Pe linia de argumente expuse, solicită scoaterea de pe rol a cererii petiționarului în legătură cu faptul că pe cazul din speță există un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești (f.d. 76).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 23 decembrie 2024, s-a decis:

- Malîi Mariana s-a atras în calitate de intervenient accesoriu în cadrul examinării cauzei civile la cererea înaintată de avocatul Berladean Lilia în interesele petiționarului Bunacalea Igori, persoană interesată Direcția Generală Deservire Fiscală, Serviciul Fiscal de Stat privind constatarea faptului care are valoare juridică.
- S-a admis cererea cet. Malîi Mariana și cererea avocatului Berladean Lilia în interesele petiționarului Bunacalea Igori privind constatarea faptului care are valoare juridică, s-a scos de pe rol, din motivul constatării unui litigiu de drept, care ține de competența instanțelor de drept comun.
- S-a explicat petiționarului Bunacalea Igori și persoanei interesate Malîi Mariana că sunt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale în ordinea procedurii contencioase.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la data de 09 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Berladean Lilia, acționând în interesele lui Bunacalea Igori a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 23 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare cu problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 decembrie 2024, s-a dispus atragerea lui Malîi Mariana în calitate de intervenient accesoriu cu scoaterea cererii de pe rol, din motivul constatării unui litigiu de drept care ține de competența instanțelor de judecată.

Consideră această încheiere drept ilegală și neîntemeiată.

Astfel, susține recurentul că, instanța de fond, la examinarea cauzei nu a determinat obiectul raportului juridic litigios, dreptul material aplicabil, a apreciat arbitrar probele din dosar cu starea reală de fapt, ceea ce a dus în mod greșit la scoaterea cererii de pe rol prin încălcarea normelor de drept material şi procedural.

Mai susține recurentul că, instanța de judecată nu şi-a motivat sub nici o formă încheierea adoptată. Consideră că nu există nici o argumentare şi concluzie făcută, pentru care s-a hotărât astfel, iar simpla relatare a normelor de drept prin sine nu constituite temei de scoatere de pe rol a cererii. Instanța urma să constate ordinea la succesiunea legală şi faptul că cet. Malîi Mariana nu are această calitate de succesor, astfel, nu are niciun drept de a interveni în această cauză civilă.

Mai mult ca atât, consideră că, pretențiile cet. Malîi Mariana prin care a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu pot face obiectul acceptării succesiunii în procedură specială.

Remarcă recurentul că, în speță nu se constată existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești dat fiind faptul că, în cadrul soluționării cererii privind constatarea faptului acceptării succesiunii în procedură specială înaintată de Bunacalea Igor, a intervenit cu cerere Malîi Mariana, formulând pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului din domeniul dreptului de proprietate în urma unui contract de vânzare-cumpărare efectuat în mod verbal între Tezicov Tatiana, care nu a fost proprietară a terenurilor agricole în cauză.

Invocând prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură Civilă și prevederile art.art. 10 alin. (1) și (2); 11 alin. (1) și (2); art. 12 și 13 alin. (1) Cod Civil, recurentul a menționat că, încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, deoarece soluția instanței de fond cu privire la constatarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanței de judecată îi lezează dreptul petiționarului prevăzut de art. 27 Cod de procedură Civilă, care-i garantează părților dreptul la examinarea cauzei în procedură specială.

Remarcă recurentul că, pretențiile formulate ce cet. Malîi Mariana nu constituie pretenții succesorale la averea defuncților Bunacalea Alexandru şi Eudochia, iar concluzia primei instanțe despre existența unui litigiu de drept, ce urmează a fi examinat în procedura contencioasă, nu este justă.

În contextul celor remarcate mai sus, recurentul susține că instanța de fond a emis o încheiere cu încălcarea normelor de procedură civilă, din care considerente încheierea instanței de fond urmează de a fi casată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 30 ianuarie 2025, cererea de recurs declarată de reprezentantul petiționarului Bunacalea Igori, avocatul Berladean Lilia a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la data de 31 ianuarie 2025, intimații despre depunerea recursului de reprezentantul petiționarului Bunacalea Igori, avocatul Berladean Lilia, acordându-le în acest sens un termen pentru depunerea referinței.

Intimata Malîi Mariana nu a făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Poziția intimatului:

La data de 05 februarie 2025, persoana interesată Direcția Generală Deservire Fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat a depus o referință la cererea de recurs formulată de reprezentantul petiționarului Bunacalea Igori, avocatul Berladean Lilia, solicitând examinarea cauzei în mod obiectiv.

În motivarea referinței prezentate, intimatul a invocat prevederile art. art. 1440 alin. (1); 1432 alin. (1) – (3); 1517; 1519 alin. (1), 303 alin. (1) și 304 alin. (1) Cod Civil și prevederile art. 282 alin. (1) și (2) lit. f) Cod de procedură civilă, precum și prevederile pct. 55 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 05 octombrie 2005, menționînd despre necesitatea prezentării de către petiționar a următoarelor probe, în scopul motivării acțiunii înaintate şi temeiniciei circumstanțelor invocate și anume: prezentarea unor documente oficiale (plata impozitului pe bunurile imobile, serviciilor comunale, precum şi alte acte ce ar demonstra faptul acceptării de facto a moştenirii) prin care ar demonstra intrarea în posesie asupra masei succesorale; și prezentarea probelor că s-a aflat în imposibilitate de a accepta succesiunea în termen și a omis întemeiat acest termen, excluzând astfel dreptul statului la succesiunea vacantă.

În contextul celor menționate, Direcția Generală Deservire Fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat a remarcat că, recurentul urmează să demonstreze cercul moștenitorilor care ar putea pretinde la moștenire vacantă, precum și motivele justificative privind depășirea termenului legal de acceptare a succesiunii, precum

și să prezinte probe pertinente aferent acceptării cu bună-credință a succesiunii, în temeiul art. 1516 Cod Civil, excluzând astfel dreptul statului la succesiune vacantă.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și încheierea contestată, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord, consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Codul de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din materialele cauzei se constată că, încheierea contestată a fost emisă de Judecătoria Orhei, sediul Rezina la data de 23 decembrie 2024 (f.d. 80-95), fiind expediată în adresa reprezentantului petiționarului Bunacalea Igori, avocatului Berladean Lilia la data de 23 decembrie 2024 (f.d. 96) și recepționată de ultima la data de 30 decembrie 2024 (f.d 98).

La data de 09 ianuarie 2025, petiționarul Bunacalea Igori, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Berladean Lilia, o contestă cu recurs, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 100-104).

Prin urmare Colegiul Civil, consideră că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și mențină încheierea*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la data de 17 septembrie 2024, petiționarul Bunacalea Igori s-a adresat cu cerere în instanța de judecată, indicând în calitate de persoană interesată Direcția Generală Deservire Fiscală, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, solicitând:

- constatarea faptului acceptării succesiunii prin reprezentare a nepotului Bunacalea Igori, după decesul bunicilor Bunacalea Alexandru decedat la ***** și Bunacalea Eudochia decedată la *****avere ce constă din

terenuri agricole situate în ***** cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501ha;

- constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral a nepotului Bunacalea Igori, după decesul bunicilor Bunacalea Alexandru decedat la ***** și Bunacalea Eudochia decedată la *****avere ce constă din terenuri agricole situate în ***** numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501 ha.

La data de 28 noiembrie 2024, Malîi Mariana depune o cerere prin care solicită de a fi atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, invocând în acest sens că, cota de teren echivalentă cu terenurile agricole: cu S=0,0449 ha cu nr. cadastral *****; cu S=1,2501 ha cu nr. cadastral 8316203.022 şi cu S=0,035 ha cu nr. cadastral *****, amplasate în extravilanul sat. *****, înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile pe numele Bunacalea Alexandru, personal a procurat-o în anul 2009 și pretinde la acest bun. Prin urmare are interes în procesul inițiat de petiționar, iar o eventuală soluție emisă pe caz îi poate afecta interesele sale personale, solicitînd pe această cale instanței de judecată constatarea unui ligitiu de drept la examinarea cauzei în procedură specială, cu scoaterea de pe rol a cauzei.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 decembrie 2024, cererea lui Malîi Mariana a fost admisă și s-a atras ultima în proces în calitate de intervenient accesoriu în cadrul examinării cauzei civile la cererea înaintată în judecată de avocatul Berladean Lilia în interesele petiționarului Bunacalea Igori, persoană interesată Direcția Generală Deservire Fiscală, Serviciul Fiscal de Stat privind constatarea faptului care are valoare juridică. S-a admis cererea cet. Malîi Mariana și cererea avocatului Berladean Lilia în interesele petiționarului Bunacalea Igori privind constatarea faptului care are valoare juridică, s-a scos de pe rol, din motivul constatării unui litigiu de drept, care ține de competența instanțelor de drept comun. S-a explicat petiționarului Bunacalea Igori și persoanei interesate Malîi Mariana că sunt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale în ordinea procedurii contencioase.

În argumentarea soluției sale, instanța de fond a reținut existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor de judecată, motivînd că petiționarul Bunacalea Igori solicită să fie constatat faptul acceptării succesiunii prin reprezentare a nepotului Bunacalea Igori, după decesul bunicilor Bunacalea Alexandru decedat la ***** și Bunacalea Eudochia decedată la *****, avere ce constă din terenuri agricole situate în satul ***** cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de

0,035 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501 ha. La fel, petiționarul solicită să fie constatat faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral a nepotului Bunacalea Igori, după decesul bunicilor Bunacalea Alexandru decedat la ***** și Bunacalea Eudochia decedată la *****avere ce constă din terenuri agricole situate în satul ***** numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501 ha.

Totodată, instanța de fond a constatat că, asupra bunurilor imobile, terenuri agricole situate în ***** cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501 ha, mai pretinde și cet. Malîi Mariana, care susține că le-a procurat încă în anul 2009.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, petiționarul Bunacalea Igori acționând prin intermediul avocatului Berladean Lilia, o contestă cu recurs, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 279 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică*.

De la început instanța de recurs va remarca că, una dintre cele mai frecvent întâlnite categorii de cauze care se examinează în procedură specială sunt cauzele de constatare a faptelor care au valoare juridică. Astfel, prin intermediul unei proceduri speciale se constată fapte şi nu consecinţele juridice ale acestora. Enumerarea faptelor cu valoare juridică, prevăzute de art. 281 Cod de procedură civilă nu este exhaustivă. Instanţele de judecată sunt în drept să constate şi alte fapte care au valoare juridică. Din acest considerent este important să se cunoască care sînt condiţiile necesare pentru constatarea faptelor cu valoare juridică.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *în procedură specială, cauzele se examinează de instanţele judecătoreşti după regulile de examinare a acţiunilor civile, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul cod la cap.XXIII-XXXIV şi în alte legi. În procedură specială, instanţa examinează cauzele cu participarea petiţionarului, altor persoane interesate, precum şi a autorităţilor publice conform art.74.*

Iar, în conformitate cu prevederile art. 281 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate:*

a) raporturile de rudenie;

b) întreţinerea persoanei;

c) înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului;

d) recunoaşterea paternităţii;

e) decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări;

f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere;

g) producerea unui accident;

h) posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate;

i) apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, buletinului de identitate, paşaportului şi a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere, buletinul de identitate sau din paşaport;

j) concubinajul, în cazurile stabilite de lege;

k) faptul represiunii politice;

l) detenţiunea în lagărele de concentrare (ghetouri);

m) răspîndirea informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut;

n) alte fapte cu valoare juridică.

Potrivit art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care:*

a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului;

b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită;

c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

Raportând conținutul normelor sus citate, prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil reține că, petiționatul Bunacalea Igori își întemeiază cererea sa privind constatarea faptului care are valoare juridică, în baza dispozițiilor art. 281 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând:

- constatarea faptului acceptării succesiunii prin reprezentarea nepotului Bunacalea Igori, după decesul bunicilor Bunacalea Alexandru decedat la ***** și Bunacalea Eudochia decedată la *****avere ce constă din terenuri agricole situate în ***** cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501ha;
- constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral a nepotului Bunacalea Igori, după decesul bunicilor Bunacalea Alexandru decedat la ***** și Bunacalea Eudochia decedată la *****avere ce constă din terenuri agricole situate în *****

numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501 ha

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil reține că în cadrul examinării cererii petiționarului Bunacalea Igori cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, cet. Malîi Mariana depune o cerere prin care menționează că în anul 2009 a procurat cota de teren echivalentă cu terenurile agricole: cu S=0,0449 ha cu nr. cadastral *****; cu S=1,2501 ha cu nr. cadastral 8316203.022 şi cu S=0,035 ha cu nr. cadastral ***** amplasate în extravilanul sat. *****, înregistrate în Registrul Bunurile Imobile pe numele Bunacalea Alexandr. La fel, Malîi Mariana, prin cerere separată depusă în instanța de judecată, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii lui Bunacalea Igori, depusă în procedură specială, invocînd că în privința obiectului cererii se constată existența unui litigiu de drept, astfel încît cauza urmează a fi examinată în procedură generală/contencioasă.

În asemenea condiții, Colegiul Civil conchide ca fiind justificată aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 267 lit. l) și cele de la art. 280 alin. (3) din Codul de procedura civila, care expres prevăd că *instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care la examinarea cauzei în procedura specială se constată un litigiu de drept ce tine de competenta instanțelor judecătorești* și, corespunzător - *dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedura specială, se constată un litigiu de drept ce tine de competența instanțelor judecătorești, instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere și explica petiționarului și persoanelor interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedura de acțiune civila la instanță competentă*.

Or, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei, asupra bunurilor imobile, și anume asupra terenurilor agricole situate în satul ***** cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501 ha pretinde și cet. Malîi Mariana, invocând în acest sens că a procurat aceste bunuri în anul 2009, iar o eventuală soluție pe caz i-ar afecta drepturile sale.

În această ordone de idei, instanța de recurs notează că prevederilor art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă citat supra, indică că în procedura specială nu poate fi soluționată o cauză litigioasă (contencioasă), prin lege fiind oferit dreptul de a depune cerere în procedura specială numai în cazuri necontencioase, așa cum este prevăzut în art. 7 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim. La intentarea proceselor de judecare a litigiilor de drept (procedura contencioasă), se depune cerere de chemare în judecată, iar în cauzele necontencioase, se depune cerere.*

Astfel, pentru soluționarea cauzei în procedura specială, urmează ca între părți să nu existe un litigiu, de altfel, totalitatea normelor procesuale în baza cărora instanțele judecătorești rezolvă cereri - nu urmăresc realizarea sau stabilirea unui drept sau interes potrivnic faţă de o altă persoană. Anume faptul că cererea pe care partea interesată o adresează instanței nu se îndreaptă împotriva unui adversar şi nici nu evocă vreun conflict de interese, distinge procedura contencioasă faţă de procedura necontencioasă.

În speță însă, cet. Malîi Mariana pretinde că bunurile imobile, terenuri agricole situate în satul ***** cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0449 ha, cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,035 ha, cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,2501 ha, le-a procurat dînsa încă în anul 2009, invocînd astfel că ar deține un drept real asupra respectivelor bunuri imobile.

Concomitent, Colegiul civil ține să menționeze că, procedura litigioasă este totalitatea normelor procesuale după care sunt soluționate litigiile care se poartă între părţi cu interese contrarii având următoarele caracteristici: a) se aplică numai dacă se afirmă existenţa unui conflict între două părţi cu interese contrare; b) implică, de regulă, dezbateri publice, orale şi contradictorii în şedinţa de judecată; c) în finalul judecății se urmărește actualizarea unor stări juridice anterioare prin constatarea, declararea sau stingerea unor drepturi subiective, împreună cu obligațiile lor corelative; d) hotărârea pronunţată, odată devenită irevocabilă, se bucură de autoritatea lucrului judecat, punând capăt litigiului.

La caz, instanța de recurs reține situația apariției unei situații litigioase între Bunacalea Igori (pe de o parte) și Malîi Mariana (pe de altă parte) care eventual urmează a fi soluționată pe cale judiciară, în procedură litigioasă.

Prin urmare, în cazul constatării, la examinarea cauzei în procedură specială a unui litigiu de drept ce tine de competența instanțelor judecătorești, se impune soluția adoptată de instanța de fond, prevăzută la art. 267 lit. l) Cod de Procedură Civilă, și anume, scoaterea cererii de pe rol printr-o încheiere, cu explicarea petiționarului a dreptului de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă, la instanța competentă.

În circumstanțele descrise supra, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord, conchide că motivele de casare, invocate de recurent în cererea sa de recurs se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către prima instanță și nu relevă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept, respectiv nu se reține careva temeiuri de casare a încheierii contestate, din care considerente cererea de recurs formulată de reprezentantul petiționarului Bunacalea Igori, avocatului Berladean Lilia se va respinge cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne*

irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs formulată de avocatul Berladean Lilia în interesele lui Bunacalea Igori.

Se menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 23 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea petiționarului Bunacalea Igori, persoană interesată Direcția Generală Deservire Fiscală, Serviciul Fiscal de Stat privind constatarea faptului care are valoare juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari