Dosar nr. 4-3247/2022
(4-22128890-12-4-02092022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Regina Ciobanu
în lipsa
agentului constatator Vicol Sergiu
persoanei în privința căreia a fost pornit
procesul contravențional Chirtoacă Petru

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Chirtoacă Petru, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r*****învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 01 septembrie 2022, Inspectoratul de Poliție Centru a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Chirtoacă Petru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Codul contravențional.

La data de 24 august 2022 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 634858 în privința lui Chirtoacă Petru în baza art. 342 Cod contravenţional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta la 24.08.2022, ora 21.00, aflîndu-se în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 208 în stare de ebrietate a solicitat poliția fără nici un motiv s-a stabilit că chemarea a fost intenționat falsă.

În şedinţă de judecată agentul constatator Vicol Sergiu în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la examinarea cauzei nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării acestuia, motiv din care, instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Chirtoacă Petru, fiind legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, motiv din care, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Chirtoacă Petru de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și de a înceta cauza contravențională intentată în privința acestuia, în legătură cu survenirea prescripției atragerii la răspundere contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța de judecată reține că vinovăția lui Chirtoacă Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional a fost dovedită inclusiv prin probele cercetate în ședință de judecată și anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 634858 din 24.08.2022, care a recunoscut vina și care coroborează inclusiv cu informația 112; procesul-verbal de constatare din 24.08.2022 de audierea lui Tataru Veronica; procesul-verbal de audiere a contravenietului, care a recunoscut vina imputată.

Instanța de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 Cod contravențional.

Sub alt aspect, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional, stabilește că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

La speța pendinte, având în vedere că fapta contravențională a fost consumată la 24.08.2022, termenul de atragere la răspundere contravențională a expirat la 24.08.2023.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. art. 30, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Chirtoacă Petru, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional și încetează procesul contravențional intentat în privința acestuia, în legătură cu survenirea prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta