Dosarul nr. 5r-2373/2026
4-26060722-12-5r-14052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

examinând în ședință publică contestația depusă de Adrian-Paul Popa împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 30.04.2026 în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 30.04.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP), s-a constatat că Adrian-Paul Popa la 30 aprilie 2026, ora 17:58 a condus mijlocul de transport de marca/model BMW X5 n.î. ***** fără certificatul ce atestă achitarea vinietei, cauzând paguba. Fapta comisă a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional pentru care i-a fost stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul sumei de 2.250 MDL.

La 04 mai 2026, Adrian-Paul Popa a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 aprilie 2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție; recunoașterea lui Adrian-Paul Popa ca fiind nevinovat, cu înlăturarea răspunderii contravenționale ca urmare a constatării inexistenței faptului contravenției și încetarea procesului-contravențional cu privire la contravenție.

În motivarea contestației Adrian-Paul Popa a invocat că la 30 aprilie 2026, aproximativ ora 17:58 se deplasa cu mijlocul de transport marca BMW cu nr. de înmatriculare *****, în localitatea Hâncești venind dinspre vama Albița mergând spre Chișinău. Susține că după ce a trecut vama Albița a oprit în primul Petrom și a achiziționat vinieta, însă persoana care i-a vândut vinieta a comis o greșeală și a

introdus greșit datele referitor la numărul de înmatriculare, și anume în loc de „*****” a fost indicat greșit „AG58”, dar numărul de identificare l-a trecut corect. Ulterior a fost oprit de echipajul de poliție care i-a comunicat că el nu apare în sistem și precum că nu deține vinietă. Popa exprimă dezacord cu o astfel de apreciere din partea echipajului de poliție în condițiile în care el a achitat vinietă la intrarea în Moldova. El susține că a invocat obiecțiile sale echipajului de poliție, însă ofițerul Andrei Rotaru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

La 14 mai 2026, contestația depusă de Adrian-Paul Popa a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare judecătorului Judecătoriei Hîncești.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești din 03 iunie 2026 s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei contravenționale în favoarea Judecătoriei Chișinău. (f.d. 22)

La 19 iunie 2026 cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Aurelia Cazacliu, examinarea cauzei fiind fixată pentru data de 05 octombrie 2026, ora 09:00.

În cadrul ședinței de judecată participanții la proces nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, fapt confirmat prin extras din poșta electronică. Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația petiționarului, a anula decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Adrian-Paul Popa, în baza art. 287^{3} alin. (1) Cod contravențional RM, din următoarele considerente.

De la bun început instanța reține că contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1^{1}) Cod contravențional.

În continuare instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume: nota de plată seria/numărul 00 782819025202 din 24.05.2026, prin care se confirmă că Adrian-Paul Popa a achitat taxa de timbru în sumă de 200 MDL.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator

sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8).

Verificând aspectul respectării de către contravenient a termenului de contestare a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator, prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit în prezența lui Adrian-Paul Popa la data de 30 aprilie 2026, contestația fiind depusă la 04 mai 2026, deci în interiorul termenului de 15 zile.

Instanța evidențiază că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 443 Cod contravențional, iar careva situații care ar determina nulitatea relativă sau absolută a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 Cod contravențional), instanța nu a identificat.

Materialele dosarului atestă că lui Adrian-Paul Popa, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 460219 din 30.04.2026 i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de 287^{3} alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 30 aprilie 2026, ora 17:58, în or. Hâncești, str. Chișinăului, conducea mijlocul de transport de marca/model BMW X5 cu n.î. *****, fără a deține vinieta.

Verificând temeinicia învinuirii incriminate de agentul constatator lui Adrian-Paul Popa, instanța stabilește că, agentul constatator a administrat următoarele materiale probatorii:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/numărul MAI07 460219 din 30.04.2026, întocmit pe numele lui Adrian-Paul Popa în temeiul art. 287^{3} alin. (1) din Codul contravențional.

Concomitent cu materialul probator administrat de către agentul constatator instanța de judecată a examinat bonul de plată nr. 1026/3/260430/275 din 30.04.2026, ora 17:10, care confirmă efectuarea plății de vinietă în mărime de 87,89 MDL. Iar conform informației desfășurate pentru plata respectivă, se confirmă achitarea vinietei nr. EVIG23004263017147 de conducător auto Adrian-Paul Popa la 30.04.2026, ora 17:10 pentru vehiculului cu nr. de identificare WBACV61050LJ70544, pentru perioada 30.04.2026, ora 17:10 până la 06.05.2026, ora 23:59 (f.d. 13)

Astfel, analizând elementele contravenției prevăzute de art. 287^{3} alin. (1) Cod contravențional și fapta imputată contravenientului în raport cu circumstanțele cauzei și probele administrate la materialele dosarului, instanța relevă că, în cazul dat nu există faptul contravenției, având în vedere că conducătorul auto Adrian-Paul Popa, la data 30 aprilie 2026 conducea mijlocul de transport BMW X5 cu n.î.

*****, nr. de identificare WBACV61050LJ70544 (România) pentru care deținea vinieta seria/nr. EVIG23004263017147

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente și utile la caz, care incontestabil ar proba circumstanțele indicate în actul procedural de învinuire contestat.

Instanța învederează că, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Așadar, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere (contestație) împotriva acestuia, este contestată chiar prezumția de care se bucură.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (1) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În raport cu cele relatate și ținând cont de faptul că, de către agentul constatator nu au fost acumulate și anexate la materialele dosarului suficiente probe care ar confirma vina făptuitorului în comiterea contravenției sus-menționate, mai mult ultimul a răsturnat prin înscrisurile anexate la contestația prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța ajunge la concluzia că în cazul dat nu există faptul contravenției, procesul contravențional urmează a fi încetat, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460 - 462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Adrian-Paul Popa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 460219 din 30.04.2026.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Adrian-Paul Popa, în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 460219 din 30.04.2026, încheiat de către agentul constatator Andrei Rotaru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aurelia CAZACLIU**