

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Ciobanaș Alexandru în interesele lui Condrea Alexandru.

în cadrul cererii înaintate de Condrea Alexandru privind modificarea titlului executoriu sub aspectul reprezentării creditorului minor și recunoașterea Vioricăi Condrea în calitate de reprezentant al acestuia în procedura de executare, prin care cererea a fost respinsă,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2026,

Dosarul nr. 2r-324/2026
PIGD nr. 2-17023022-03-2r-16092026

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) (judecător Gheorghe Cugut)

07 octombrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de avocatul Ciobanaș Alexandru în interesele lui Condrea Alexandru

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Președinte,*
Alina Țihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

A constatat următoarele:

La 31.01.2017 Condrea Maria a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Condrea Alexandru privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, solicitând încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea minorului *****, a.n. ***** în mărime de ¼ din toate felurile de câștig al pârâtului până la îndeplinirea majoratului copilului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), din 02.03.2017, S-a admis integral acțiunea depusă de către Condrea Maria. S-a dispus încasarea de la Condrea Alexandru în Beneficiul Mariei Condrea a pensiei pentru întreținerea copilului minor – ***** în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri, lunar, începând de la 31 ianuarie 2017 ți până la majorat. S-a încasat de la Condrea Alexandru, taxa de stat pentru pensia de întreținere în sumă de 150 lei.

La data de 26 august 2026, Condrea Alexandru, prin intermediul avocatului Alexandru Ciobanaș a depus cerere cu privire la înlocuirea reprezentantului legal al creditorului în procedura de executare cu succesorul în drepturi.

În motivarea cererii a menționat că, Condrea Maria la 31 ianuarie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Condrea Alexandru privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** a.n.*****.

La 02 martie 2017 de către judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Hristina Craveț a fost emisă Hotărârea nr.2/2-70/17, prin care a admis acțiunea cet. Condrea Maria şi a hotărât de a încasa de la cet. Condrea Alexandru a.n.*****, în beneficiul cet. Condrea Maria a.n.*****, pensie pentru întreținerea copilului minor - fiica ***** a.n.*****, în mărime de 1/4 din salariu şi/sau din alte venituri, începând de la 31 ianuarie 2017 şi până la majorat.

Tot la 02 martie 2017, în baza dosarului nr.2/2-70/17, de către judecătorul Hristina Craveț a fost emis titlu executoriu, prin care s-a hotărât: Se încasează de la Condrea Alexandru, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul Condrea Maria, născută la *****, IDNP ***** pensie pentru întreținerea copilului minor - fiica *****, născută la *****, în mărime de ½ din salariu şi/sau din alte venituri, lunar, începând de la 31 ianuarie 2017 şi până la majorat.

Ulterior, la 17 martie 2017 sub nr.048p/a-306/17 a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc al Camerei Teritoriale Nord a UNEJ al RM Moroşanu Ion, în baza demersului Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 14.03.2017 cu privire la intentarea procedurii de executare a documentului executoriu eliberat de către Judecătoria Bălți, sediul Sângerei cu nr.2/2-70-17 din 02.03.2017.

Totodată, la 26.06.2024 de către Primăria comunei Bilicenii Vechi r-n Sângerei, a fost emisă Dispoziția nr.89 „Cu privire la instituirea custodiei”, prin care s-a dispus de a numi d-na *****, a.n.*****, custode asupra nepoatei ***** a.n.*****, fără plata indemnizației din partea statului pe o perioada limitată de timp, aflării mamei în afara țării, în scopul educației şi instruirii acesteia precum şi al apărării drepturilor şi intereselor ei legitime.

Dispoziție care şi la moment este în vigoare, iar la baza emiterii a servit cererea cet. Condrea Maria, remisă de către aceasta de peste hotarele țării, deoarece era plecată de mai mult timp, iar copilul minor ***** se afla în grija bunicilor, de pe linia tatălui Condrea Alexandru.

Relevă că, la moment, toate cheltuielile pentru întreținerea şi educarea minorului *****, sunt suportate de către buneii de pe linia paternă, şi tatăl acesteia Condrea Alexandru. Însă conform încheierii privind intentarea procedurii de executare din 17 martie 2017, emisă de către executorul judecătoresc Moroşanu Ion, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** a.n.*****, urmează a fi încasată de la debitorul Condrea Alexandru în folosul lui Condrea Maria, care la moment nu se ocupă de creşterea, educarea şi instruirea acesteia, fapt care urmează a fi înlocuit cu *****.

Menționează că, Condrea Alexandru este plecat peste hotarele R. Moldova, şi anume în Republica Italia, unde este încadrat în câmpul muncii, fapt care îi permite să întrețină copilul minor *****, care este lăsat în grija bunicilor.

Reprezentantul debitorului, avocatul Alexandru Ciobanaș a solicitat modificarea titlului executoriu pe dosarul nr.2/2-70/17 din 02.03.2017 emis de către Judecătoria Bălți, sediul

Sângerei, cu privire la încasarea de la A 3 3. Condrea Alexandru în beneficiul Condrea Maria, a pensiei pentru întreținerea copilului. minor *****, în partea ce ține de reprezentantul creditorului, și recunoașterea ca reprezentant legal al creditorului ***** a.n.*****, pe cet. ***** a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul în *****.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2026, cererea depusă de Condrea Alexandru cu privire la înlocuirea creditorului ***** cu succesorul în drepturi în procedura de executare, a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La data de 03.09.2026, avocatul Ciobanaș Alexandru în interesele lui Condrea Alexandru a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2026, solicitând emiterea unei decizii prin care cauza va fi remisă spre rejudecare.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 01.09.2026, Colegiul constată că recursul depus la data de 03.09.2026 a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege, or actul judecătoresc menționat a fost expediat în adresa reprezentantului recurentului la data de 02.09.2026, fiind recepționat la aceeași dată (f.d. 61).

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 septembrie 2026 este arbitrară și se întemeiază, în mod determinant, pe o apreciere vădit nerezonabilă a circumstanțelor cauzei.

În acest sens, consideră că există suficiente temeiuri de fapt și de drept pentru admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe din 01 septembrie 2026 și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Recurentul susține că cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Invocă în acest sens prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

Recurentul susține că, prin încheierea din 01 septembrie 2026, prima instanță în mod neîntemeiat a respins cererea formulată de acesta cu privire la recunoașterea succesiunii în drepturi în cadrul procedurii de executare și la recunoașterea ***** în calitate de reprezentant legal al creditorului minor *****.

În fapt, indică faptul că la 25 august 2026, prin intermediul poștei, avocatul Alexandru Ciobanaș, acționând în interesele lui Condrea Alexandru, a depus cererea de chemare în judecată privind succesiunea în drepturi procedurale și înlocuirea reprezentantului legal al creditorului, cerere recepționată de Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, la 26 august 2026.

Prin cererea respectivă s-a solicitat admiterea acesteia, modificarea titlului executoriu emis în dosarul nr. 2/2-70/17 din 02 martie 2017, în partea ce ține de reprezentantul creditorului, precum și recunoașterea *****, a.n. *****, în calitate de reprezentant legal al creditorului *****, a.n. *****.

Recurentul relevă că, la 31 ianuarie 2017, Condrea Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** de la Condrea Alexandru, iar prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 02 martie 2017, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Condrea Alexandru, în beneficiul Condrea Maria, a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 1/4 din salariu și/sau din alte

venituri, lunar, începând cu 31 ianuarie 2017 și până la atingerea majoratului de către copil.

În aceeași dată, a fost emis titlul executoriu, în baza căruia s-a dispus încasarea pensiei de întreținere de la Condrea Alexandru în beneficiul Condrea Maria, pentru întreținerea copilului minor *****.

Ulterior, la 17 martie 2017, executorul judecătoresc Moroșanu Ion a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare, în baza documentului executoriu emis de Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei.

Recurentul mai indică faptul că, la 26 iunie 2024, Primăria comunei Bilicenii Vechi, raionul Sîngerei, a emis Dispoziția nr. 89 „Cu privire la instituirea custodiei", prin care ***** a fost numită custode asupra nepoatei sale, *****, fără plata indemnizației din partea statului, pentru o perioadă limitată, pe durata aflării mamei în afara țării, în scopul educării și instruirii copilului, precum și al apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Susține că această dispoziție este în continuare în vigoare și că instituirea custodiei a avut la bază cererea Mariei Condrea, transmisă de aceasta din străinătate, unde se afla de mai mult timp, în condițiile în care copilul minor se afla în grija bunicilor de pe linia paternă.

Recurentul afirmă că, în prezent, toate cheltuielile privind întreținerea și educarea minorei ***** sunt suportate de bunicii paterni și de tatăl acesteia, Condrea Alexandru. Totodată, menționează că acesta din urmă se află peste hotarele Republicii Moldova, în Republica Italiană, unde este încadrat în câmpul muncii, ceea ce îi permite să contribuie la întreținerea copilului minor.

În acest context, recurentul consideră că situația existentă impune recunoașterea ***** în calitate de reprezentant legal al copilului în cadrul procedurii de executare, întrucât, potrivit încheierii de intentare a procedurii de executare, pensia de întreținere urmează a fi încasată de la Condrea Alexandru în folosul Condrea Maria, deși aceasta nu se mai ocupă, potrivit susținerilor recurentului, de creșterea, educarea și instruirea copilului.

Recurentul susține că prima instanță a ajuns în mod eronat la concluzia privind respingerea cererii, întrucât a apreciat greșit atât natura solicitării formulate, cât și calitatea persoanelor implicate în procedura de executare.

În acest sens, arată că prin cererea depusă la 25 august 2026, nu s-a solicitat înlocuirea creditorului Condrea Maria cu ***** în calitate de succesor în drepturi.

Recurentul atrage atenția asupra faptului că, potrivit titlului executoriu emis în dosarul nr. 2/2-70/17 din 02 martie 2017, creditor este indicată Condrea Maria. Totuși, invocă modificările operate la 06 august 2026 în art. 43 alin. (1^1) Codul de executare, potrivit cărora, în cadrul procedurii de executare silită privind încasarea pensiei de întreținere a copilului, creditor este copilul, reprezentat de reprezentantul său legal.

Prin urmare, susține că, în prezent, calitatea de creditor o deține minorul *****, iar această calitate nu a solicitat să fie modificată. Potrivit recurentului, obiectul cererii l-a constituit doar recunoașterea ***** în calitate de reprezentant legal al creditorului minor *****.

În susținerea acestei poziții, recurentul invocă art. 52 alin. (1) din Codul de executare, potrivit căruia drepturile și interesele ocrotite de lege ale minorilor sunt apărate în procedura de executare de către părinți, înfietori, tutori sau curatori, care prezintă executorului judecătoresc documentele ce le certifică împuternicirile.

Astfel, consideră că ***** urmează să reprezinte interesele creditorului minor în fața executorului judecătoresc, însă exercitarea efectivă a acestei reprezentări este, în opinia sa, imposibilă în condițiile în care, potrivit titlului executoriu din anul 2017, creditor este indicată Condrea Maria, care, începând cu anul 2024, s-ar fi îndepărtat de copil și nu ar fi împuternicit-o

pe ***** să primească pensia de întreținere în numele minorei.

Recurentul consideră că această situație face imposibilă valorificarea efectivă a dreptului minorului de a beneficia de pensia de întreținere.

Recurentul susține că instanța de fond a interpretat și aplicat în mod eronat prevederile referitoare la succesiunea în drepturi.

Invocă prevederile art. 70 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească, instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, succesiunea în drepturi fiind posibilă în orice fază a procesului.

De asemenea, face trimitere la art. 47 din Codul de executare, potrivit căruia, în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare, instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acesteia cu succesorul în drepturi, în conformitate cu art. 70 din Codul de procedură civilă, iar succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

În opinia recurentului, aceste dispoziții trebuie examinate prin prisma situației juridice concrete a copilului minor și a modificărilor legislative intervenite la art. 43 alin. (1^1) din Codul de executare, care consacră copilul în calitate de creditor în procedura de executare silită privind încasarea pensiei de întreținere.

Prin urmare, consideră că instanța de fond nu trebuia să trateze cererea ca pe o solicitare de substituire a creditorului cu o persoană terță, ci trebuia să examineze solicitarea efectiv formulată, și anume recunoașterea persoanei care exercită în fapt atribuțiile de îngrijire și reprezentare a copilului în calitate de reprezentant legal al acestuia în procedura de executare.

Recurentul mai susține că prima instanță a aplicat în mod eronat prevederile art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența acestora la ședința de judecată.

Consideră că, în circumstanțele cauzei, era necesară citarea și audierea participanților, în scopul elucidării complete a stării de fapt, inclusiv a situației copilului minor, a împrejurărilor instituirii custodiei, a exercitării efective a atribuțiilor de către custode și a situației privind încasarea pensiei de întreținere.

În opinia sa, examinarea cauzei fără participarea persoanelor interesate a contribuit la aprecierea eronată a obiectului cererii și a circumstanțelor de fapt relevante pentru soluționarea acesteia.

Recurentul consideră că instanța de fond a manifestat un formalism excesiv prin faptul că a interpretat cererea ca fiind îndreptată spre înlocuirea creditorului cu o persoană terță, deși o asemenea solicitare nu a fost formulată.

Susține că prin această abordare instanța nu a examinat în esență solicitarea formulată, respectiv necesitatea recunoașterii ***** în calitate de reprezentant legal al copilului minor ***** în cadrul procedurii de executare.

În opinia recurentului, emiterea unei încheieri de respingere în asemenea circumstanțe constituie un formalism incompatibil cu litera și spiritul legislației naționale, precum și cu garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului.

În acest sens, invocă art. 6 § 1 din Convenție, care garantează dreptul oricărei persoane la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță, inclusiv în ceea ce privește drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

De asemenea, recurentul face trimitere la cauza Malahov c. Moldovei, Hotărârea din 7 iunie 2007, pct. 25 și 30, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că art. 6 § 1 din

Convenție garantează oricărei persoane dreptul la examinarea de către o instanță judecătorească a oricărei pretenții referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În consecință, recurentul consideră că încheierea atacată este nelegală și neîntemeiată, fiind rezultatul unei interpretări eronate a obiectului cererii și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 septembrie 2026 și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la 31.01.2017 Condrea Maria a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Condrea Alexandru privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, solicitând încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea minorului *****, a.n. ***** în mărime de ¼ din toate felurile de câștig al pârâtului până la îndeplinirea majoratului copilului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), din 02.03.2017, S-a admis integral acțiunea depusă de către Condrea Maria. S-a dispus încasarea de la Condrea Alexandru în Beneficiul Mariei Condrea a pensiei pentru întreținerea copilului minor – ***** în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri, lunar, începând de la 31 ianuarie 2017 ți până la majorat. S-a încasat de la Condrea Alexandru, taxa de stat pentru pensia de întreținere în sumă de 150 lei.

Executorul judecătoresc Moroşanu Ion la 17 martie 2017 sub nr. 048p/a-306/17 a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2/2-70-17 emis de Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 02 martie 2017 privind încasarea de la Condrea Alexandru pensie de întreținere a copilului minor ***** a.n. *****, în mărime de ¼ din toate veniturile lunare în folosul lui Condrea Maria a.n. ***** începând cu data de 31.01.2017 și până la atingerea majoratului de către copil.

Potrivit dispoziției nr. 89 din 26.06.2024 emisă de către Primăria comunei Bilicenii Vechi, s-a dispus numirea Vioricăi Condrea în calitate de custode în privința minorului ***** (f.d. 30).

La data de 26 august 2026, Condrea Alexandru, prin intermediul avocatului Alexandru Ciobanaș a depus cerere cu privire la înlocuirea reprezentantului legal al creditorului în procedura de executare cu succesorul în drepturi, solicitând modificarea titlului executoriu pe dosarul nr.2/2-70/17 din 02.03.2017 emis de către Judecătoria Bălți, sediul Sângerei, cu privire la încasarea de la A 3 3. Condrea Alexandru în beneficiul Condrea Maria, a pensiei pentru întreținerea copilului. minor *****, în partea ce ține de reprezentantul creditorului, și recunoașterea ca reprezentant legal al creditorului ***** a.n.*****, pe cet. ***** a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliul în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2026, cererea depusă de Condrea Alexandru cu privire la înlocuirea creditorului ***** cu succesorul în drepturi în procedura de executare, a fost respinsă.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut incidența prevederilor art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 47 Codul de executare.

La data de 03.09.2026, avocatul Ciobanaș Alexandru în interesele lui Condrea Alexandru a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2026, solicitând emiterea unei decizii prin care cauza va fi remisă spre rejudecare.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Colegiul relevă că prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2026 s-a respins cererea depusă de Condrea Alexandru cu privire la înlocuirea creditorului ***** cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

La caz, se atestă că, deși cererea depusă de către Condrea Alexandru a fost intitulată „cerere privind succesiunea în drepturile procedurale – înlocuirea reprezentantului legal al Creditorului”, din solicitările acestuia rezultă că s-a cerut expres:

1. modificarea titlului executoriu pe dosarul nr. 2/2-70/17 din 02.03.2017, emis de Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, cu privire la încasarea de la Condrea Alexandru în beneficiul Condrea Maria a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în partea ce ține de reprezentantul creditorului;
2. recunoașterea în calitate de reprezentant legal al creditorului *****, a.n. *****, a cet. *****, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****.

Prin urmare, Colegiul atestă că atât în motivarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2026, cât și în partea dispozitivă a acesteia nu se regăsește o analiză și, respectiv, o soluționare a cerințelor formulate de solicitant, instanța de fond expunându-se asupra unei solicitări care nu a constituit obiectul cererii.

Or, instanța judecătorească este ținută să soluționeze cererea cu care a fost legal sesizată, în limitele obiectului și temeiurilor acesteia, iar considerentele actului judecătoresc trebuie să reflecte examinarea efectivă a pretențiilor formulate și a circumstanțelor relevante pentru soluționarea acestora.

Potrivit art. 14 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul cauzei se emite în formă de încheiere.

Totodată, conform art. 270 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, în încheierea judecătorească se indică motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă.

Din coroborarea acestor dispoziții rezultă că încheierea judecătorească nu constituie un simplu act formal de dispoziție, ci trebuie să cuprindă o motivare efectivă, prin care să fie expuse raționamentul instanței, circumstanțele relevante pentru soluționarea problemei deduse judecății și normele de drept aplicate.

Obligația de motivare presupune ca argumentele reținute de instanță să corespundă obiectului cererii examinate, iar concluziile formulate să rezulte în mod logic din circumstanțele constatate și din normele juridice aplicabile.

Prin urmare, simpla indicare a unor dispoziții legale și formularea unei concluzii asupra unei probleme juridice diferite de cea invocată de solicitant nu satisfac exigențele prevăzute de art. 270 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În speță, deși solicitantul a cerut modificarea titlului executoriu sub aspectul reprezentării creditorului minor și recunoașterea Vioricăi Condrea în calitate de reprezentant al acestuia în procedura de executare, prima instanță și-a întemeiat soluția pe lipsa temeiurilor pentru

înlocuirea creditorului cu o persoană terță, fără a examina și a soluționa efectiv solicitările formulate.

În aceste condiții, motivarea încheierii contestate nu răspunde obiectului real al cererii și nu permite identificarea raționamentului juridic prin care instanța a ajuns la concluzia respingerii acesteia.

Or, cerința motivării actului judecătoresc impune examinarea efectivă a pretențiilor deduse judecății și expunerea unor argumente pertinente și suficiente în susținerea soluției adoptate.

Prin urmare, Colegiul constată că încheierea contestată nu corespunde exigențelor art. 14 și art. 270 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, întrucât nu conține o motivare raportată la cerințele efectiv formulate de solicitant. Această omisiune afectează posibilitatea verificării legalității și temeiniciei actului judecătoresc și impune casarea încheierii, cu remiterea problemei spre rejudecare, pentru examinarea cererii în limitele obiectului său și pronunțarea unei soluții motivate în fapt și în drept.

Colegiul subliniază că există o diferență esențială între **înlocuirea creditorului cu un succesor în drepturi** și **recunoașterea unei persoane în calitate de reprezentant legal al creditorului minor**. Prima instanță era obligată să stabilească mai întâi care este obiectul concret al cererii și să examineze, în raport cu acesta, dacă sunt întrunite condițiile legale pentru modificarea titlului executoriu sub aspectul reprezentantului creditorului și pentru recunoașterea Vioricăi Condrea în calitate de reprezentant legal al copilului minor.

Prin examinarea unei cerințe inexistente, instanța de fond nu a verificat circumstanțele relevante pentru soluționarea cererii efectiv formulate și nu a dat un răspuns juridic solicitărilor deduse judecății.

O asemenea modalitate de examinare contravine și exigențelor privind motivarea actului judecătoresc. Motivarea trebuie să permită identificarea clară a chestiunilor examinate de instanță, a circumstanțelor reținute, a normelor de drept aplicate și a raționamentului prin care instanța a ajuns la soluția pronunțată.

În lipsa unei asemenea corelări dintre cererea dedusă judecății și soluția pronunțată, părții îi este practic imposibil să înțeleagă din ce motive pretenția sa a fost respinsă și să conteste în mod efectiv raționamentul instanței.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile constituie un element al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție. Deși această obligație nu presupune un răspuns detaliat la fiecare argument prezentat de părți, ea impune instanței să ofere un răspuns explicit și concret argumentelor care sunt decisive pentru soluționarea cauzei și să demonstreze că aspectele esențiale ale cauzei au fost efectiv examinate.

În cauza *Fomin c. Moldovei*, Curtea Europeană a subliniat că o hotărâre motivată are, între altele, funcția de a demonstra părților că acestea au fost efectiv ascultate și de a le permite să conteste hotărârea și să obțină verificarea acesteia de către instanța superioară. Curtea a constatat o încălcare a art. 6 § 1 atunci când instanțele naționale nu au examinat în mod efectiv argumentele și probele relevante și nu au indicat motivele care au stat la baza soluției adoptate.

Aceleași exigențe rezultă și din jurisprudența constantă a Curții Europene, potrivit căreia trebuie să fie clar din actul judecătoresc că aspectele esențiale ale cauzei au fost examinate, iar părțile trebuie să primească un răspuns specific și explicit la argumentele care sunt decisive pentru rezultatul procedurii.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că încheierea contestată nu permite stabilirea faptului că instanța de fond a examinat în mod efectiv cerințele formulate

de Condrea Alexandru. Dimpotrivă, atât considerentele, cât și soluția instanței sunt construite în jurul unei cerințe diferite, respectiv al pretinsei solicitări de înlocuire a creditorului cu o persoană terță.

În consecință, nu poate fi considerat că instanța de fond a soluționat în substanță cererea cu care a fost sesizată.

Colegiul reține că o asemenea omisiune nu poate fi înlăturată prin simpla menținere a încheierii atacate, întrucât aceasta ar echivala cu validarea unei soluții pronunțate asupra unei chestiuni care nu a constituit obiectul cererii și, implicit, cu lipsirea solicitantului de o examinare judiciară efectivă a pretențiilor sale.

Mai mult, examinarea de către instanța de recurs, în primă și unică instanță, a chestiunilor care nu au fost analizate de prima instanță ar conduce la substituirea acesteia din urmă și la lipsirea părților de examinarea efectivă a problemei respective în condițiile procedurale prevăzute de lege.

În acest context, Colegiul consideră că viciul constatat impune casarea încheierii atacate și remiterea problemei spre rejudecare primei instanțe, pentru ca aceasta să examineze cererea în limitele obiectului cu care a fost sesizată și să se pronunțe asupra fiecărei solicitări formulate de Condrea Alexandru, prin raportare la circumstanțele de fapt relevante și la normele de drept aplicabile.

Or, potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz, Colegiul atestă că temeiul pentru aplicarea acestei soluții rezultă din faptul că prima instanță nu a identificat problema care i-a fost efectiv dedusă judecății, ci s-a pronunțat asupra unei cerințe inexistente, astfel încât circumstanțele relevante pentru soluționarea cererii nu au fost examinate în mod efectiv, iar raționamentul instanței nu permite verificarea legalității și temeiniciei soluției în raport cu obiectul real al cererii.

Totodată, Colegiul subliniază că remiterea problemei spre rejudecare nu presupune și nu anticipează admiterea cererii formulate de Condrea Alexandru, ci are drept scop examinarea efectivă a acesteia în limitele obiectului său, cu verificarea circumstanțelor relevante, aprecierea probelor și aplicarea normelor legale incidente, urmând ca prima instanță să adopte o soluție motivată în fapt și în drept.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2026 și remiterea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, urmând ca instanța de fond, la rejudecare, să stabilească cu exactitate obiectul cererii, să examineze solicitările efectiv formulate de Condrea Alexandru, să aprecieze circumstanțele relevante și să ofere un răspuns motivat fiecărei cerințe deduse judecății, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Ciobanaș Alexandru în interesele lui Condrea Alexandru se admite.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2026, în cadrul cererii depusă de Condrea Alexandru cu privire la înlocuirea creditorului ***** cu succesorul în drepturi în procedura de executare se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheirea casată, în instanța de fond, în același complet de judecată,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin