Dosarul penal nr.1-10/2026
1-26005979-32-1-20012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 iunie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier - Liliana Bogos, Valeria Svetenco
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Cîrlan
Apărătorului Marin Aftenii

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, IDNP *****
originar și domiciliat s.*****r.Ialoveni, cetățean al RMoldova,
celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii,
studii medii speciale, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 20 ianuarie 2026 – 18 iunie 2026.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. *****, urmărind scopul păstrării ilegale a muniţiilor,care conform Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinație civilă, nu se pot afla în circulație civilă fără a fi supuse autorizării,a păstrat în automobilul de model Audi C4, cu n/î *****, aflat în folosința sa și parcat la domiciliu său din s.*****r.Ialoveni,fără autorizația corespunzătoare, 50 cartușe de calibru 16x70, cu lovitură centrală, pe care le-a păstrat pînă la data de 21.11.2025, cînd au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului, efectuată de către inspectorii de poliție ai IP Ialoveni.

Conform raportului de constatare nr.34/12-R-4870 din 12.12.2025, s-a constatat că 50 cartușe,ridicate la data de 21.11.2025 în cadrul percheziției la domiciliu, unde locuiește*****,a.n.*****, din s.*****r.Ialoveni,se referă lșa categoria munițiilor letale,sînt cartușe de calibrul 16x70, cu lovitură centrală,confecționate industrial, la întreprinderea ***** firma *****, din or.*****, *****, încărcate cu alice cu numerotația 2/0 (Q 4,50 mm), sînt destinate pentru trageri cu arme de foc cu țeavă lisă, de calibru 16 și sînt utile pentru trageri.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Marin Afteni şi procurorul Valeriu Cîrlan au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul ***** în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că, a procurat de 999 un pistol de gaz, nu aștiut că trebuie să aibă document, 50 cartușe le-a procurat de la piață , nu știa că este ilegal să le păstreze. Peste puțin timp a venit poliția și le-a ridicat. Se căiește în cele comise, solicită o pedeapsă mai blîndă.

6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- Declarațiile martorului *****, (f.d.43)
- Declarațiile martorului *****, (f.d.40),
- Declarațiile martorului *****, (f.d.47)
- Proces verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 17.12.2025,(f.d.4)
- Proces verbal de percheziție dinj 21.11.2025, (f.d.24),
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 21.11.2025, acțiune prin care a fost cercetat automobilul de model Audi A4, cu n/î *****, de care se folosește

*****, în interiorul căruia s-a depistat și ridicat un pistol de model EKOLES P66C, cu calibru de 4,5 cu seria 90-g23HP-003230 și încărcătorul acestuia, un tub transparent cu bule din metal și 50 cartușe de calibru 16x70, (f.d.25)

- Raport de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4870 din 12.12.2025, (f.d.32)

9. Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 290 alin. (2) Cod penal al RM, păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

10. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani,fără amendă, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de un an.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de un an,fără amendă, cu suspendarea executării pedepsei.

13. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei mai blînde.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei ,instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

15. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca gravă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

17. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

18. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

20. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

21. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra

sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

24. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul ***** a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise.

25. Totodată, în detrimentul inculpatului ***** nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante.

26. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

27. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

28. Dat fiind faptul că, inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei cu închisoarea.

29. Instanţa consideră că pentru fapta comisă inculpatului ***** urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către *****.

30. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 290 alin. (2)

Cod penal al RM, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume pe termen de 2 ani.

31. Tot odată instanța, reeșind din situația materială a inculpatului,care nu este încadrat în cîmpul muncii, instanța nu va aplica pedeapsa complimentară sub formă de amendă.

32. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, în penitenciar de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

33. Astfel, luînd în considerație că ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

34. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

35. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

36. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat,care anterior nu a fost judecat, pentru prima data a comis o infracțiune gravă, instanţa consideră că scopul

pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că ***** nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

37. În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul *****, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (unu) ani, și se explică inculpatului că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

38. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

39. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului ***** restricţia prevăzută la lit.a),b,d alin.(6) art.90 Cod penal al RM, şi anume a obliga pe ***** să se prezinte la Biroul probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris în prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare ce depășește 5 zile, să participle la programe probaționale.

40. Deasemenea se informează ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

41. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Mihalachi Ion măsura preventivă -obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

42. Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

43. Instanța v-a dispune încasarea din contul inculpatului Botnaru a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, din următoarele considerente:

44. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

45. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

46. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

47. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

48. Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-4870 din 15.12.2025, (f.d.32-38), statul suportînd cheltuieli judiciare în sumă de 2100 lei.

49. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului *****, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar și va dispune încasarea din contul inculpatului ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în

mărime de 2100 (două mii una sută) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

50. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

51. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

52. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

53. Corpuri delicte-lipsesc, or cele 50 cartușe de calibru 16x70, conform Raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4870 din 15.12.2025, (f.d.32-38), au fost nimicite în cadrul tragerilor experi efectuate în cadrul examinărilor și nu au fost returnate în adresa IP Ialoveni.

54. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.80[1] Cod penal art. 364[1], 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat *****, născut la *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal şi şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani,fără amendă.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către ***** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate faţa de ***** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) ani.

În temeiul lit. a), b),d) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, se obligă ***** să se prezinte la Biroul probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris în prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare ce depășește 5 zile, să participle la programe probaționale.

Se informează ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreștii la Biroul de

Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării

pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Se aplică în privinţa lui ***** măsura preventivă -obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează din contul inculpatului ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**