Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Eugenia Culinca)
Dosarul nr. 2rc-86/25
(2-24129148-02-2rc-16042025)

D E C I Z I E

6 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"BILAGRI IMOBIL", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, prin care s-a respins cererea depusă de SRL"BILAGRI IMOBIL" împotriva SRL"NORD-ACTIV" cu privire la desființarea hotărârii arbitrale,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 12 noiembrie 2024, SRL"BILAGRI IMOBIL" a depus o cerere împotriva SRL"NORD-ACTIV" cu privire la desființarea hotărârii arbitrale din 14 august 2024, pronunțată de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în cauza arbitrală nr. AI (BI-NA) 06/2023, intentată la cererea depusă de SRL"BILAGRI IMOBIL" către SRL"NORD-ACTIV" cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, a indicat că prin hotărârea arbitrală din 14 august 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea depusă de SRL"BILAGRI IMOBIL" împotriva SRL"NORD-ACTIV" cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 4529738,35 lei şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 32648,69 lei.
Consideră că, hotărâre arbitrală este una ilegală şi neîntemeiată, motiv pentru care solicită instanţei de judecată desființarea ei, în conformitate cu prevederile art. 480 alin. (2) lit. c), e), f) Cod de procedură civilă.
Indică că, potrivit prevederilor art. 178 alin. (1) şi (5) din Regulile procedurii arbitrale, publicate pe site-ul https://insolv.md "(1)... Când motivarea hotărârii nu se poate face până la data pronunțării, ea se va face în termen de cel mult 20 zile, sub condiția încadrării în termenul arbitrajului prevăzut de prezentele Reguli, însă partea ei introductivă și dispozitivul trebuie să fie comunicate de arbitraj în aceeași

şedinţă în care s-au încheiat dezbaterile arbitrale. ...(4) După pronunțarea hotărârii arbitrale, fiecărei părţi i se înmânează ori i se expediază câte o copie, semnată de arbitri. Hotărârea se remite părţilor în cel mult 20 zile de la pronunțare. Hotărârea arbitrată remisă părţilor are efectele unei hotărâri judecătoreşti definitive."
Astfel, în circumstanțele în care partea nu a primit motivarea hotărârii arbitrale la data depunerii cererii în instanță, se atestă că hotărârea nu conține temeiurile emiterii acestei soluții, fapt care cade sub incidența art. 480 alin. (2), lit. c) Cod de procedură civilă.
Mai indică reclamanta că, de curând, a devenit cunoscut faptul că, arbitrul Nicolae Bostan cade sub incidența prevederilor art. 33 alin (1), lit. c) şi d) din Regulile procedurilor arbitrale, şi anume, acesta a fost lichidator propus de către compania „Logistic Affairs" SRL - care este 100% fondator al SRL"NORD-ACTIV", în procesul de lichidare a companiei „Alucobest" SRL. Respectiv se deduce că arbitrul Nicolae Bostan are legături de serviciu cu una dintre părţi şi anume cu SRL"NORD-ACTIV", ceea ce presupune că componenţa arbitrajului a fost constituită cu încălcarea normelor legale, Nicolae Bostan urmând să se abțină de la examinarea prezentei cauze.
Punctează că, hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova şi bunele moravuri. Or, conform prevederilor art. 68 alin. (1) din Regulile procedurilor arbitrale, dacă părțile nu au convenit altfel, tribunalul arbitrajul trebuie să pronunțe hotărârea în termen de cel mult șase luni de la data constituirii sale. Din materialele dosarului arbitral expres rezultă că, examinarea a durat mai bine de șase luni. Mai mult, în data de 13 noiembrie 2023, arbitrajul s-a retras pentru deliberare şi emiterea hotărârii arbitrale, data pentru emitere fiind fixată pentru 28 noiembrie 2023. După aceasta au fost numite încă 6 ședințe în arbitraj, dar hotărârea așa şi nu a fost emisă. Atrage atenția că, *de facto*, hotărârea arbitrală a fost emisă abia la data de 14 august 2024, considerând că, astfel au fost încălcate toate normele procedurale şi termenele rezonabile de examinare a procesului în arbitraj din motive ce nu depindeau de părțile dosarului.
Prin urmare, solicită admiterea cererii, cu desființarea hotărârii arbitrale din 14 august 2024, pronunțată de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în cauza arbitrală nr. AI (BI-NA) 06/2023, intentată la cererea depusă de SRL"BILAGRI IMOBIL" către SRL"NORD-ACTIV" cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, s-a refuzat în desființarea hotărârii Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova din 14 august 2024, în cauza arbitrală nr. AI (BI-NA) 06/2023, la cererea depusă de SRL"BILAGRI IMOBIL" către SRL"NORD-ACTIV" cu privire la încasarea

venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 aprilie 2025, recurenta SRL”BILAGRI IMOBIL”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii depuse.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, în mod eronat, instanţa de fond a respins cererea de desființare a hotărârii arbitrale, în condiţiile în care SRL”BILAGRI IMOBIL” a demonstrat că hotărârea arbitrală vine în contradicție cu principiile fundamentale de drept, cum ar fi lipsa de imparțialitate a arbitrilor şi nerespectarea procedurii legale. SRL”BILAGRI IMOBIL” a făcut proba faptului că arbitrul Nicolae Bostan nu a fost imparțial în cadrul examinării dosarului arbitral, or, activând anterior în interesele fondatorului unic al SRL”NORD-ACTIV” - SRL”Logistic Affairs”, acesta nu poate fi considerat imparțial. Or, contrar prevederilor art. 33, al. (1), lit. b) şi c) din Regulile procedurii arbitrale, Nicolae Bostan a parcurs la examinarea procedurii arbitrale din speță, cunoscând cu certitudine că este în conflict de interese pe acest caz. Ba mai mult, consideră că acesta putea influența părerea şi celorlalți arbitri, or, integritatea, atât a dlui Nicolae Bostan (cercetat penal la moment), cât şi a arbitrului Irina Selevestru (care se află la moment în arest la domiciliu) este pusă la îndoială.

Indică că, conform prevederilor art. 33, alin. (1), lit. b) şi c) din Regulile procedurii arbitrale în coroborare cu prevederile art. 480, al. (1), lit. h) din Codul de procedură civilă, dacă unul dintre arbitri nu a fost imparțial sau independent față de părțile implicate în proces, hotărârea arbitrală poate fi desființată. În cazul dat, este evident un conflict de interese nedeclarate de arbitrul Nicolae Bostan.

Susține că, o dovadă în plus a argumentului că hotărârea arbitrală contestată vine în contradicție cu principiile fundamentale de drept şi nu este respectat principiul imparțialității, este faptul sfidării directe de către Arbitrajul Internaţional a termenelor de examinarea a dosarului din speță, contrar prevederilor art. 68, al. (1) din Regulile procedurilor arbitrale. Din materialele dosarului arbitral expres se vede că examinarea a durat mai bine de șase luni. Mai mult, în data de 13 noiembrie 2023 arbitrajul s-a retras pentru deliberare şi emiterea hotărârii arbitrale, data pentru emitere fiind fixată pentru 28 noiembrie 2023. După aceasta au fost numite încă 6 ședințe în arbitraj, dar hotărârea așa şi nu a fost emisă. Astfel,

hotărârea arbitrală a fost emisă abia la 14 august 2024, mai bine de 9 luni.
Punctează că, faptul că hotărârea motivată a fost eliberată părţilor doar după ce aceasta a fost interpelată de instanţa de fond, este încă o probă a parțialității arbitrilor în procesul din speţă, contrar prevederilor art. 178, alin. (1) şi (5) din Regulile procedurii arbitrale.
Afirmă că, în cazul din speţă, după cum a menţionat în cererea privind desființarea hotărârii arbitrale, aceasta din urmă nu conține motivele care stau la baza soluției, lipsește absolut orice motivare şi orice temei juridic în acest sens. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii depuse.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Marina Anton în mod automat-aleatoriu la 16 aprilie 2025.
6. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 septembrie 2025.
7. La 27 martie 2026 ora 11:41 prin intermediul poștei electronice, intimata SRL”NORD-ACTIV”, reprezentată de Vladimir Bautov, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.

13. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 12 noiembrie 2024, SRL”BILAGRI IMOBIL” a depus o cerere împotriva SRL”NORD-ACTIV” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale din 14 august 2024, pronunțată de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în cauza arbitrală nr. AI (BI-NA) 06/2023, intentată la cererea depusă de SRL”BILAGRI IMOBIL” către SRL”NORD-ACTIV” cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, s-a refuzat în desființarea hotărârii Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova din 14 august 2024, în cauza arbitrală nr. AI (BI-NA) 06/2023, la cererea depusă de SRL”BILAGRI IMOBIL” către SRL”NORD-ACTIV” cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.
15. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 aprilie 2025, recurenta SRL”BILAGRI IMOBIL”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii depuse.
16. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
17. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22 februarie 2008, arbitrajul poate decide asupra unui litigiu care a apărut din raporturile de drept civil, în sens larg dintre părțile cu capacitate deplină de exercițiu, dacă litigiul a fost trimis, cu acordul părţilor, spre soluționare în arbitraj, cu excepţia litigiilor în materii în care legea nu permite soluţionarea lor pe calea arbitrajului.
18. Conform prevederilor art. 4 din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22 februarie 2008, principiile de bază ale arbitrajului sânt: a) respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului; b) legalitatea; c) libertatea convențiilor în arbitraj; d) constituirea arbitrajului în conformitate cu convenţia părţilor; e) contradictorialitatea; f) respectarea dreptului la apărare; g) confidențialitatea.
19. Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22 februarie 2008, arbitrajul este o instituție învestită cu funcția de a soluționa litigii care apar între persoane fizice şi/sau juridice.

20. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22 februarie 2008, dacă acceptă numirea sa în calitate de arbitru, persoana este obligată să dezvăluie până la acceptare orice circumstanță de natură să ridice îndoieli justificate asupra imparțialității sau independenței sale ori de natură să contravină convenției părţilor. Începând cu data numirii sale şi pe parcursul întregii proceduri arbitrale, arbitrul este obligat să dezvăluie fără întârziere părţilor asemenea circumstanțe, cu excepţia cazului când le-a informat anterior despre acestea. Alin.(2) prevede că un arbitru nu poate fi recuzat decât dacă există o circumstanță de natură să ridice îndoieli justificate asupra imparțialității sau independenței sale sau dacă acesta nu posedă calificările convenite de părţi. O parte nu poate recuza arbitrul pe care l-a numit sau la a cărui numire a participat decât pentru o cauză despre care a luat cunoștință după numire sau după participare la numire. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, sub rezerva dispozițiilor alin.(5), părțile sânt libere să convină asupra procedurii de recuzare a unui arbitru. Alin.(4), prevede că dacă părțile nu au convenit ca în alin.(3), partea care are intenția să recuzeze un arbitru trebuie să expună în scris instituției arbitrale cauzele recuzării în decursul a 15 zile de la data la care a luat cunoștință despre constituirea arbitrajului sau de la data la care instituția arbitrală a luat cunoștință de circumstanţele vizate la alin.(2). Dacă arbitrul recuzat nu se retrage din oficiu sau dacă cealaltă parte nu acceptă recuzarea, arbitrajul, inclusiv arbitrul recuzat, trebuie să se pronunțe asupra recuzării. Conform alin.(5) al aceluiași articol, dacă recuzarea nu poate fi obținută conform procedurii convenite între părţi sau conform alin.(4), partea care solicită recuzarea poate, în termen de 30 de zile de la primirea înștiințării despre decizia de respingere a recuzării, să solicite instanţei de judecată să decidă printr-o încheiere asupra recuzării. Această încheiere nu este supusă căilor de atac. În timp ce cererea de recuzare este pendinte în faţa instanţei de judecată, arbitrajul, inclusiv arbitrul recuzat, poate continua procedura arbitrală şi emite hotărârea arbitrală.
21. Conform prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la arbitraj nr.23 din 22 februarie 2008, procedura arbitrală trebuie să asigure părţilor, sub sancțiunea nulității hotărârii arbitrale, egalitatea de tratament, respectarea dreptului de apărare şi a principiului contradictorialității.
22. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la arbitraj nr.23 din 22 februarie 2008, comunicarea între părţi sau către părţi a înscrisurilor litigiului, a citațiilor, a hotărârilor arbitrale şi a încheierilor de şedinţă se face prin scrisoare recomandată, cu recipisă de predare sau cu confirmare de primire, excepție făcând cazul în care s-a convenit asupra unei alte metode de comunicare. Informațiile şi înștiințările pot fi făcute prin orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării şi a textului transmis.

23. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la arbitraj nr.23 din 22 februarie 2008, după expirarea termenului de depunere a referinței, instituția arbitrală verifică stadiul litigiului pentru dezbatere şi, dacă consideră necesar, dispune măsurile corespunzătoare pentru completarea dosarului. Conform alin.(2) al aceluiași articol, după verificarea stabilită la alin.(1), instituția arbitrală fixează, după caz, termenul pentru dezbaterea litigiului şi dispune citarea părţilor. Alin.(3) prevede că între data primirii citației şi data începerii dezbaterilor trebuie să existe un interval de cel puțin 15 zile. Conform alin. (4) al aceluiași articol, părții trebuie să i se asigure posibilitatea de a lua cunoștință de toate documentele şi materialele legate de litigiu înaintate arbitrajului de cealaltă parte sau de alte persoane. Alin.(5) prevede că arbitrajul trebuie să asigure părţilor, în măsura necesarului, posibilitatea prezentării, în scris şi oral, a pretențiilor, argumentelor şi probelor.
24. Conform prevederilor art. 31 alin. (1) al Legii cu privire la arbitraj nr. 23 din 22 februarie 2008, hotărîrea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanţei de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărîrii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare. Alin.(2) prevede că instanţa de judecată va pronunţa o încheiere cu privire la desfiinţarea totală sau parţială a hotărîrii arbitrale sau la refuzul de a o desfiinţa, în condiţiile Codului de procedură civilă al Republicii Moldova. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, procedura de contestare a hotărîrilor arbitrale este reglementată de Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.
25. Conform prevederilor art. 479 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data intrării ei în judecată, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod. Alin.(2) prevede că în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor, materialele dosarului, hotărîrea arbitrală, care se contestă, în original. Potrivit alin.(3), părţile în arbitraj sînt înştiinţate legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei. Iar potrivit alin.(4) al aceluiași articol, în timpul dezbaterii cauzei, judecata constată, în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor lor, existenţa sau lipsa temeiurilor pentru desfiinţarea hotărîrii arbitrale, prevăzute de art.480.
26. Conform prevederilor art. 480 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrea arbitrală se desfiinţează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, hotărîrea arbitrală se desfiinţează în cazul cînd partea care cere desfiinţarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre

faptul că:

a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale;

b) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii;

c) hotărîrea arbitrală nu cuprinde dispozitivul şi temeiurile, locul şi data pronunţării ori nu este semnată de arbitri;

d) dispozitivul hotărîrii arbitrale cuprinde dispoziţii care nu pot fi executate;

e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenţia arbitrală;

f) partea interesată nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în faţa arbitrajului pentru a da explicaţii;

g) arbitrajul s-a pronunţat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori hotărîrea arbitrală conţine dispoziţii în probleme ce depăşesc limitele convenţiei arbitrale. Dacă dispoziţiile în problemele cuprinse în convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu decurg din convenţie, instanţa judecătorească poate desfiinţa numai acea parte a hotărîrii arbitrale în care se conţin dispoziţii ce nu se înscriu în convenţia arbitrală;

h) hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

27. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea înaintată de SRL”BILAGRI IMOBIL” privind desființarea hotărârii arbitrale.
28. Colegiul constată că la 25 octombrie 2013, între SRL”BILAGRI IMOBIL”, în calitate de locatar, și SA”Vis-a-vis Retro”, în calitate de locator a fost încheiat contractul de locațiune a încăperilor amplasate în *****, pe un termen de 10 ani.
29. Potrivit pct. 11.1. din contractului nominalizat, divergențele apărute la derularea contractului se soluționează prin negocieri între părți, iar în cazul în care soluționarea litigiilor nu este posibilă prin negocieri, acestea vor fi supuse Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în conformitate cu regulile procedurii de arbitraj ale acestui Arbitraj.
30. Ulterior, SRL”NORD-ACTIV” a devenit succesorul în drepturi a companiei SA”Vis-a-vis Retro”, astfel substituind ultima în relațiile contractuale cu SRL”BILAGRI IMOBIL”.
31. În așa fel, prin acordul adițional nr. 1 la contractul de locațiune a încăperilor f/n din 25 octombrie 2013, SRL”NORD-ACTIV” a subrogat SA”Vis-a-vis

Retro” în drepturile și obligațiile ce decurg din contract.

32. Colegiul atestă că, la 21 iunie 2023, SRL”BILAGRI IMOBIL” s-a adresat Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova cu acțiune arbitrală față de SRL”NORD-ACTIV”, solicitând încasarea de la pârâtă a sumei venitului ratat în mărime de 4529738,35 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 32648,69 lei.
33. Iar prin hotărârea Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova din 14 august 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea arbitrală înaintată de SRL”BILAGRI IMOBIL” către SRL”NORD-ACTIV”, privind încasarea de la pârâtă a sumei venitului ratat în mărime de 4529738,35 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 32648,69 lei (f.d.8).
34. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul remarcă faptul că instanța de fond a examinat în mod complet și multilateral circumstanțele cauzei, a apreciat corect probele administrate și a aplicat just normele de drept material și procedural incidente speței.
35. Astfel, contrar susținerilor recurentei, Colegiul reține că instanța de fond în mod întemeiat a constatat că hotărârea arbitrală din 14 august 2024 întrunește toate cerințele de formă și conținut prevăzute de lege. Or, din analiza acesteia rezultă că sunt indicate componența completului arbitral, data și locul pronunțării, părțile litigante, temeiul convenției arbitrale, obiectul litigiului, precum și motivele de fapt și de drept care au fundamentat soluția adoptată.
36. În aceste condiții, alegațiile recurentei privind lipsa motivării hotărârii arbitrale sunt nefondate și corect au fost respinse de instanța de fond.
37. Referitor la pretinsa lipsă de imparțialitate a arbitrului Nicolae Bostan, Colegiul reține că instanța de fond a aplicat corect prevederile legale ce reglementează instituția recuzării arbitrului. Or, din materialele cauzei nu rezultă că recurenta ar fi valorificat mecanismele legale de recuzare în termenul și condițiile prevăzute de lege, deși circumstanțele invocate erau cunoscute sau puteau fi cunoscute cu diligență rezonabilă anterior sau în cursul procedurii arbitrale. Mai mult, arbitrul în cauză a fost desemnat în conformitate cu voința părților, iar lipsa unor obiecții la momentul constituirii tribunalului arbitral echivalează cu acceptarea componenței acestuia.
38. În același context, Colegiul reține că simplele afirmații privind existența unui conflict de interese sau afectarea integrității arbitrilor nu pot constitui temei de desființare a hotărârii arbitrale în lipsa unor probe pertinente și concludente. Instanța de fond corect a apreciat aceste susțineri ca fiind declarative.
39. Cu privire la invocarea încălcării termenelor de examinare a cauzei arbitrale,

Colegiul constată că, în mod justificat, instanța de fond a reținut că depășirea unui termen orientativ nu constituie, în sine, un temei de desființare a hotărârii arbitrale, în absența demonstrării unei vătămări concrete a drepturilor părții sau a încălcării principiilor fundamentale ale procesului. Recurenta nu a făcut dovada unei asemenea vătămări.

40. De asemenea, Colegiul reține că instanța de fond a concluzionat corect inexistența temeiului prevăzut de art. 480 alin. (2) lit. h) Cod de procedură civilă. Or, din conținutul dosarului rezultă că procedura arbitrală a respectat principiile contradictorialității, egalității armelor și dreptului la apărare, iar simplul dezacord al recurentei cu soluția pronunțată nu poate fi asimilat unei încălcări a principiilor fundamentale ale legislației.
41. Totodată, Colegiul subliniază că procedura de desființare a hotărârii arbitrale nu reprezintă o cale de reexaminare în fond a litigiului, ci este limitată strict la verificarea existenței temeiurilor expres și limitativ prevăzute de lege. Or, argumentele invocate de recurentă tind, în esență, la o reapreciere a circumstanțelor de fapt și a probelor administrate în arbitraj, ceea ce este inadmisibil în cadrul prezentei proceduri.
42. Prin urmare, având în vedere că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, a aplicat just normele legale incidente și a motivat corespunzător soluția adoptată, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond.
43. Motivele invocate privind formarea completului de arbitri urma să fie invocat în cadrul judecării cauzei în fața instanței arbitrale. Temeiurile privind temeiurilor de recuzare, de asemenea urmau să fie invocate în fața Arbitrajului internațional la examinarea cauzei în fond.
44. Instanța de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
45. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
46. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.

47. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
48. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către recurenta SRL”BILAGRI IMOBIL”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan