Dosarul nr.4r-3071/23
Nr. PIGD 4-23045127-02-4r-04082023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Cheptea Cristiona

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

17 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Mangîr Evgheni, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2023, prin care s-a declarat vinovat Lapteacru Alexandru de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 235 alin.(1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Lapteacru Alexandru în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Mangîr Evgheni.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2023, prin care s-a declarat vinovat Lapteacru Alexandru de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 235 alin.(1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Lapteacru Alexandru în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-3071/23
Nr. PIGD 4-23045127-02-4r-04082023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Cheptea Cristiona

D E C I Z I E
În numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Mangîr Evgheni, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2023, prin care s-a declarat vinovat Lapteacru Alexandru de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 235 alin.(1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Lapteacru Alexandru în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Cet. Lapteacru Alexandru la data de 16 mai 2022, ora 18:53, conducea autovehiculul de model ”Volkswagen Passat Kombi”, număr de înmatriculare ***** pe traseul R16 Bălţi-Făleşti-Sculeni, km 78, 300m şi anume sat. Zagarancea, Ungheni, fără a avea cuplată centura de siguranţă, încălcând astfel prevederile pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
2. Prin urmare, în privinţa acestuia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 112847 în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, fiind remis spre examinare, conform competenţei, instanţei de judecată, în legătură cu acumularea a 15 puncte de penalizare, prin prisma alin.

2 al art. 36 Cod Conravenţional al RMoldova, agentul constatator solicitând privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 12 luni.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2023, s-a declarat vinovat Lapteacru Alexandru de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 235 alin.(1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Lapteacru Alexandru în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator Mangîr Evgheni în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că procesul-verbal este unul legal or, în speță fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, la dosar fiind anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei, totodată, agentul constatator a respectat prevederile art. 30 din Codul contravențional.
6. În ședința instanței de recurs, reprezentantul agentului constatator, dar și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator Mangîr Evgheni, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2023, urmează a fi menţinută fără modificări.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Colegiul constată că cet. Lapteacru Alexandru la data de 16 mai 2022, ora 18:53, conducea autovehiculul de model ”Volkswagen Passat Kombi”, număr de înmatriculare ***** pe traseul R16 Bălţi-Făleşti-Sculeni, km 78, 300m şi anume sat. Zagarancea, Ungheni, fără a avea cuplată centura de siguranţă, încălcând astfel prevederile pct. 11 lit. b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

10. Prin urmare, în privinţa acestuia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 112847 în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, fiind remis spre examinare, conform competenţei, instanţei de judecată, în legătură cu acumularea a 15 puncte de penalizare, prin prisma alin. 2 al art. 36 Cod Conravenţional al RMoldova, agentul constatator solicitând privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 12 luni.
11. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
14. În continuare Colegiul indică că vinovăţia făptuitorului este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT 03 112847 din 21.03.2023, întocmit pe numele lui Alexandru Lapteacru în baza art. 235 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova (f.d. 4); cazierul contravenţional eliberat pe numele lui Alexandru Lapteacru, care la situaţia din 21.03.2023 avea acumulate un total de 28 puncte de penalizare, aplicate în urma comiterii altor contravenţii din domeniul transportului rutier (a se vedea f.d. 15); citaţia înmânată lui Alexandru Lapteacru la 21.03.2023, prin care a recunoscut fapta imputată, că anume el conducea automobilul de model ”Volkswagen Passat Kombi”, n/î ***** la 16 mai 2022, ora 18:53 pe traseul R-16 (f.d. 9); pozele-foto, efectuate de camerele de supraveghere instalate pe traseul R-16, sat. Zagarancea, r-nul Ungheni, prin care a fost captat automobilul de model "Volkswagen Passat Kombi", număr de înmatriculare *****, la data de 16 mai 2022, ora 18:53:18, şoferul căruia nu are cuplată centura de siguranţă (f.d. 10-12), acte ce confirmă pe deplin vinovăţia lui Alexandru Lapteacru, învinuit în baza art. 235 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.
15. În altă ordine de idei, Colegiul reține că conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată

vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat. În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an, care curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

16. Astfel, termenul prescripţiei răspunderii contravenţionale este de 1 an, iar în baza art. 30 alin.(3) din Codul contravențional, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei.
17. Prin urmare, contravenţia reţinută în acţiunile lui Alexandru Lapteacru a fost comisă la 16 mai 2022, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit la 21 martie 2023, respectiv fiind expirate cele 12 luni prevăzute de lege pentru aplicarea pedepsei.
18. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2023.
19. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Mangîr Evgheni.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2023, prin care s-a declarat vinovat Lapteacru Alexandru de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 235 alin.(1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Lapteacru Alexandru în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie