Dosarul nr. 2-19188817-05-2a-26062025 *Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești,*
Judecător Igor Botezatu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO,*
grefierului: Nadejda Gîscă*,*
cu participarea:
reprezentantului intimatului SA „Moldova Gaz": Irina Pînzaru,
reprezentantului intervenientului accesoriu SRL „Gagauz Gaz": Maria Uzun,
interpretului: Moldovanu Liudmila,

a examinat în ședință de judecată publică, cererea de apel depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Diulgher Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 06 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Diulgher Alexandr împotriva S.A. „MOLDOVAGAZ" privind anularea ordinului nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, achitarea salariului pentru absența forțată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 27 noiembrie 2019 reclamantul Diulgher Alexandr a depus în Judecătoria Comrat acțiunea împotriva pârâtului S.A. „Moldovagaz" privind anularea cererii lui Diulgher Alexandr, de eliberare din funcția de *****, din 11.09.2019, conform cerințelor art. 85 alin. (4) din Codul muncii, anularea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz", nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, prin care subsemnatul, Diulgher Alexandr, a fost eliberat din funcția de *****, restabilirea lui Diulgher Alexandr în funcția deținută până la emiterea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a S.A. „Moldovagaz" cu nr.100-p din 12.09.2019, de *****, plata tuturor drepturilor bănești de care a fost privat Diulgher Alexandr, începând cu data de 12.09.2019, până la data anulării cererii de eliberare din funcție și ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a S.A. „Moldovagaz" nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție,

conform funcției, anularea ca ilegal a răspunsului cu nr.D-118/19 din 01.10.2019 Președintele Consiliului de Administrație a S.A. „Moldovagaz”.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin ordinul directorului SRL „Gagauz-gaz”, nr.192-k din 03.08.2018, Diulgher Alexandr, a fost numit în funcția de *****, începînd cu data de 03.08.2018. Ulterior, prin ordinul Președintelui interimar al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”, nr.10-206-p/3 din 03.12.2018, Diulgher Alexandr, a fost numit în funcția de *****, începînd cu data de 04.12.2018 și pînă la numirea unui director nou.

Menționează că, la 11.09.2019, Diulgher Alexandr, a fost înregistrat de Consiliul electoral de circumscripție ca candidat independent la funcția de consilier la alegerile locale generale din 20.10.2019.

Astfel, la 12.09.2019, în urma presiunilor, constrângerii psihologice și a indicațiilor verbale directe a conducerii SA „Moldovagaz”, deoarece a fost înregistrat ca candidat independent la funcția de consilier la alegerile locale generale din 20.10.2019, din motive politice, în biroul lui de serviciu, amplasat în incinta SRL „Gagauz-gaz” din mun. Comrat, în loc de cerere de suspendarea contractului individual de muncă pentru perioada electorală, în temeiul art. 75 alin. (1), art. 78 alin.(1) lit. d) din Codul muncii, a fost forțat să formuleze și să prezinte imediat conducerii SA „Moldovagaz” cererea de eliberare din funcția de *****, începînd cu data de 12.09.2019.

Eliberarea din funcția deținută a fost forțata și impusă anume de către conducerea SA „Moldovagaz” la solicitarea unor persoane după criterii politice și personal nu a avut vreun temei pentru demisia din funcția deținută, nu a avut încălcări de disciplină, nu a avut sancțiuni disciplinare, la acel moment nu a fost pornită în privința sa vreo procedură disciplinară sau cercetare (ancheta) de serviciu.

Imediat după formularea cererii de demisie, subsemnatul, Diulgher Alexandr, a făcut cunoștință cu ordinul Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz” (la acel moment fără număr și data) cu privire la eliberare din funcție, prin care a fost eliberat din funcția de *****, de la 12.09.2019.

La 16.09.2019, în ordinea prevăzută de art. 85 alin. (4) din Codul muncii, a depus conducerii SA „Moldovagaz” cererea prin care a solicitat anularea cererii subsemnatului, Diulgher Alexandr, de eliberare din funcția de *****, datată cu data de 11.09.2019, anularea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz” (fără număr și data) cu privire la eliberare din funcție, restabilirea subsemnatului în funcția deținută până la emiterea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz” (fără număr și data), de *****, plata tuturor drepturilor bănești de care a fost privat ultimului, începând cu data de 12.09.2019, până la data anulării cererii de eliberare din funcție și ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz” (fără număr și data) cu privire la eliberare din funcție, conform funcției.

Prin răspunsul nr.D-118/19 din 01.10.2019, semnat de către Președintele Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, pe care l-a primit la 03.10.2019, cererea înaintată de el la 16.09.2019, pentru anularea cererii de demisie din 11.09.2019 și a ordinului Președintelui

Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberarea din funcție, a fost respinsă din motivul că, în funcția de director al SRL „Gagauz-gaz” a fost angajată o altă persoană.

Menționează că, exercitarea interimatului funcției de director al SRL „Gagauz-gaz” a fost dispusă contabilului-șef al SRL „Gagauz-gaz”, Mincova Iraida, și nu a fost angajată nici o altă persoană în funcția de director al SRL „Gagauz-gaz”.

Consideră ordinul Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberarea subsemnatului din funcție de *****, precum și răspunsul nr.D-118/19 din 01.10.2019, semnat de către Președintele Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, ilegal și pasibil anulării din considerentele jos expuse.

Ca urmare, ordinul Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, prin care a fost eliberat din funcția de *****, a fost emis cu încălcări grave ale prevederilor legislației muncii și a dreptului ultimului la respectarea legislației muncii, este considerat ca fiind unul ilegal și pasibil anulării.

Menționează că, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul muncii, „Curgerea termenelor de care prezentul cod leagă apariția sau încetarea raporturilor de muncă începe în ziua imediat următoarea celei în care a fost determinată apariția sau încetarea drepturilor și obligațiilor de muncă ”.

Menționează că, în cererea formulată sub presiune, nu a solicitat eliberarea sa din funcția deținută începând cu data de 12.09.2019 și Președintele Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz” nu a fost în drept să emită ordinul nr.100-p la 12.09.2019, deoarece nu cad sub categoria persoanelor indicate în art. 85 alin. (2) din Codul muncii și nici nu exista vreun acord în scris, semnat între el și Președintele Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, prevăzut la art. 85 alin. (3^1) din Codul muncii.

Prin urmare, ținând cont inclusiv de art. 14 alin. (1) și art. 85 alin. (1) și (4^1) din Codul muncii, termenul începea să curgă, cel puțin, din 12.09.2019, și ordinul de eliberare din funcție urma să fie emis pînă la 12.09.2019 inclusiv, adică în termen de o lună de la data depunerii cererii de demisie, termen care include și cele 7 zile în care el are dreptul de a-și retrage cererea de demisie depusă, drept de care în mod arbitrar a fost ilegal privat prin însăși emiterea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, prin care a fost eliberat din funcția de *****.

Prin cererea suplimentară depusă de către avocatul Covaliov Vitalie în interesele lui Diulgher Alexandr din 21 septembrie 2021 s-a solicitat:

- anularea cererii lui Diulgher Alexandr, de eliberare din funcția de ***** din 11.09.2019, în baza art. 85 alin. (4) din Codul muncii.

- anularea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, cu nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, prin care Diulgher Alexandr a fost eliberat din funcția de *****.

- restabilirea lui Diulgher Alexandr în funcția deținută până la emiterea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, cu nr. 100-p din 12.09.2019, de *****.

- plata tuturor drepturilor bănești de care a fost privat Diulgher Alexandr, începând cu data de 12.09.2019, până la data anulării cererii de eliberare din funcție și ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a S.A. „Moldovagaz”, nr. 100-p din 12.09.2019, cu privire eliberare din funcție, conform funcției.

- anularea ca fiind ilegal răspunsul nr.D-118/19 din 01.10.2019, semnat de către Președintele Consiliului de Administrație a S.A. „Moldovagaz”.

- încasarea de la S.A. „Moldovagaz” în favoarea reclamantului Diulgher Alexandr a plății obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediul al salariatului pentru această perioadă, în sumă de 28600 lei.

- încasarea de la S.A. „Moldovagaz” în favoarea reclamantul Diulgher Alexandr a prejudiciului moral cauzat în mărime 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată. (vol. I, f.d. 129-139)

Ulterior, la data de 30 ianuarie 2023 de către avocatul Covaliov Vitalie în interesele lui Diulgher Alexandr a fost depusă cerere suplimentară la cerere de chemare în judecată (vol. II, f.d.27-29), prin care susține pretențiile acțiunii integral și solicită:

- anularea cererii lui Diulgher Alexandr, de eliberare din funcția de ***** din 11.09.2019, în baza art. 85 alin. (4) din Codul muncii.

- anularea deciziei semnate de Președintele Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz” nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, prin care Diulgher Alexandr a fost eliberat din funcția de *****.

- anularea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, cu nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, prin care Diulgher Alexandr a fost eliberat din funcția de *****.

- anularea ordinului S.R.L. „Gagauz-Gaz”, nr. 229-k din 12.09.2019, cu privire la demisia reclamantului Diulgher Alexandr a fost eliberat din funcția de *****.

- restabilirea lui Diulgher Alexandr în funcția deținută până la emiterea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, cu nr. 100-p din 12.09.2019, de *****.

- plata tuturor drepturilor bănești de care a fost privat Diulgher Alexandr, începând cu data de 12.09.2019, până la data anulării cererii de eliberare din funcție și ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a S.A. „Moldovagaz”, nr. 100-p din 12.09.2019, cu privire eliberare din funcție, conform funcției.

- anularea ca fiind ilegal răspunsul nr.D-118/19 din 01.10.2019, semnat de către Președintele Consiliului de Administrație a S.A. „Moldovagaz”.

- încasarea de la S.A. „Moldovagaz” în favoarea reclamantului Diulgher Alexandr a plății obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului.

- încasarea de la S.A. „Moldovagaz” în favoarea reclamantul Diulgher Alexandr a prejudiciului moral cauzat în mărime 50 000 lei. (vol. II, f.d.27-29)

La data de 07 februarie 2023 avocatul Vitalie Covaliov în interesele reclamantului Diulgher Alexandr a mai depus o cerere suplimentară, prin intermediul căreia a solicitat suplimentar la cerințele anterior invocate și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată de la pîrîtul S.A. „Moldovagaz”. (f.d.41-45, vol. II)

La data de 21 aprilie 2023 intervenientul accesoriu SRL „Gagauz-Gaz” în persoana directorului Bleța V., a solicitat în temeiul prevederilor art. 186[1] Cod de procedură civilă respingerea cerinței suplimentare a reclamantului cu privire la anularea ordinului SRL „Gagauz-Gaz” nr. 299-k din 12 septembrie 2019., pe motivul expirării termenului de prescripție. (f.d.55-56, vol. II)

Prin cererea din 17 mai 2023 Vitalie Covaliov în interesele reclamantului Diulgher Alexandr a solicitat respingerea demersului intervenientului accesoriu, directorului SRL „Gagauz-Gaz” din 21 aprilie 2023, depusă în temeiul art. 186[1] Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga din 18 mai 2023 a fost respins demersul intervenientului accesoriu, directorului SRL „Gagauz-Gaz”, privind respingerea ca fiind depusă peste termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Diulgher Alexandr. (f.d. 64-69, vol. II)

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 06 decembrie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Diulgher Alexandr împotriva S.A. „MOLDOVAGAZ” privind anularea cererii subsemnatului, Diulgher Alexandr de eliberare din funcția de *****, datată cu data de 11.09.2019, conform cerințelor art. 85 alin. (4) din Codul muncii, privind anularea deciziei semnate de Președintele Consiliului de Administrație SA „Moldovagaz”, nr.09-100-p/3 din 11.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, prin care Diulgher Alexandr, a fost eliberat din funcția de *****, privind anularea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, prin care Diulgher Alexandr, a fost eliberat din funcția de *****, anularea ordinului S.R.L. „GAGAUZ-GAZ”, nr.229-k din 12.09.2019, cu privire la eliberarea din funcția, prin care Diulgher Alexandr, a fost eliberat din funcția de *****, restabilirea reclamantului Diulgher Alexandr în funcția deținută până la emiterea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a S.A. „MOLDOVAGAZ” nr.100-p din 12.09.2019, în calitate de *****, plata tuturor drepturilor bănești de care a fost privat reclamantul Diulgher Alexandr, începând cu data de 12.09.2019, până la data anulării cererii de eliberare din funcție și ordinului Președintelui Consiliului Administrație a S.A. „MOLDOVAGAZ” nr.100-p din 12.09.2019, privind eliberare din funcție, conform funcției, anularea ca fiind ilegal răspunsul

nr.D-118/19 din 01.10.2019, semnat de către Președintele Consiliului de Administrație a S.A. „MOLDOVAGAZ”, încasarea de la S.A. „MOLDOVAGAZ” în beneficiul lui Diulgher Alexandr a plății obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioada de absența forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului, încasarea de la S.A. „MOLDOVAGAZ” în beneficiul lui Diulgher Alexandr prejudiciului moral cauzat în mărime 50000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată de la pîrîtul S.A. „MOLDOVAGAZ”.

Solicitarea și argumentele apelului.

În dezacord cu hotărârea enunțată, la data de 18 decembrie 2024 avocatul Vitali Covaliov în interesele lui Diulgher Alexandr a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 06 decembrie 2024 cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri prin care: să fie examinată și admisă cererea, anularea cererii subsemnatului, Diulgher Alexandr, de eliberare din funcția de *****, datată cu data de 11.09.2019, conform cerințelor art. 85 alin. (4) din Codul muncii, anularea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, prin care subsemnatul, Diulgher Alexandr, a fost eliberat din funcția de *****, restabilirea subsemnatului Diulgher Alexandr în funcția deținută până la emiterea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, cu nr. 100-p din 12.09.2019, de director interimar SRL „Gagauz-gaz”, plata tuturor drepturilor bănești de care a fost privat subsemnatul, începând cu data de 12.09.2019, până data anulării cererii de eliberare din funcție și ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, nr. 100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, conform funcției, anularea ca ilegal a răspunsului cu nr.D-118/19 din 01.10.2019, semnat de către Președintele Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, încasarea de la pîrîtul SA „Moldovagaz” în favoarea reclamantului Diulgher Alexandr a plății obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu ar depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului pentru această perioadă, încasarea de la pîrît SA „Moldovagaz” în favoarea reclamantul Diulgher Alexandr a prejudiciului moral în mărime 50 000 (cincizeci mii) lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea apelului a menționat că, nu este de acord cu hotărîrea instanței de judecată și că o consideră una ilegală, contradictorie și nemotivată.

Ulterior, la data de 14 aprilie 2025 avocatul Covaliov Vitalie, în interesele lui Diulgher Alexandru în motivarea cererii de apel, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar indicând că, argumentele pârâtului despre aplicarea în asemenea circumstanțe a prevederilor art. 85 alin. (4) din codul muncii, că angajatorul este în drept să elibereze pe salariat numai dacă, până la retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condițiile prezentului cod, sunt determinate și lipsite de suport juridic. Mai mult, art. 2 din Codul muncii, stipulează că, *prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicţia muncii, precum şi alte raporturi*

legate nemijlocit de raporturile de muncă. (2) Prezentul cod se aplică şi raporturilor de muncă reglementate prin legi organice şi prin alte acte normative. (3) În cazul în care instanţa de judecată stabileşte că, printr-un contract civil, se reglementează de fapt raporturile de muncă dintre salariat şi angajator, acestor raporturi li se aplică prevederile legislaţiei muncii.

Ca urmare, referirile pîrîtului în argumentarea poziției sale la prevederile art. 200 din Codul civil sunt insolvabile.

Avocatul punctează și prevederile pct.17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 22.12.2014 „privind practica judiciară a examinării litigiilor, care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă", *Depunerea cererii de desfacere a contractului individual de muncă din proprie inițiativă nu întotdeauna conține, însă, voința reală a salariatului de a înceta raportul de muncă. Astfel, la examinarea cauzelor ce au ca obiect declararea nulității actului de demisie, instanța va verifica, în baza probelor prezentate, faptul dacă voința exprimată în cererea de demisie coincide cu voința reală a salariatului. În situația în care reclamantul va susține că cererea de demisie a fost depusă la insistența angajatorului, această circumstanță va fi supusă verificării, iar datoria de a dovedi îi va aparține reclamantului*.

Mai mult, la referința depusă a fost anexată decizia semnată de Președintele Consiliului de Administrație SA „Moldovagaz", nr. 09-100-p/3 DIN 12.09.2019, privind eliberarea lui Diulgher Alexandr din funcția de *****, decizia în cauză nu a fost adusă la cunoștința lui Diulgher Alexandr sub semnătură. Consideră că atît decizia semnată de Președintele Consiliului de Administrație SA „Moldovagaz", nr. 09-100-p/3 din 12.09.2019, privind eliberarea lui Diulgher Alexandr din funcția de *****, cît și ordinul SRL „Gagauz-gaz" nr.229-k din 12.09.2019 privind demisia, ca ilegale și pasibile anulării din considerentele că, potrivit prevederilor art. 85 alin. (5) Codul muncii, salariatul are dreptul la demisie – desfacere a contractului individual de muncă, cu excepţia prevederii alin. (4^1), din proprie iniţiativă, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menţionat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea. (4) Timp de 7 zile calendaristice de la data depunerii cererii de demisie, salariatul are dreptul să-şi retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-l elibereze pe salariat numai dacă, pînă la retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condiţiile prezentului cod. (4^1) Conducătorul unităţii (al filialei sau reprezentanţei), adjuncţii lui şi contabilul-şef sînt în drept să demisioneze, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu o lună înainte.

Ca, urmare, decizia semnată de Președintele Consiliului de Administrație SA „Moldovagaz", nr. 09-100-p/3 DIN 12.09.2019 a fost emise cu încălcări grave ale prevederilor legislației muncii și a dreptului reclamantului la respectarea legislației muncii, sunt considerate ca fiind ilegale și pasibile anulării.

Punctează că, prevederile art. 14 alin. (1) din Codul muncii, curgerea termenelor de care prezentul cod leagă apariţia sau încetarea raporturilor de muncă începe în ziua imediat

următoarea celei în care a fost determinată apariţia sau încetarea drepturilor şi obligaţiilor de muncă.

Reclamantul, în cererea formulată sub presiune nu a solicitat eliberarea din funcția deținută începând cu data de 12.09.2019 și Președintele Consiliului de Administrație SA „Moldovagaz" nu a fost în drept să emită decizia nr. 09-100-p/3 DIN 12.09.2019, deoarece reclamantul nu cade sub categoria persoanelor indicate în art. 85 alin. (2) Codul muncii și nici nu exista vreun acord în scris, semnat între reclamant și pârât, prevăzut la art. 85 alin. (3^1) din Codul muncii. Astfel, ținând cont inclusiv de art. 14 alin. (1) și art. 85 alin. (1) și (4^1) Codul muncii, termenul începea cel puțin, din 12.09.2019, și decizia de eliberare reclamantului Diulgher Alexandr din funcție urma să fie emisă pînă la 12.10.2019 inclusiv, adică în termen de o lună de la data depunerii cererii de demisie, termen care include și cele 7 zile în care are dreptul de a retrage cererea de demisie depusă, drept de care în mod arbitrar a fost ilegal privat prin însăși emiterea deciziei nr.09-100-p/3 din 12.09.2019, privind eliberarea din funcție, prin care a fost eliberat din funcția de ***** și ordinul SRL „Gagauz-gaz", nr.229-k din 12.09.2019, cu privire la demisie.

În circumstanțele expuse, consideră că, unica modalitate de reparare a încălcărilor drepturilor omului admise la emiterea atît deciziei nr.09-100-p/3 din 12.09.2019, cu privire la eliberarea reclamantului din funcția de *****, cît și ordinul SRL „Gagauz-gaz", nr.229-k din 12.09.2019, cu privire la demisie, este adresarea reclamantului în instanța de judecată cu respectiva cerere de în judecată, potrivit prevederilor art. 20, art. 43, art. 53 din Constituția RM.

Susține avocatul, că reieșind din faptul că, acțiunile ilegale a S.A. „Moldovagaz" reclamantul a suportat cheltuieli suplimentare legate de contestarea eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată), suferințele psihice și fizice, diminuarea calității vieții și sănătății, căutarea locului de muncă pentru întreținerea familiei, urmează a fi încasat de la pîrît în beneficiul reclamantului plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariului în cazul transferului sau eliberării nelegitime în serviciu, compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului dau a eliberării din serviciu, consultarea specialiștilor, etc., compensarea prejudiciului moral cauzat.

Referință asupra apelului.

La data de 24 octombrie 2025 SRL „Gagauz-gaz", în persoana directorului interimar I. Garciu a depus referință la cererea de apel, solicitând respingerea ca neîntemeiat apelul declarat de către avocatul Vitali Covaliov în interesele lui Diulgher Alexandr și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În referință s-a menționat că, circumstanțele de fapt și de drept expuse în apelul avocatului Covaliov Vitali, sunt complet identice cu cele indicate în cererea de chemare in judecată și în cererile suplimentare la aceasta, iar în cazul în care motivarea apelului nu conține argumente sau probe noi, instanța de apel adoptă o hotărâre pe fond, bazându-se exclusiv pe argumentele și probele prezentate în prima instanța.

Invocă intervenientul accesoriu că apelantul nu prezintă niciun argument care să demonstreze, că vreun obiect al probațiunii a fost determinat incorect de către instanța de fond. Acesta invoca numai lipsa de temeinicie și lipsa temeiniciei juridice a argumentelor pârâtului, în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (4) din Codul muncii RM și art. 200 din Cod civil al RM. Demisia directorului interimar Diulgher Alexandr a fost acceptată în baza cererii acestuia de eliberare din funcție depusă la 11 septembrie 2019. Prin hotărârea asociatului unic al SRL „Gagauz-gaz" nr. 09-100-p/3 din 12 septembrie 2019, care a servit drept temei pentru emiterea Ordinului SA „Moldovagaz" nr. 100-p din 12 septembrie 2019, în baza art. 85 alin. (3^1) din Codul muncii Diulgher Alexandr a fost eliberat din funcția deținută, începând cu data de 12 septembrie 2019. La data de 12 septembrie 2019 prin decizia asociatului unic nr.10-101-p/3, începând cu 13 septembrie 2019, în funcția de ***** a fost numită Mincova I.A. cu care a fost încheiat un contract individual de muncă.

Indică, că potrivit art. 70 al Legii nr. 135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspunderea limitată, (1) Administratorul societății se desemnează de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății dacă statutul prevede aceasta. Administratorul poate fi eliberat oricînd cu sau fără motiv,. (2) În calitate de administrator poate fi desemnat unul dintre asociați sau un terț. (3) Datele despre desemnarea și eliberarea administratorului, precum și despre identitatea prezintă pentru înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice. La aceasta se anexează hotărîrea de desemnare sau de eliberare a administratorului.

Art. 17 Legii nr.220-XVl din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, stabilește lista documentelor necesare pentru înregistrarea modificărilor. Pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente: a) cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; b) hotărîrea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat; c) statutul în redacție nouă sau actul adițional cu privire la modificarea statutului. Potrivit Deciziei privind înregistrarea modificărilor din 13 septembrie emisă de către Departamentul de înregistrare și licențiere a persoanelor juridice al „Agenției Servicii Publice" a fost admisă cererea de înregistrare a modificărilor. În Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înscrisă modificarea în care, în calitate de administrator al SRL „Gagauz-gaz" este indicat director interimar Mincova I..

În corespundere cu art. 16 alin.4) Legii nr. 220- XVI din 19.10.2007, „modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat". Potrivit art. 185 din Codul muncii, administratorul trebuie să acționeze în conformitate cu dispozițiile actului de constituire al persoanei juridice și ale hotărîritor organelor cărora acesta se subordonează.

Iar, conform art. 200 din Codul civil, administratorul poate fi eliberat din funcție prin hotărîre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum și fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. (2) În cazul în care între administrator și persoana juridică există un raport juridic de muncă eliberarea din funcție

conform alin.(1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeași data. Dispozițiile legislației muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărîrea de eliberare din funcție a administratorului. (3) În cazul în care eliberarea din funcție a administratorului, pentru care s-a invocat un temei prevăzut de lege sau contract, nu se încadrează în acel temei, administratorul poate cere instanței să constate, că a fost eliberat din funcție fără invocarea unui motiv, dar nu poate contesta, din acest motiv, hotărîrea de eliberare din funcție a administratorului.

Potrivit art. 177 alin. (6) din Codul muncii, raporturilor juridice dintre persoana juridică și administrator li se aplică dispozițiile legale cu privire la reprezentare și mandat dacă legea sau actul de constituire nu prevede Acestea diferă semnificativ de raporturile tipice dintre salariat si angajator, reglementate de Codul muncii. Numirea și revocarea din funcție a administratorului de către organul competent al persoanei juridice depind de relații personale (intuitu personae) și se bazează pe încrederea reciprocă dintre părți. Odată ce această încredere dispare, contractul încheiat între părți poate fi reziliat. Totodată, Curtea Constituțională menționează că, deși în anumite situații legea sau actul de constituire poate prevedea aplicarea legislației muncii, această extindere nu conduce la concluzia echivalenței dintre raporturile de muncă și cele corporative a se vedea DCC nr. 149 din 21 noiembrie 2024).

Mai mult ca atât, asociatul unic al SA „Moldovagaz" nu putea admite o situație în care SRL „Gagauz-gaz" - întreprindere care își desfășoară activitatea în domeniul securității industriale să-și continue activitatea economică, după eliberarea din funcție a lui Diulgher Alexandr în absența unui administrator al întreprinderii. Existența unui asociat unic în cadrul SA „Moldovagaz" oferă acestuia posibilitatea exercitării așa-numitului control corporativ, adică dreptul de a lua decizii de conducere.

Susține că, apelantul nu a prezentat niciun exemplu de concluzie eronată a instanței de fond bazată pe o interpretare greșită a legii. Mai mult decât atât, apelantul, neînțelegând natura juridică a raporturilor dintre părți, invocă în mod neîntemeiat articolul 53 din Constituția RM ca temei pentru anularea Ordinului SA „Moldovagaz" nr. 100-K din 12 09.2019. Pornind de la cerințele sus-menționate ale legilor organice, apelantul aplică o normă legală care nu este incidentă în speță și solicită instanței de apel anularea unui ordin emis de unicul asociat al unei societăți comerciale - tratându-l ca pe un act al autorității publice care i-ar fi încălcat drepturile și interesele civile protejate de lege.

Tot aici indică, că argumentele apelantului potrivit căreia reclamantul a depus cererea sub presiune și că nu a solicitat eliberarea din funcția deținută, începând cu 12.09.2019 se combate prin declarațiile martorilor Ghercioglo M., Mecicar D., Goroșco M., audiați la 17.04.2024, care au relatat, că Diulgher Alexandr a invitat la el toți șefii secțiilor ai Societății și le-a comunicat decizia de a demisiona, mulțumindu-le tuturor pentru activitatea desfășurată.

Asupra cerinței privind repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei solicitată de reclamant, de asemenea o consideră neîntemeiată și solicită a fi respinsă or, din partea părții apelante nu au fost prezentate probe, prin care să confirme că reclamantul a suportat prejudiciu moral. Iar, suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral este neîntemeiată, excesivă și nejustificată,

întrucât nu au fost prezentate probe esențiale, admisibile și convingătoare care să confirme încălcarea drepturilor personale nepatrimoniale, în ceea ce privește integritatea morală.

Punctează că, pe cauza civilă nr. *****, la cererea de chemare în judecată depusă de Diulgher Alexandr împotriva Ministerului Justiției RM s-a încasat suma salariului neachitat, pentru perioada suspendării ilegale a raporturilor de muncă de la 01 august 2016 pînă la 17 iunie 2021, în sumă de 623.640 lei, adică 12 luni de salariu neachitat, perioadă care este inclusă în cererea apelantului, în pofida faptului, că funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, precum și cu orice altă activitate remunerată sau neremunerată (alin. (1) art. 14 din Legea nr. 3/2016). Totodată, potrivit informației de la CNAS, Diulgher Alexandr a declarat următoarele venituri în anul 2019 - salariu în mărime de 327.833,63 lei la „Gagauz-Gaz" SRL, în anul 2020 - salariu în mărime de 1.950 lei la primăria satului Cazaclia; pentru anul 2021 - salariu în valoare de 317.868,19 lei la Procuratura Generală, 650 lei la primăria satului Cazaclia. Astfel, fiind irelevante argumentele avocatului precum că, în rezultatelor acțiunilor ilegale ale S.A. „Moldovagaz" Diulgher Alexandr a fost nevoit să caute un loc nou de muncă pentru întreținerea familiei.

Consideră, că apelul declarat de avocatul Covaliov Vitali, în interesele lui Diulgher Alexandr este neîntemeiat și urmează a fi respins, așa cum instanța de fond a stabilit corect circumstanțele cauzei și a apreciat în mod corespunzător probele administrate, iar hotărârea pronunțată corespunde normelor legale.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Reprezentantul intimatului S.A. „Moldovagaz", Irina Pînzaru nu a susținut cererea de apel și a menționat că, reclamantul Diulgher Alexandr a depus cerere de demisie, aceasta fiind acceptată. Ulterior dânsul a depus o cerere, prin care a solicitat retragerea cererii de demisie, care a fost respinsă. Mai mult, la data de 12 septembrie 2019 a fost încheiat un alt contract de muncă. Punctează că potrivit prevederilor legale ce guvernează spața, angajatorul este în drept să-l elibereze pe angajat numai în cazul în care pînă la retragerea cererii de către angajat a fost încheiat un nou contract individual de muncă cu o altă persoană. Diulgher Alexandr a depus cerere, prin care a solicitat demisia sa din data de 12 septembrie 2019. Ce ține de argumentele apelantului precum că a fost impus sub presiune să depună cererea de concediere, aceste argumente nu au fost demonstrate potrivit prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Gagauz-Gaz", Uzun Maria a susținut cele expuse de reprezentantul intimatului și a pledat în favoarea respingerii cererii de apel, ca fiind neîntemeiat. A punctat că, potrivit prevederilor art. 200 din Codul civil, este strict prevăzută procedura eliberarea din funcţie a administratorului, alin. (1) și (2) prevede că, administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărîre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum şi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. În cazul în care între administrator şi persoana juridică există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcţie conform alin.(1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeaşi dată. Dispoziţiile legislaţiei muncii nu pot fi invocate pentru a contesta

hotărîrea de eliberare din funcţie a administratorului. Astfel, după ce apelantul a depus cererea de demisie a încercat să revină în funcția deținută, însă în temeiul art. 177 alin. (6) din Codul civil între SRL „Gagauz-Gaz” și a fost încheiat un contract individual de muncă. De asemenea a menționat și despre netemeinicia pretențiilor lui Diulgher Alexandr cu privire la repararea prejudiciului moral și material.

În ședința instanței de apel *avocatul* Covaliov Vitali și *apelantul* Diulgher Alexandr nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, totodată prin cererea din 02 decembrie 2025 și din 02 aprilie 2026 avocatul a solicitat examinarea cauzei în absența sa și a apelantului. *Intervenientul accesoriu* Bleța Vladimir fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, de asemenea nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale

Audiind opinia participanților la proces, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa avocatului Covaliov Vitali, *apelantul* Diulgher Alexandr, *intervenientului accesoriu* Bleța Vladimir, or potrivit art.379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Așadar art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, subliniază că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În corespundere cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul de judecată consideră că, fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de Diulgher Alexandr.

Astfel, Completul de judecată nestabilind careva temeiuri de casare a hotărârii contestate ajunge la concluzia de a o menține din următoarele considerente.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează, că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a

circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Completul de judecată consideră necesar de reținut că potrivit materialelor cauzei, rezultă că data nașterii raporturilor juridice dintre reclamant și pârât, precum și data emiterii ordinului nr.229-k din 12.09.2019 privind concedierea lui Diulgher Alexandr, a avut loc după intrarea în vigoare a modificărilor Codului civil al RM din 01.03.2019.

În conformitate cu art. 7 din Codul civil al Republicii Moldova nr.1107-XV din 06.06.2002 (în vigoare până la 01.03.2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel, motiv pentru care instanța de fond corect a concluzionat asupra necesității aplicării normelor materiale în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice, prin urmare, această dată fiind considerată momentul apariției litigiului civil dintre părți, și anume Codul civil al RM în vigoare după 01.03.2019.

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul muncii, salariatul are dreptul la demisie – desfacere a contractului individual de muncă, cu excepţia prevederii alin.(4^1), din proprie iniţiativă, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menţionat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea.

Potrivit prevederilor alin. (3^1) al aceluiași articol, contractul individual de muncă poate fi desfăcut, prin acordul scris al părţilor, înainte de expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) şi (4^1).

Conform art. 85 alin. (4) din Codul muncii, timp de 7 zile calendaristice de la data depunerii cererii de demisie, salariatul are dreptul să-și retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-l elibereze pe salariat numai dacă, pînă la retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condiţiile prezentului cod.

În cadrul examinării cauzei Completul de judecată a constatat că, prin ordinul directorului SRL „Gagauz-Gaz” nr.192-k din 03 august 2018 Diulgher Alexandr a fost numit în funcția de *****, începând cu data de 03 august 2018, fiind încheiat contractul individual de muncă nr.17 din 03.08.2018. (vol. 1, f.d. 6-8, 48-52)

Ulterior, prin ordinul Președintelui Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”, Cazacu Ia. F., nr.10-206-p/3 din 03.12.2018, Diulgher Alexandr a fost numit în funcția de ***** începând cu data de 04 decembrie 2018 inclusiv, până la numirea unui nou director. (vol. 1, f.d. 9, 47)

La data de 11 septembrie 2019, reclamantul Diulgher Alexandr a depus cererea de demisie din funcția de *****, în temeiul art. 85 alin. (3^1) din Codul muncii al RM, începând cu data de 12 septembrie 2019. (vol.1, f.d. 53)

Prin urmare, în baza cererii de demisie depusă, prin Decizia unicului asociat al SRL „Gagauz-gaz” nr.09-100-p/3 din 12 septembrie 2019 și ordinul SA „Moldovagaz” nr.100-p din 12 septembrie 2019, Diulgher Alexandr a fost eliberat din funcția deținută începând cu data de 12 septembrie 2019. Cu ordinul menționat Diulgher Alexandr a făcut cunoștință în aceeași zi - 12 septembrie 2019. (vol. 1, f.d. 54)

Prin ordinul directorului interimar al SRL „Gagauz-Gaz” Diulgher Alexandr nr.229-K din 12 septembrie 2019 a fost acceptată demisia lui Diulgher Alexandr și a fost desfăcut contractul individual de muncă. (vol. 1, f.d.162)

La data de 16 septembrie 2019, Diulgher Alexandr a depus cerere cu privire la anularea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz”, cu privire la eliberarea din funcție, solicitând anularea încheierii cererii subsemnatului Diulgher Alexandr, de eliberare din funcția de *****, din 11 septembrie 2019, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul muncii, anularea ordinului Președintelui Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz” privind eliberarea sa din funcție lui Diulgher Alexandr, restabilirea în funcția deținută, plata tuturor drepturilor de care a fost privat Diulgher Alexandr, începând din 12 septembrie 2019, pînă la data anulării cererii de eliberare din funcție, conform funcției. (f.d.11-12, vol. I)

În urma examinării cererii depusă de Diulgher Alexandr la data de 01 octombrie 2019 Președintele Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”, Ceban Vadim, a emis răspuns, menționând că contractul individual de muncă a încetat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar în funcția de director al SRL „Gagauz-Gaz” a fost angajată o altă persoană. Astfel, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul muncii a fost refuzată acceptarea cererii. (vol. I, f.d. 14)

Lecturând materialele cauzei în special, contractul individual de muncă nr. 17 din 03 august 2018 încheiat între angajator SRL „Gagauz-Gaz”, în persoana directorului Pantaziev Artur și angajat Diulgher Alexandr, potrivit pct. 7.1 și 7.1.2 este stipulat că „Contractul poate fi reziliat din inițiativa Angajatului”. (vol. I, f.d. 7-8)

Totodată, s-a mai constatat că, prin Decizia unicului asociat al SRL „Gagauz-Gaz” nr.10-101-p/3 din 12 septembrie 2019 și Ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a SA „Moldovagaz” Ceban Vadim, nr. 101-p din 12 septembrie 2019, în funcția de ***** din data de 13 septembrie 2019 a fost numită Mincova Iraida, pînă la momentul numirii în funcție a unui nou director. (vol. I, f.d. 56-57, 91-95)

Prin Decizia privind înregistrarea modificărilor emisă de Departamentul de Înregistrare și licențiere a unității de drept UTA Găgăuzia din 13 septembrie 2019 s-a decis de a schimba în

director-interimar al SRL „Gagauz-Gaz” Mincova Iraida pe termen limitat, fiind eliberat un Extras la data de 13 septembrie 2019. (vol. I, f.d. 163-164)

Examinând materialele cauzei, instanța de apel mai constată că Diulgher Alexandru a depus cererea de anulare la data de 16 septembrie 2019, adică ulterior numirii în funcția de director a lui Mincova Iraida, fiind justificat refuzul în acceptarea acestei cereri. Astfel, contractul individual de muncă încheiat cu Mincova Iraida confirmă faptul exercitării de către aceasta a funcției de ***** anterior depunerii de către Diulgher Alexandru a cererii cu privire la anularea cererii de demisie. Or, conform Deciziei privind înregistrarea modificărilor din 13 septembrie 2019, emisă de Departamentul de înregistrare și licențiere a unităților de drept UTA Găgăuzia „Agenția Servicii Publice”, a fost admisă cererea de înregistrare a modificărilor și în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înscrisă modificarea potrivit căreia, în calitate de administrator al SRL „Gagauz-gaz”, este indicat în calitate de director interimar Mincova Iraida.

Potrivit prevederilor art. 199 alin. (4) din Codul civil, desemnarea şi revocarea reprezentantului desemnat al persoanei juridice administrator se supun formalităţilor de publicitate instituite pentru administrator, care se vor îndeplini în temeiul hotărîrii de desemnare sau, după caz, revocare emise de persoana juridică administrator.

Conform art. 200 alin. (1), (2) din Codul civil, administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărîre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum şi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. (2) În cazul în care între administrator şi persoana juridică există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcţie conform alin.(1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeaşi dată. Dispoziţiile legislaţiei muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărîrea de eliberare din funcţie a administratorului.

După cum a fost constatat supra, Diulgher Alexandr la data de 11 septembrie 2019, a depus cererea de demisie din funcția de *****, în temeiul art. 85 alin. (3^1) din Codul muncii al RM, începând cu data de 12 septembrie 2019. Cererea în cauză fiind acceptată și, prin Decizia unicului asociat al SRL „Gagauz-gaz” nr.09-100-p/3 din 12 septembrie 2019 și ordinul SA „Moldovagaz” nr.100-p din 12 septembrie 2019, Diulgher Alexandr a fost eliberat din funcția deținută începând cu data de 12 septembrie 2019. Cu ordinul menționat Diulgher Alexandr a făcut cunoștință în aceeași zi - 12 septembrie 2019, în funcția respectivă fiind numită Mincova Iraida cu data de 13 septembrie 2019.

Potrivit art. 177 alin. (6) Cod civil, raporturilor juridice dintre persoana juridică şi administrator li se aplică dispoziţiile legale cu privire la reprezentare şi mandat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.

Conform art. 200 alin. (1) și (2) Cod civil, administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărîre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum şi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. În cazul în care între administrator şi persoana juridică există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcţie conform alin.(1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeaşi dată. Dispoziţiile

legislaţiei muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărîrea de eliberare din funcţie a administratorului

Specificul funcției de administrator derivă din caracterul ”intuitu personae” al mandatului, fundamentat pe raporturi de încredere între administrator și organul competent al persoanei juridice.

Astfel, spre deosebire de raporturile obișnuite de muncă: 1) administratorul nu beneficiază de aceeași stabilitate juridică a funcției; 2) pierderea încrederii corporative constituie prin ea însăși temei suficient pentru încetarea mandatului; 3) continuitatea activității societății impune posibilitatea desemnării imediate a unei alte persoane în funcția de administrator.

Completul de judecată observă că, imediat după încetarea mandatului reclamantului, asociatul unic a desemnat un nou director interimar, iar modificările respective au fost înregistrate la organul competent. Respectiv, ținând cont de faptul că, la emiterea Deciziei asociatului unic al SRL „Gagauz-Gaz” nr.09-100-p/3 din 12 septembrie 2019 și a Ordinului SA „Moldovagaz” nr.100-p din 12 septembrie 2019, s-au condus de prevederile art. 85 alin. (3^1) Codul muncii, demisia fiind acceptată prin acordul scris al părţilor, iar dispozițiile art. 85 alin. (4) Codul muncii nu prevăd posibilitatea anulării cererii de demisie a salariatului prin intermediul instanței de judecată. Dreptul de retragere sau de anulare, conform acestui articol, aparține exclusiv salariatului. În consecință instanța de fond just a conchis că, Diulgher Alexandr nu este în drept să solicite de la instanța de judecată anularea propriei cereri. Or, și după cum a fost deja constatat cererea în cauză a fost depusă benevol de către Diulgher Alexandr în temeiul art. 85 alin. (3^1) Codul muncii.

Potrivit art. 202 alin. (4) din Codul civil, nulitatea relativă a hotărîrii organului persoanei juridice poate fi invocată de către: 1) membrul cu drept de vot al organului persoanei juridice care a adoptat hotărîrea: a) care nu a participat la şedinţă sau, dacă a participat la ea, a votat împotriva hotărîrii; sau b) care a votat pentru adoptarea hotărîrii ori s-a abţinut de la vot, dacă s-a comis o greşeală la calificarea sau numărarea votului exprimat de el; 2) persoana juridică al cărei organ a adoptat hotărîrea; 3) membrul persoanei juridice dacă contestă hotărîrea unui alt organ decît adunarea generală a membrilor.

Completul de judecată statuează că, activitatea Societăților cu răspundere limitată este reglementată de Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 „privind societăţile cu răspundere limitată”.

În conformitate cu art. 1 alin. (1), (2) al Legii „privind societăţile cu răspundere limitată” nr.135 din 14 iunie 2007, prezenta lege reglementează modul de constituire, funcţionare, reorganizare şi lichidare a societăţilor cu răspundere limitată. Prevederile prezentei legi se aplică societăţilor cu răspundere limitată cu statut de întreprindere socială sau de întreprindere socială de inserţie în măsura în care nu contravin prevederilor cap. VI^1 din Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi.

Potrivit art. 48 alin. (1) din această Lege, Organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare. Tot aici, Completul de judecată subliniază importanța prevederilor art. 9 alin. (1) din Statutul SRL „Gagauz-Gaz”, conform căruia organul suprem de conducere al SRL „Gagauz-Gaz” este

Adunarea generală a asociaților (în persoana asociatului unic – SA „Moldovagaz”). Iar, art. 9 alin. (1) pct. 3), prevede de asemenea că alegerea și revocarea Consiliului (Directorului) țin de competența exclusivă a Adunării generale a asociaților SRL „Gagauz-Gaz”.

Conform art. 9 alin. (2) din Statutul menționat, până la majorarea numărului de asociați ai societății, toate deciziile în cadrul Adunării sunt luate de asociatul unic și sunt întocmite în formă scrisă.

Totodată, în baza art. 62 alin. (1) și alin.(2) din Legea „privind societăţile cu răspundere limitată”, Statutul poate prevedea crearea consiliului societăţii. Consiliul este organ obligatoriu în societăţile cu un număr mai mare de 50 de asociaţi. Modul de creare, funcţionare şi încetare a împuternicirilor consiliului societăţii se stabileşte în statut.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea „privind societăţile cu răspundere limitată”, desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului asociației țin de competență adunării generale.

În cadrul examinării cauzei Completul de judecată a constatat că, Diulgher Alexandr a fost numit în funcția de ***** prin Decizia organului suprem de conducere al SRL „Gagauz-Gaz” – Decizia asociatului unic nr.10-206-p/3 din 03 decembrie 2018. Deci, la numirea lui Diulgher Alexandr în funcția de *****, SA „Moldovagaz” a acționat în calitate de organ suprem de conducere al SRL „Gagauz-Gaz”.

Conform cererii de demisie depusă de Diulgher Alexandr, prin Decizia unicului asociat al SRL „Gagauz-gaz” nr.09-100-p/3 din 12 septembrie 2019 și ordinul SA „Moldovagaz” nr.100-p din 12 septembrie 2019, acesta a fost eliberat din funcția deținută începând cu data de 12 septembrie 2019, fiind acceptată demisia lui Diulgher Alexandr și desfăcut contractul individual de muncă în temeiul ordinului directorului interimar al SRL „Gagauz-Gaz” Diulgher Alexandr nr.229-K din 12 septembrie 2019.

Aici se reține, că Diulgher Alexandr nu a avut raporturi de muncă cu SA „Moldovagaz”, fapt confirmat prin Adeverința SA „Moldovagaz” nr.11-1450 din 17.06.2021, ci a fost angajatul SRL „Gagauz-Gaz”, de la care a primit plățile calculate și în acest caz relațiile dintre părți sunt reglementate, inclusiv, de norme speciale ale dreptului civil și ale Legii nr.135/2007 „privind societăţile cu răspundere limitată”, nefiind relevante normele din Codul muncii (art. 354 și 355) în temeiul cărora reclamantul/apelant și-a întemeiat pretențiile.

Completul de judecată, punctează că, prevederile art. 49 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, stabilește competența adunării generale a asociaţilor și nu prevede posibilitatea revizuirii (modificării, anulării) unei decizii adoptate de către asociatul societății de către terți. Cererea privind declararea nulității unei decizii a adunării generale poate fi formulată doar de către un asociat al societății. Or, Decizia asociatului unic al societății poate fi declarată nulă de instanță doar la cererea acestui asociat al societății. Respectiv, în temeiul unei decizii legal adoptate de asociatul unic, a fost emis Ordinul Președintelui Consiliului de Administrație nr.100-p din 12.09.2019. În conformitate cu Statutul societății și cu art. 200 alin. (2) din Codul civil, Diulgher Alexandr a fost numit în funcție din rândul terților, care nu sunt asociați ai societății.

Prin urmare, reclamantul nu poate invoca integral garanțiile specifice raporturilor ordinare de muncă pentru a obține anularea actelor corporative privind încetarea mandatului său de administrator interimar.

Așadar, Completul de judecată atestă ca întemeiată soluția instanței de fond, or în prezența unei decizii legale și neanulate a asociatului unic, o terță persoană – fost administrator al societății, nu este în drept să solicite anularea ordinului de eliberare din funcția deținută, întrucât ordinul a fost emis în baza Deciziei asociatului unic al SRL „Gagauz-Gaz" nr.09-100-p/3 din 12.09.2019 privind eliberarea lui Diulgher A.D. din funcția de *****.

Cu referire la alegațiile apelantului Diulgher Alexandr că cererea de demisie a fost depusă sub presiune psihologică și din motive politice. Completul de judecată, reține ca fiind justă concluzia instanței de fond prin care se atestă lipsa probelor care ar demonstra că cererea de demisie a fost depusă sub presiune psihologică, or aceste argumente nu corespund realității și nu sunt confirmate potrivit prevederilor stipulate la art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căror fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit pct. 17 din Hotărârea Plenului Curții Supremă de Justiție nr. 9 din 22.12.2014 "privind practica examinării litigiilor de muncă, la examinarea cererilor privind contestarea demisiei", instanța urmează să verifice dacă voința exprimată în cererea de demisie coincide cu voința reală a salariatului, iar sarcina probei revine reclamantului.

În cauza dedusă judecății, reclamantul a invocat că ar fi fost supus unor presiuni psihologice și constrângeri morale din partea conducerii SA „Moldovagaz", însă aceste afirmații au rămas la nivel declarativ și nu au fost confirmate prin probe pertinente și concludente în sensul art. 118 Cod de procedură civilă. Astfel, reclamantul: 1) nu a prezentat înscrisuri, înregistrări audio/video, corespondență ori alte mijloace de probă care să confirme exercitarea unor constrângeri; 2) nu a demonstrat existența unor amenințări explicite sau implicite; 3) nu a probat existența unor măsuri disciplinare, anchete de serviciu ori altor forme de presiune instituțională exercitate anterior depunerii cererii de demisie. Dimpotrivă, din declarațiile martorilor Mecicar Dmitri și Goroșco Maxim audiați în instanța de fond rezultă că reclamantul a comunicat personal colaboratorilor întreprinderii despre intenția sa de a demisiona și le-a mulțumit pentru activitatea desfășurată împreună, circumstanță incompatibilă cu existența unei voințe viciate.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de demisie: 1) a fost redactată în formă scrisă; 2) conține manifestarea expresă de voință privind încetarea raporturilor de muncă; 3) indică expres data încetării - 12 septembrie 2019; 4) a fost depusă personal de reclamant. Or, simpla invocare ulterioară a unor pretinse presiuni, neconfirmate probatoriu, nu poate conduce automat la concluzia inexistenței consimțământului, în lipsa unor probe obiective care să demonstreze caracterul viciat al voinței juridice.

Prin urmare, menționea apelantului Diulgher Alexandr că cererea de demisie a fost depusă sub presiune psihologică, nu este valorificată prin probe justificative, ceea demonstrează că

decizia lui Diulgher Alexandr de a demisiona a avut un caracter exclusiv voluntar, nefiind demonstrat contrariul.

Completul de judecată mai reține că retragerea ulterioară a cererii de demisie nu constituie, prin ea însăși, dovada inexistenței voinței inițiale de încetare a raporturilor juridice de muncă.

Argumentul apelantului potrivit căruia demisia ar fi fost determinată de participarea sa la alegerile locale în calitate de candidat independent nu a fost susținută prin probe suficiente și pertinente. Completul constată că reclamantul nu a prezentat: 1) acte oficiale; 2) declarații ale persoanelor implicate; 3) corespondență; 4) alte mijloace de probă admisibile, din care să rezulte existența unor indicații politice, ingerințe electorale ori represalii pentru exercitarea drepturilor sale politice.

În sensul jurisprudenței Curții Europeane a Drepturilor Omului, simpla afirmare a existenței unei motivații politice nu este suficientă pentru a constata încălcarea drepturilor garantate de Convenție, fiind necesară demonstrarea unei legături cauzale directe între activitatea politică a persoanei și măsura contestată. Or, în prezenta cauză: 1) ordinul de eliberare a fost emis exclusiv în baza cererii scrise de demisie formulate de reclamant; 2) nu s-a demonstrat existența unor măsuri discriminatorii; 3) nu s-a probat aplicarea unui tratament diferențiat față de reclamant în raport cu alte persoane aflate în situații similare. Prin urmare, susținerile privind existența unor presiuni politice au un caracter pur declarativ și nu pot constitui temei pentru anularea actelor contestate.

De asemenea Completul judiciar apreciază neîntemeiat argumentul apelantului privind imposibilitatea încetării raporturilor juridice înainte de expirarea termenului de o lună prevăzut de art. 85 alin. (4^1) Codul muncii.

În conformitate cu art. 85 alin. (3^1) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi desfăcut, prin acordul scris al părţilor, înainte de expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) şi (4^1).

Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul a indicat expres în cererea sa data încetării raporturilor juridice - 12 septembrie 2019, iar angajatorul a acceptat această solicitare prin emiterea actelor corespunzătoare de eliberare din funcție. Reclamantul a luat cunoștință cu ordinul de concediere în aceeași zi, fără a formula obiecții imediate privind data încetării raporturilor juridice.

Prin urmare, Completul de judecată concluzionează că între părți s-a realizat un acord privind încetarea raporturilor juridice înainte de expirarea termenului general de preaviz. Faptul că ulterior reclamantul și-a reconsiderat poziția și a solicitat retragerea cererii nu afectează validitatea acordului deja realizat și executat de părți. Mai mult, la data depunerii cererii de retragere, în funcția respectivă fusese deja desemnată o altă persoană și încheiat un nou contract individual de muncă, situație expres prevăzută de art.85 alin. (4) Codul muncii ca impediment pentru retragerea cererii de demisie.

Completul judiciar reține că funcția exercitată de reclamant avea o dublă natură juridică: 1) una corporativă, derivată din desemnarea sa în calitate de administrator/director interimar al societății; 2) una contractuală, derivată din existența contractului individual de muncă. Totuși,

caracterul determinant al raportului juridic litigios este cel corporativ și ordinul a fost emis în baza Deciziei asociatului unic al SRL „Gagauz-Gaz” nr.09-100-p/3 din 12.09.2019 privind eliberarea lui Diulgher A.D. din funcția de *****.

Conform art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitatea cu art. 90 alin. (2) din Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă. Potrivit art. 330 alin. (1) și (2) din Codul muncii, în caz de eliberare ilegală din serviciu, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Completul de judecată punctează că, pretențiile privind încasarea despăgubirilor de care a fost privat subsemnatul, începând cu data de 12 septembrie 2019 până la data anulării cererii de eliberare din funcție și a ordinului Președintelui Consiliului de Administrație a S.A. „MOLDOVAGAZ” nr.100-p din 12 septembrie 2019, cu privire la eliberare din funcție, conform funcției respinse de către instanța de fond ca fiind neîntemeiate, instanța de apel le constată legale și întemeiate. Or, demisia lui Diulgher Alexandr a avut loc cu respectarea prevederilor legale, fapt ce indică legalitatea ordinului de eliberare din funcție. În consecință instanța de apel va menține soluția instanței de fond pe acest capăt de cerere.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit speței Diulgher Alexandr solicită încasarea de la pîrîrtul S.A. „MOLDOVAGAZ” în beneficiul său prejudiciul moral cauzat în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul judecării cauzei civile nominalizate.

În conformitate cu art. 329 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuieli de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de

judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În astfel de împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, Completul de judecată va respinge solicitarea de încasare a prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată suportate în instanța de prim nivel și în instanța de apel, or motivele invocate în cererea de apel nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

În lumina celor reținute anterior, Completul de judecată conchide de a respinge argumentele apelantului ca fiind neîntemeiate, or acestea nu au fost în stare să combată soluția legală a instanței de fond bazată pe cercetarea multiaspectuală a circumstanțelor relevante cauzei și prevederilor legale în vigoare la momentul întocmirii contractelor de achiziții publice.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cît și argumentelor prezentate în ședința de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 385 lit. a) și 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele lui Diulgher Alexandr.

Se menține fără modificări, hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 06 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de Diulgher Alexandr împotriva S.A. „MOLDOVAGAZ” privind anularea ordinului nr.100-p din 12.09.2019, cu privire la eliberare din funcție, achitarea salariului pentru absența forțată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*