Dosar nr. 5r-305/2025;
Numărul PIGD 4-25064808-51-5r-08052025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 12.05.2025- 24.07.2025)

24 iulie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Contestatarei Morari Ana
Avocatului stagiar Țiverenco Andreea
Reprezentantul agentului constatator Rusu Veaceslav

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Morari Ana și contestația suplimentară înaintată de avocatul stagiar Andreea Țiverenco la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 523250 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Morari Ana de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni Morcov Vasile,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Morari Ana, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523250 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Morari Ana de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile.

În motivarea contestației petenta Morari Ana a invocat că la 16 aprilie 2025 în localitatea sat. ***** agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția sa a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator:

a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat- o atât pe ea cât și întreaga familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 GEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației depuse cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data 16 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Ulterior avocatul stagiar în interesele petentei Morari Ana, Țiverenco Andreea a depus cerere de concretizare a cerințelor, motivând că Judecătoria Ungheni examinează contestația depusă de Morari Ana împotriva procesului verbal nr. MAI06 523250 din 16 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional al RM și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Reieșind din procesul verbal contestat, Anei Morari i se incriminează că aceasta, *în perioada anului 2024 a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale la alegerile prezidențiale și referendumului din 20.10.2024, fapt prin care cet. Morari Ana ar fi comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin.(l) Cod contravențional.*

Prin contestația suplimentară aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientei Morari Ana, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral, iar în susținerea poziției invocă următoarele.

Invocând prevederile art.7,8,14, 372,381,425,440, 442, 452, prevederile art. 6-7 CEDO.

Solicită admiterea integrală a prezentei contestații suplimentare. Constatatea nulității absolute a procesului-verbal nr. MAI06 523250 din 16.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional al RM.

Poziția participanților la proces:

Contestatara Morari Ana, în ședința de judecată a declarat că susține contestația depusă integral cât și contestația suplimentară depusă de avocatul stagiar. Suplimentar a declarata că la data de 16 aprilie anul 2025, au venit la ea doi angajați ai poliției care i-au comunicat că a parvenit o informație precum că ea a primit bani din partea unui partid politic pentru a-și exprima votul electoral pentru un anumit partid în calitate de alegător. I-au verificat dacă are instalată în telefon aplicația PSB, după care i-au spus să vină la poliție la data de 16 aprilie. A mers la Inspectoratul de Poliție Ungheni unde i s-a dat cerere să semneze că este de acord cu ce este scris, au spus că și-a vândut votul, ea le-a comunicat polițiștilor că nu este de acord, deoarece nu a luat bani de la nimeni, nu a colaborat cu nimeni. La care angajații poliției au spus că dacă dânsa refuză să semneze va fi chemat în locul ei alte persoane pentru a semna. Morari Ana a refuzat să semneze proces- verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator a chemat 2 oameni de prin apropiere și dumnealor a indicat că nu semnează împotriva ei .

Susține că nu a pierdut niciodată telefonul mobil sau cartela sim. Are în telefon aplicația ”Moldincombank” și ”Mobiasbancă”. De la ”Mobiasbancă” și ”Moldincombank” reprezentanții băncii au ajutat- o să instaleze aplicațiile deoarece eu nu se pricepea. Numărul ei de telefon mobil este ”*****”, se folosește de el de aproximativ 3 ani. Nu poate să explice cum de pe numărul ei de telefon mobil s- a accesat aplicația PSB -în telefon nu a avut și nici nu are aplicația PSB.

În ședința de judecată **avocatul stagiar în interesele petentului, Țiverenco Andreea**, a susținut integral contestația inițială și contestația suplimentară depusă de Morari Ana pe motivele de fapt și de drept invocate în contestații. Susține că nu sunt probe care ar demonstra vinovăția lui Morari Ana în fapta ce i se încriminează.

Reprezentantul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Ungheni, Rusu Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că, susține integral procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Morari Ana și a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Morari Ana și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Țiverenco Andreea, la proces-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 523250, întocmit de agent constatator Morcov Vasile, în privința lui Morari Ana, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi respinse din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-*

o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

– expulzarea;

– demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;

– confiscarea specială;

– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1[1]) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–209, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1],*
321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 523250, instanța reține că, acesta a fost întocmit la 16 aprilie 2025, în prezența contravenientei Morari Ana iar contestația a fost depusă la data de 02 mai 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Morcov Vasile sub nr. de intrare 80 respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 523250, întocmit de agent constatator Morcov Vasile, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Morari Ana în perioada anului 2024 a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unor drepturi electorale la alegerile prezidențiale și referendumului din 20.10.2024.

Fapta lui Morari Ana a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional, Coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Morari Ana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, adică, *Coruperea electorala pasivă,* rezultă din următoarele probe:

- Procesul verbal seria nr. MAI06 523250 întocmit la 16 aprilie 2025 în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în prezența contestatorului, care în rubrica ” obiecții” nu a invocat careva obiecții, însă ultimul a refuzat a semna procesul verbal cu privire la contravenție. (f.d.15);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 16 aprilie 2025, prin care contestatorul Morari Ana în rubrica” *Fapta contravențională ce mi se impută*” s-a consemnat ,, nu recunosc”(f.d.16);

- Scrisoarea de expediere în adresa lui Morari Ana a copiei procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 16 aprilie 2025 în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu nr. 34/54-5810din 16 aprilie 2025(f.d.17);
- Procesul -verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ,,colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice", conform căruia, în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, la 09.12.2024, a fost întocmit proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație –identificarea abonatului sau utilizarea unei rețele de comunicații electronice, deservite de operatorul de telefonie mobilă SA " Moldcell", în privința numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB (ПСБ) a băncii comerciale "Promsveazibank" din F. Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și sms-uri primate de fiecare dintre aceștia, pentru fiecare companie de telecomunicații în parte, pe contul cărora au fost depistate mijloace bănești și/sau au primit SMS-uri în adresa sa din partea identificatorului " PSB", numerele unice constituind rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație: colectarea informației de la furnizori de servicii de comunicații electronice", autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin Încheierea și mandatul judecătoresc din 21.10.2024, nr. 13-7922/2024. Informația recepționată a fost transmisă pe un CD de tip DVD-R. (f.d.18);
- Prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433515, Se autorizează folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldcell", cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD.; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell"; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2025 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere). (f.d.19-20);
- Scrisoarea de informare expediată de către Procuratura Anticorupție în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr. 2283 din 21 martie 2025(f.d.21);
- Raportul de analiză informațională-criminal din 20 martie 2025 în urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea

rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale. Astfel s-a stabilit că în perioada anului 2024 condamnatul Ilan Șor și mai multe persoane afiliate au pus în aplicare un plan amplu pentru sporirea influenței politice, inclusive prin coruperea electorală printr- o schema bine organizată și distribuită pe regiuni sau colectat date cu caracter personal pentru deschiderea conturilor bancare în afara Republici Moldova. De asemenea alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank. Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului (f.d.22,23).

Totodată de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Rusu Veaceslav a fost prezentat informația potrivit căreia la data de 04 octombrie 2024, Morari Ana a accesat contul ”PSB”.

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constat cu certitudine că, că Morari Ana, se folosește de numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, fiind instalată aplicația PSB, iar în perioada anului 2024 (perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 04 octombrie 2024), a fost accesată aplicația ”PSB”, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenientă reprezintă în principal un drept al acesteia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient, nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Prin urmare, argumentele petiționarei și apărării sale nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Studiind procesul- verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 523250, din 16 aprilie 2025 se atestă faptul că a fost întocmit în prezența lui Morari Ana. La rubrica *„Obiecţii"* nu s-a consemnatat, iar la rubrica cu nr. 18 „*Recunosc săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunii stabilite*” ultimul nu a contrasemnat.

Totodată instanța de judecată reține că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și

datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal* se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator *consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Conform art. 388 alin. (8) Cod contravențional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Instanța reține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, rezultă că petiționarul Morari Ana a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt menționat de către agentul constatator la rubrica nr. 14, unde a indicat că procesul-verbal a fost întocmit *„în prezența contravenientului, care a refuzat să semneze”.* Acest fapt se confirmă și prin lipsa semnăturii petiționarului în careva rubrici din actul contestat.

Tot aici se reține că, agentul constatator la rubrica nr. 15 a indicat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost prezenți martorul asistent Pruneanu Irina, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Acțiunile lui Morari Ana constituie componența de contravenție prevăzută de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional - Coruperea electorala pasivă, adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,”* se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Morari Ana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța stabilește că la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Morari Ana vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Morari Ana în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1*) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*". Art. 38.„(1) *Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Mai mult ca atât instanța de judecată a reținut și faptul că potrivit informației prezentată de către reprezentantul agentului constatator al Inspectoratul de Poliței Ungheni Rusu Veaceslav a accesat contul ”PSB” în perioada anului 2024 (perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești 04 octombrie 2024), ceea ce dovedește faptul că Morari Ana a comis contravenția.

Instanța conchide că, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Morari Ana, în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Morari Ana, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 523250 din 16 aprilie 2025 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Morari Ana de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile.

Astfel, din motive indicate supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Morari Ana, și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Țiverenco Andreea la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523250, din data de 16 aprilie 2025, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional întocmit pe numele lui Morari Ana de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, cu menținerea deciziei de sancționare din data de 16 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 47^1, 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația înaintată de Morari Ana și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Țiverenco Andreea la procesul - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523250 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Morari Ana de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523250 din 16 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Morcov Vasile, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Morari Ana a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /