Dosarul nr. 4r-2644/24
Nr. generat de PIGD – 4-23186886-02-4r-13062024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: Bolocan Elena

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

judecînd, în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024, prin care contestația înaintată de către Lapteanu Gheorghe și a fost încetat procesul contravențional pornit în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 22***** din 30 noiembrie 2023, pornit în privința lui **Lapteanu Gheorghe**, născut la *****, în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional, a fost admisă, deoarece nu există faptul contravenției, -

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae și contravenientul Lapteanu Gheorghe, au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 05.02.2026 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. Agentul constatator Cebotari Nicolae, din cadrul INSP, examinând în fond cauza contravențională, în data de 30 noiembrie 2023 a întocmit în privința lui Lapteanu Gheorghe procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 22*****, în temeiul căruia Lapteanu Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Lapteanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și sancționat în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional al

Republicii Moldova, pentru faptul că la data de 30 noiembrie 2023, ora 18:22, în mun. Chișinău, la intersecția str. Ismail cu str. A. Mateevici, conducând automobilul de model ***** cu n/î *****, a ignorat cerințele de interzicere ale semaforului și a virat la stânga – întoarcere la culoarea roșie a semaforului, ignorând astfel prevederile pct.20 din Regulamentul circulației rutiere.

În data de 18 decembrie 2023 persoana în privința căreia a fost pornit procesul, Lapteanu Gheorghe, a depus la Direcția patrulare Centru a INSP contestație privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 30.11.2023, întocmit de agentul constatator Cebotari Nicolae și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 240 alin (2) Cod Contravențional al RM, prin care i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 u. c. (750 lei), cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În **motivarea contestației** indică, că la 30 noiembrie 2023, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 22*****, fiindu-i imputată ignorarea prevederilor pct.20 din RCR, astfel i-a fost aplicată amenda în mărime de 15 u.c. și 3 puncte de penalizare.

Consideră procesul-verbal nominalizat ilegal, lipsit de consistență și suport juridic, bazat pe aprecierea superficială a normei de drept. Susține că nu a comis contravenția ce-i este imputată, or a efectuat manevra de întoarcere la culoarea verde a semaforului.

Explică, că la 30 noiembrie 2023, în jurul orei 18:00, conducând automobilul cu n/î *****, deplasându-se pe str. Ismail și intenționând să efectueze manevra de întoarcere la intersecție cu str. A. Mateevici, a trecut de marcajul 1.12 (linia de oprire) și a intrat în intersecție la culoarea verde a semaforului, în conformitate cu prevederile Regulamentului circulației rutiere. A acordat prioritate autoturismelor ce veneau de pe contrasens, iar apoi a efectuat manevra de întoarcere. După efectuarea manevrei respective, a fost stopat de un echipaj al poliției. A explicat agentului constatator că a intrat în intersecție la culoarea verde a semaforului i a efectuat manevra de întoarcere regulamentar, însă agentul constatator a ignorat explicațiile sale.

Consideră că agentul constatator nu avea capacitate reală de a determina cu certitudine poziția exactă în intersecție a automobilului pe care îl conducea, or automobilul echipajului de poliție se afla pe teritoriul benzinăriei, aproximativ la 30-40 metri în spatele intersecției, în afara părții carosabile, iar el a efectuat manevra de întoarcere de pe banda a treia, în spatele său aflându-se și alte autoturisme. Respectiv, consideră că agentul constatator superficial și abuziv a determinat că a ignorat prevederile pct.20 din RCR.

Cu referire la prevederile art.442-443 Cod contravențional, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor legale, simpla indicare a normei juridice încălcate nefiind suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei comise, or procesul-verbal nu a fost întocmit în baza probelor acumulate ci doar în baza constatărilor personale.

De asemenea, cu referire la prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional, invocă nulitatea absolută a procesului-verbal, menționând că agentul constatator nu a efectuat corect încadrarea juridică a faptei pretins săvârșite și a indicat eronat adresa sa

de domiciliu.

Astfel, consideră că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut un caracter formal și subiectiv.

Invocă prevederile art. 375 Cod contravențional cu referire la principiul de nevinovăție, subliniind că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din cele expuse, prin prisma prevederilor art. 443, 445, 448 Cod contravențional, deoarece nu a comis fapta contravențională care i se incriminează, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30 noiembrie 2023, prin care Lapteanu Gheorghe a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024*** s-a hotărât: *”A **admite contestația** înaintată de către Lapteanu Gheorghe. A **înceta procesul contravențional** pornit în temeiul **procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 22***** din 30 noiembrie 2023,** pornit în privința lui Lapteanu Gheorghe, născut la *****, în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova – deoarece nu există faptul contravenției”.*

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024, **la data de 22.05.2024**, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.*

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae și contravenientul Lapteanu Gheorghe, au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 05.02.2026 ora 09:30.

5. În temeiul prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

6. Potrivit art. 468 din Codul contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

7. Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate*

sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea încheierii asupra ei.

8. Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conform art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravențional, *cu respingerea recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024, ca fiind tardiv,* din următoarele considerente:

9. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

10. *Instanța de recurs atestă că, potrivit* ***hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024*** *s-a hotărât: ”A* ***admite contestația*** *înaintată de către Lapteanu Gheorghe. A* ***înceta procesul contravențional*** *pornit în temeiul* ***procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 22***** din 30 noiembrie 2023,*** *pornit în privința lui Lapteanu Gheorghe, născut la *****, în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova – deoarece nu există faptul contravenției”.*

11. Colegiul penal constată că, **la 22 mai 2024**, cu încălcarea termenului legal, recurs a declarat agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024, prin care solicită: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

12. Din materialele dosarului rezultă că **hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024 a fost expediată la 25 aprilie 2024 de către instanța de fond în adresa agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura datată cu 30.04.2024 din avizul de recepție al hotărîrii *(f. d. 30, 31),* .**

Așadar, **instanța de fond a emis hotărârea la data de 24.04.2024, pe când recursul a fost depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae, abia la 22.05.2024, cu omiterea termenului de atac prevăzut de lege** *(f. d. 35).*

13. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

14. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă*

obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

15. Sub acest aspect, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 22.05.2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Mai mult decât atât, agentul constatator nu s-a interesat de soarta dosarului contravențional.

Relevant speței este că, agentul constatator nici nu solicită repunerea în termen a recursului declarat.

16. În lumina celor expuse, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Or, se relevă că prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de recurs, (calamitate naturală, accident, boală, etc.).

17. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

18. Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveția*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina*) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

19. Așadar, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

20. Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca fiind depus tardiv a recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2024, în privința lui **Lapteanu Gheorghe**, *se respinge ca fiind tardiv.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***