Dosarul penal nr. 1-134/26 (nr. urmărirea penală 2026220169)
Nr. electronic 1-26095078-09-1-27072026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 august 2026 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan

Grefier Cristina Munteanu

Cu participarea:

Procurorului Marcel Fală

Avocatului inculpatului Elena Negru

Inculpatului Oleg Popov

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Oleg Popov, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în relații de concubinaj, studii medii, supus militar, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27 iulie 2026 – 13 august 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Oleg Popov la 10 iulie 2026, aproximativ la ora 19:47, fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor: - punctului 10 subpunctul 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său,

valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; - punctului 14 lit. a) din același Regulament potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a urcat și a condus mijlocul de transport de marcă Ford, de model Fusion, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din satul Sloveanca, raionul Sîngerei, unde la un moment dat a fost stopat de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Oleg Popov a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820", care a stabilit la Oleg Popov concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,43 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Oleg Popov, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Elena Negru, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 13 august 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Oleg Popov în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 10 iulie 2026, a consumat bere împreună cu cumătrul său ***** la lacul din satul Brînzeni, raionul Telenești. Ulterior, au decis să plece spre casă, a urcat la volanul automobilului, deoarece era în stare de ebrietate avansată și îi era frică să nu comită vreun accident rutier. Aproximativ la ora 19:45, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", care a stabilit la ultimul concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,43 mg/l. Nu deține permis de conducere, îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Are la întreținerea sa părinții și familia sa, și doi copii minori.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat. De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Oleg Popov în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată şi anume:

- declarațiile martorului *****, care fiind audiat a declarat că, la moment deține funcția de ofițer al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, în grad special de comisar. La 10 iulie 2026, începând cu orele 08:00, a fost implicat în serviciu în grupa operativă din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei împreună cu ofițerul al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, comisar *****, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****. Astfel că, la 10 iulie 2026, aproximativ la orele 19:47, deplasându-se cu automobilul de serviciu pe strada principală a satului Sloveanca, raionul Sîngerei, a fost observat un automobil de marca Ford, model Fusion cu numărul de înmatriculare *****, care avea conducere neadecvată, care a accelerat brusc la vedere autospecialei de serviciu, a cotit pe o altă stradă secundară încercând să se eschiveze de ei. Atunci a fost conectat girofarul automobilului de serviciu, iar automobil de marca Ford, model Fusion cu numărul de înmatriculare ***** a fost ajuns din urmă și stopat. Apropiindu-se împreună cu colegul de automobilul indicat, prezentându-se, a solicitat conducătorului automobilului actele la control, explicându-i și motivul stopării. Conducătorul automobilului nu a prezentat actele pe automobil și s-a numit ca fiind Oleg Popov, născut la *****, domiciliat *****, la fel acesta a comunicat că nu deține permis de conducere. În timpul discuțiilor cu Oleg Popov, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, pe lângă toate acesta mai avea un comportament neadecvat și o vorbă neclară, fapt din care a apărut o bănuială că, dânsul se află în stare de ebrietate. Oleg Popov fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că la 10 iulie 2026, a servit băuturi alcoolice și anume 3 trei sticle de bere a câte 0,5 ml fiecare. Atunci lui Oleg Popov i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Oleg Popov fiind testat alcooscopic, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către acesta constituie 1,43 mg/l, după care, împreună cu Oleg Popov au venit la Spitalul raional Sîngerei, unde acesta fost supus examinării medicale, după care i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge, la ce acesta a refuzat, fiind de acord să-i fie efectuată concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost ridicat automobil de marca Ford, model Fusion cu numărul de înmatriculare ***** și evacuat la parcarea specială auto a SRL Megasimetric, amplasată pe adresa mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. După care Oleg Popov a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 10 iulie 2026, aproximativ la ora 19:47, în satul Sloveanca, raionul Sîngerei, conducea automobil de marca Ford, model Fusion cu numărul de înmatriculare ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică. (f.d.22-24);

- declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de ofițer superior auto de stat al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Sîngerei. La 10 iulie 2026,

aproximativ la ora 19:30, se afla la serviciu împreună cu ofițerul al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Sîngerei, ***** care se afla în cadrul grupului operativ de serviciu și echipelor de reacționare a IP Sîngerei, se aflau în satul Sloveanca, raionul Sîngerei cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****. Astfel că, la 10 iulie 2026, aproximativ la orele 19:47, deplasându-se cu automobilul de serviciu pe strada principală a satului Sloveanca, raionul Sîngerei, a fost observat un automobil de marca Ford, model Fusion cu numărul de înmatriculare *****, care avea conducere neadecvată, care a accelerat brusc la vedere autospecialei de serviciu, a cotit pe o altă stradă secundară încercând să se eschiveze de ei. Atunci a fost conectat girofarul automobilului de serviciu, iar automobil de marca Ford, model Fusion cu numărul de înmatriculare ***** a fost ajuns din urmă și stopat. Apropiindu-se împreună cu colegul de automobilul indicat, prezentându-se, a solicitat conducătorului automobilului actele la control, explicându-i și motivul stopării. Conducătorul automobilului nu a prezentat actele pe automobil și s-a numit ca fiind Oleg Popov, născut la *****, domiciliat *****, la fel acesta a comunicat că nu deține permis de conducere. În timpul discuțiilor cu Oleg Popov, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, pe lângă toate acesta mai avea un comportament neadecvat și o vorbă neclară, fapt din care a apărut o bănuială că dânsul se află în stare de ebrietate. Oleg Popov fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că la 10 iulie 2026, a servit băuturi alcoolice și anume 3 trei sticle de bere a câte 0,5 ml fiecare. Atunci lui Oleg Popov i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^1 alin. (3) din Codul penal. Oleg Popov fiind testat alcooscopic, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către acesta constituie 1,43 mg/l, după care, împreună cu Oleg Popov au venit la Spitalul raional Sîngerei, unde acesta a fost supus examinării medicale, după care i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sânge, la ce acesta a refuzat, fiind de acord să-i fie efectuată concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost ridicat automobil de marca Ford, model Fusion cu numărul de înmatriculare ***** și evacuat la parcarea specială auto a SRL Megasiimetric, amplasată pe adresa mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4. După care Oleg Popov a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 10 iulie 2026, aproximativ la orele 19:47, în satul Sloveanca, raionul Sîngerei, conducea automobil de marca Ford, model Fusion cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică. (f.d.25-27);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, acțiune procesuală de constatare efectuată la 10.07.2026, prin care a fost fixată acțiunea de testare alcoolscopică în privința lui Oleg Popov. (f.d.4);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcolică, acțiune procesuală de constatare efectuată la la 10.07.2026,

prin care a fost fixată acțiunea de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Oleg Popov. (f.d.7);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală de constatare efectuată la 10.07.2026, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a lui Oleg Popov de la conducerea mijlocului de transport de marcă Ford, de model Fusion, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.8);

- procesul-verbal nr. 161 din 10.07.2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care a fost fixată acțiunea privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Oleg Popov. În cadrul examinării medicale Oleg Popov a refuzat de a fi prelevate mostre de sânge pentru stabilirea gradului de alcoolemie în sânge. (f.d.11-12);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 000242, acțiune procesuală de constatare efectuată la 10.07.2026, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și transportare la parcarea specială a mijlocului de transport de marcă Ford, de model Fusion, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.13);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 23.05.2026, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 6220 din 10.07.2026 privind rezultatele testării alcoolscopice a lui Oleg Popov. (f.d.29);

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15.07.2026, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare a unui suport optic de informații de tip DVD-R de la agentul constatator *****. (f.d.32);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16.07.2026, prin care a fost supus examinării suportul optic de informații de tip DVD-R de la agentul constatator *****, pe care sunt stocate 2 (două) fișiere video, pe care este înregistrat momentul când este stopat mijlocului de transport și este supus testării alcoolscopice conducătorul acestuia. (f.d.34);

- tichetul Drager Alcotest 6820 din 10.07.2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 15.07.2026. (f.d.30);

- suportul optic de informații de tip DVD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 16.07.2026. (f.d.35).

La calificarea acțiunilor inculpatului Oleg Popov, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct. 10 subct. 2) lit. a) Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.*

Conform prevederilor pct.14 lit. a) din același regulament, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Reieșind din prevederile art.134[12] din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Oleg Popov au fost corect încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (5) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Totodată, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Oleg Popov potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Oleg Popov urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop*

restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Cu privire la personalitatea învinuitului, potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria comunei Pepeni nr. 43 din 15.07.2026, Oleg Popov se caracterizează pozitiv (f.d.39), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.41;43), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2020-2026, a avut două abateri de la legea contravențional (f.d.55-65); conform revendicării, anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.45).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Oleg Popov a fost stabilită recunoașterea vinovăției și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Oleg Popov – nu au fost stabilite.

Astfel, se constată că, sancțiunea art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea termenului de probă.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal.

În conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care este la prima abatere de la legea penală și-a recunoscut vinovăția și nu este încadrat în câmpul muncii, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Luând în considerație că, Oleg Popov a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Oleg Popov urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu*

suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana vinovatului, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârşi o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că, Oleg Popov nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Oleg Popov, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Oleg Popov ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința lui Oleg Popov, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Oleg Popov, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Oleg Popov, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Oleg Popov se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **/semnătura/** **Diana Balan**

Copia corespunde originalului,
judecătorul Diana Balan