Dosarul nr. 4-338/2026
4-26119788-26-4-21092026

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

09.11.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia sediul Central
având în componenţa sa
preşedintele şedinţei , judecătorul Ion Rusu
grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
în lipsa
agentului constatator Vicol Mariana
contravenientei Tocari Iuliana
victimei Tocari Ruslan

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.318 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui:

- ***Tocari Iuliana****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în or.***** str.***** *****, cetăţean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal nr.13/26 din 08.09.2026 cu privire la contravenţie, încheiat de agentul constatator-executorul judecătoresc Vicol Mariana, contravenienta Tocari Iuliana nu execută intenționat și se eschivează de la executarea hotărîrii nr.2-1013/2024 din 21.11.2024 emisă de Judecătoriei Drochia, privind încasarea pensiiei de întreținere a copilului minor în sumă de 1700 lei lunar de la Tocari Iuliana în beneficiul lui Tocari Ruslan, fapt care a fost încadrat conform art.318 al.1 Cod Contravențional al R.M.
Prin acțiunile sale contravenientul nu a executat intenţionat sau s-a eschivat de la executarea hotărîrii instanţei de judecată, ignorând prevederile art. 318 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova.
Agentul constatator, executorul judecătoresc Vicol Mariana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cererea anexată la materialele dosarului examinarea cauzei în lipsa sa.
Contravenienta Tocari Iuliana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.
Victima Tocari Ruslan în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzie, că vina lui Tocari Iuliana în neexecutarea intenţionată a hotărîrii, este dovedită.

Articolul 318 Cod contravenţional *Neexecutarea hotărîrii instanţei de judecată*

(1) Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.
***Conform art.458 Cod contravenţional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide, că în acțiunile lui Tocari Iuliana sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.318 al.1 Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine, că conform procesului verbal nr.13/26 din 08.09.2026 cu privire la contravenţie, încheiat de agentul constatator-executorul judecătoresc Vicol Mariana, contravenienta Tocari Iuliana nu execută intenționat și se eschivează de la executarea hotărîrii nr.2-1013/2024 din 21.11.2024 emisă de Judecătoriei Drochia, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 1700 lei lunar de la Tocari Iuliana în beneficiul lui Tocari Ruslan, fapt care a fost încadrat conform art.318 al.1 Cod Contravențional al R.M.

În lipsa unor dovezi ferme de imposibilitate de executare a hotărîrii de judecată, se constată că prin acţiunile sale Tocari Iuliana a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 318 alin.1 al Codului Contravenţional, adică neexecutarea intenţionată a hotărîrii instanţei de judecată, astfel constatându-se cu certitudine că contravenientul nu execută hotărîrea instanței de judecată, ultimul având un caracter definitiv și irevocabil, fapt ignorat intenționat de contravenient.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-proces verbal nr.13/26 din 08.09.2026 cu privire la contravenție /f.d.5/,
-copia titlului executoriu /f.d.5/,
-solicitarea victimei /f.d. 6/,
-somație /f.d.7/,
-încheierea privind intentarea procedurii de executare /f.d.8/,
-încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare /f.d.9/,
-cererea victimei /f.d.10/,
-citație și aviz recepțional /f.d.11-12/.

Dând apreciere probelor prezentate la materialele cauzei, instanța de judecată constată prezența elementelor constituitive ale contravenției prevăzute de art.318 al.1 CC, adică

neexecutarea intenţionată a hotărîrii instanţei de judecată, contravenientul întrunind calitatea de subiect al contravenției, ultimul manifestând nedorință totală față de necesitatea executării unei hotărîrii definitive ale instanței de judecată.
Astfel, Curtea Europeană a reinterat în repetate rânduri că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărîrilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât și în drept, precum și să asigure executarea acestor hotărîri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul art.6 & 1 din Convenția Europeană.

La aplicarea legii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză, ia în consideraţie persoana contravenientului Șarban Iuri care a săvârşit contravenţie din domeniul neexecutării hotărîrii, anterior nu a comis careva infracţiuni, a comis prima abatere contravenţională, lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenient, lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvârşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă contravenţională prevăzută de sancțiunea componenței date.

Conform prevederilor art.art.2,5-9,29,34,393-395,452,454-457,460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovată pe **Tocari Iuliana** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale ce constituie 1 500,00 /una mie cinci sute lei 00 bani/ lei.

De explicat contravenientei **Tocari Iuliana** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii ei la cunoștință şi că în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin depunerea recursului în instanţa de judecată Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Ion Rusu