Dosarul nr. 1-135/24
Număr atribuit conform PIGD 1-24145887-21-1-19122024

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

11 februarie 2026 or. Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocatului Vasile Zagaican
Inculpatul Iurie Sofroni
Partea vătămată Maria Novițchi

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Sofroni Iurie *****, născut la *****, IDNP *****, născut în Federația Rusă și domiciliat r-nul *****, sat. ***** studii medii incomplete, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, moldovean, cu antecedente penale, celibatar, fără persoane la întreținere, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 201[1] alin. (1) lit. b); 320[1] Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 19.12.2024 – 11.02.2026;

a c o n s t a t a t :

Sofroni Iurie ***** în perioada de timp cu luna noiembrie 2022 și până la 16 octombrie 2023, fiind în relații de concubinaj și de conlocuire cu concubina sa Novițchi Maria *****, cu care potrivit prevederilor art. 133[1] alin.(1) Cod penal, este membru de familie, acționând cu intenția izolării, intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului victimei a manifestat în mod continuu un comportament agresiv față de Novițchi Maria prin adresarea de cuvinte injurioase, ofense, amenințări cu aplicarea violenței fizice și aplicarea nemijlocită a violenței fizice, persecutarea victimei care se alia sub protecția ordonanței de protecție și amenințarea cu răfuială fizică, lipsirea de mijloace financiare, acțiuni care în permanență îi provocau victimei stări de tensiune, suferință fizică și psihică, umilință și înjosire.

Astfel, Sofroni Iurie *****, continuându-și comportamentul său ilicit la data de 15

octombrie 2023, aproximativ la ora 23:30 min., aflându-se la domiciliul comun în *****, str. Stepei 27, r-nul *****, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului personal asupra comportamentului concubinei Novițchi Maria *****, a iscat un conflict și a aplicat violența fizică manifestată, prin lovirea cu pumnii în regiunea capului, strangularea de gât, zgârierea cu unghiile pe spate și strângerea cu forță a brațului drept, precum și violența psihică asupra ultimei, manifestată, prin numirea cu cuvinte injurioase și amenințarea cu răfuială fizică, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202423D0018 din 22.02.2024, leziuni corporale sub formă de *„în regiunea frontală pe stânga tumifiere și echimoză a țesuturilor moi. pe pleoapa superioară a ochiului drept echimoză, pe suprafața anterioară a gâtului echimoză, în regiunea claviculei stângi echimoză, pe brațul drept echimoze. în regiunea subscapulară stângă escoriații”*, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, prin ce i-a cauzat dureri fizice, concomitent provocându-i suferințe psihice, manifestate prin stări de tensiune, sentimentul de frică, înjosire și umilință.

Prin acțiunile sale intenționate, Sofroni Iurie *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, adică violența în familie: *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei in privința altui membru a! familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei".*

Tot el, în intervalul de timp de la 24 martie 2023 până la 30 mai 2023, știind cu certitudine că la 20 martie 2023 în privința sa a fost dispusă ordonanța privind aplicarea măsurii de protecție a victimelor violenței în familie pe o perioadă de 3 luni de zile, începând cu 20 martie 2023, ora 14:45 min., emisă de către Judecătoria Cimișlia, sediul *****, prin care s-a obligat de a sta departe de locuința victimei Novițchi Maria din r-nul *****, *****, str. ***** *****, la distanța de cel puțin 200 m, s-a obligat de a sta departe de locul aflării și locul de muncă a victimei Novițchi Maria, la o distanță de cel puțin 200 m, excluzând orice contact vizual cu aceasta, i s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Novițchi Maria, ca urmare ultimul intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanță de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie manifestate prin faptul că, la 24 martie 2023, aproximativ ora 23:30 min., ultimul a încălcat angajamentul privind monitorizarea electronică prin faptul că a descărcat stația de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a DME, totodată transmițând dispozitivul de monitorizare electronică cet. Diaconu Vasile ***** pentru încărcare, îndepărtându-se de stația de remitere GPS, astfel fiind imposibilă monitorizarea acestuia. Ulterior la 21 aprilie 2023, aproximativ ora 17:19 min., Sofroni Iurie ***** a apelat-o de pe telefonul său mobil cu numărul***** pe victima violenței în familie Novițchi Maria la numărul de telefon********** amenințând-o cu răfuială fizică și numind-o cu cuvinte injurioase. Mai apoi la 30 mai 2023 aproximativ ora 20:50 min., Sofroni Iurie ***** a venit la domiciliul victimei violenței în familie Novițchi Maria situat în *****, str.***** 31, discutând cu ultima, astfel aflându-se la o distanță mai mică de 200 m de victimă.

Prin acțiunile sale intenționate, Sofroni Iurie *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal, după indicii calificativi: *„Neexecutarea intenționata a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței înfamilie”.*

În ședința judiciară, inculpatul Sofroni Iurie ***** până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu

are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului Zagaican Vasile și procurorul Buzilă Vasile, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1[1]) al aceleiași norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanța de judecată prin încheierea protocolară din 29 ianuarie 2026 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Sofroni Iurie *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral și a relatat: că recunoaște învinuirea în modul în care a fost formulată de acuzatorul de stat, cu victima s-a împăcat și și-a cerut iertare.

Deși inculpatul Sofroni Iurie ***, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale și recunoscute de către inculpat:**

- Declarațiile victimei Novițchi Maria din 17.11.2023: aproximativ de un an locuiește în concubinaj cu cet. Sofroni Iurie în *****, str. ***** 11. A comunicat că cu concubinul ei se întâmpla des că avea conflicte deoarece acesta când servea băuturi alcoolice era agresiv, însă când nu servea băuturi alcoolice era un om de treabă și trăiau bine. La data de 15.12.2023, aproximativ la 23:30, se afla la domiciliu împreună cu concubinul Sofroni Iurie unde au servit băuturi alcoolice și la un moment între ei s-a iscat un conflict de la o boxă, și anume ea a dorit să pună o melodie, însă concubinul ei nu a dorit. Din acest motiv el a agresat-o fizic, aplicându-i aproximativ 4 lovituri cu pumnul în regiunea capului și pe suprafața corpului, după care a plecat la casa din vale, care la fel le aparținea, iar ea a apelat Serviciul 112 și a solicitat ajutorul poliției. La fața locului a venit poliția și a documentat cazul. A doua zi, la data de 16.10.2023, aproximativ la

18:00,aflându-se la domiciliu de una singură, a observat că în gospodărie se află concubinul Sofroni Iurie, fiind vizibil în stare de ebrietate, care avea în mână o piatră. Ea s-a speriat și a încuiat casa și îi permitea accesul înăuntru, din ce motiv el a devenit agresiv și a început s-o amenințe cu răfuială fizică, a deteriorat un geam de la casă. Ulterior ea a plecat de acasă și a apelat la Serviciu 112 ca să solicite din nou ajutorul poliției. La fața locului a venit poliția, a documentat cazul. A menționat faptul că pe cazurile indicate s-a împăcat cu concubinul Sofroni Iurie, l-a iertat și vrea să-și retragă plângerile înaintate. A adăugat că concubinul Sofroni Iurie era agresiv doar când servea băuturi alcoolice. De la ultimul conflict din data de 16.10.2023 alte conflicte nu au mai avut loc și se împăca bine cu concubinul său, (f.d.37 Vol.I);

- **Declarațiile părții vătămate Novițchi Maria din 15.05.2023:** locuiește de una singură. Din data de 14 noiembrie 2022 până la data de 14 februarie 2023 a locuit în relații de concubinaj cu cet. Sofroni Iurie *****, a.n. *****, originar din sat. ***** r-nul *****. Cât a locuit cu acesta au avut unele probleme, scandaluri, din motiv că acesta făcea abuz de băuturi alcoolice, nu dorea să se ducă la lucru, să întrețină familia și când era beat era violent. Din motivul dat ei și s-au despărțit, deoarece el nu dorea să-i dea pace și să plece din gospodărie unde locuiau în comun, ea a depus o plângere la Judecătoria Cimișlia, sediul *****, pentru a-i fi aplicată ordonanță de protecție. Astfel, la data de 20.03.2023 a fost emisă încheiere și ordonanța de protecție prin care i-au aplicat fostului concubin unele interdicții și măsuri în privința ei, și anume, el a fost obligat să plece și să stea de locuința ei la o distanță de 200 metri; a fost obligat să stea față de ea, de locul unde ea lucrează la o distanță de 200 metri; i-a fost interzis orice contact, inclusiv cel telefonic, prin poștă. Toate aceste măsuri au fost aplicate pe un termen de 3 luni, începând cu data de 20.03.2023, ora 14:45. În urma acestor măsuri i-a fost aplicat echipamentul la Biroul de Probațiune care era destinat pentru verificarea respectării acestor obligați. La data de 21.04.2023, în jurul orei 17:20, pe numărul de telefon personal***** a fost apelată de pe numărul***** (numărul care l-a indicat atunci când a sunat la poliție) de către fostul concubin Sofroni Iurie. Ea l-a recunoscut după voce, a început inițial cu binișorul la ea. I-a zis că el a răcit, că nu se simte bine, îl doare gâtul, a rugat-o ca să vină la ea acasă și ca să-l primească și ca să se împace că asta a fost ultima șansă a ei. Atunci ea i-a zis că nu dorește, să-i dea pace și să stea acolo unde era la acel moment. Ea a zis ca să-i dea pace să-și trăiască viața liniștit. Atunci fostul concubin Sofroni Iurie s-a enervat și s-a indignat de faptul dat, a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate și injurioase, că el oricum nu îi va da pace, îi va face rău, nu va avea liniște cu altcineva și a amenințat-o cu aplicarea violenței fizică, și că îi va da foc și ei și la casă, că nu va mai avea liniște cât va trăi. Atunci după ce a amenințat-o, ea s-a speriat, a sunat repede la numărul de contact al angajaților cu echipamentul electronic „Alarma”. Ei i-au zis că nu pot să facă nimic și i-au spus ca să sune la poliție, ceea ce ea și a făcut. La fața locului a venit poliția, ca a depus o plângere. După ce au plecat, ea a blocat numărul de telefon de pe care a fost sunată de fostul concubin și a șters apelurile și numărul nu-l mai are în telefon. După acel caz și până în prezent nu a mai fost apelată de concubin. În tot acel timp nu a fost așa ceva ca el să vină la ea acasă, la lucru, nu i-a trimis careva mesaje, scrisori, asta a fost o singură dată când pe 21.04.2023 a fost sunată, a numit-o urât și a fost amenințată. Prin acțiunile date i-a fost cauzat prejudiciu moral din motiv că ca s-a speriat și încă are frică față de fostul concubin Sofroni Iurie, (f.d.151-153 Vo.I);

- **Declarațiile martorului Diaconii Vasile ***** din 05.02.2024:** la data de 24.03.2023 el se afla la stână de oi ce îi aparține, în sat. Sărata-Nouă, r-nul *****. La un

moment dat s-a apropiat o persoană de gen masculin, a început să discute cu el. S-a prezentat că se numește Iurie, i-a spus că îl cunoaște, însă el pe acela nu-l cunoștea. Persoana dată l-a rugat să-i permită să stea la stâna de oi a lui câteva zile, deoarece el nu are unde să stea. I-a permis să doarmă peste noapte. Totodată acesta i-a comunicat că are la picior o brățară electronică și că are nevoie s-o pună la încărcat, atunci el i-a comunicat că la stâna de oi nu este lumină și i-a propus s-o ia la dânsul acasă și s-o pună la încărcat, iar a doua zi o va aduce încărcată, el a acceptat. A luat brățara dată, nu știa despre faptul că brățara nu trebuie se fi îndepărtată de el, nici Iurie nu i-a comunicat despre acest fapt. Cu această brățară s-au dus la el domiciliu. Ajungând la el acasă, a pus brățara la încărcat și spre dimineață după ce s-a încărcat, a dus-o la stână. Tot atunci noaptea, nu mai ține minte ora, el a fost telefonat de către angajatul de la Centrul de Monitorizare din Chișinău și atunci acelui angajat i-a comunicat că brățara se află la el la domiciliu la încărcat, iar persoana cui aparține această brățară se află la el la stâna de oi din sat. Sărata-Nouă. Pe faptul dat a depus ulterior explicații la poliție. Persoana dată de gen masculin ulterior a dispărut de la stână și el nu l-a mai văzut. Ce a urmat ulterior el nu cunoaște. Asta este tot ce a putut comunica pe acest caz, (f.d.211 Vol.I);

- **Declarațiile martorului Tudoreanu Elena Mihail din 28.05.2024:** din anul 2021 activează în calitate de asistent social comunitar în cadrul Primăriei ***** r-nul *****. Pe cet. Novitchi Maria *****, a.n. *****, o cunoaște. Dumneaei nu este originară din *****, în anul 2022 sus numita a venit cu traiul în ***** din sat. Filipeni r-nul *****. Ea a fost luată la evidentă de către asistenta socială cu grad de dizabilitate accentuat din copilărie. Pe parcursul de când aceasta locuiește în ***** r-nul ***** către asistenta socială, s-a adresat după ajutor pentru a-i fi acordată indemnizație pentru perioada rece al anului, au mai fost si alte adresări referitor la ajutoare, însă ce ține de adresări pentru ajutor referitor că este agresată de către concubin, nu au fost. Despre faptul că Novitchi Maria locuia în concubinaj cu Sofroni Iurie, ea nu cunoștea, despre acest fapt știa doar din spuse altor persoane. Ea personal pe Sofroni Iurie nu l-a văzut niciodată. Fișele de sesizare din partea Poliției ***** despre faptul că Novitchi Maria este supusă agresiunilor fizice din partea concubinului Sofroni Iurie nu a primit niciodată. A primit de la Poliția ***** fișa de sesizare în privința cet. Novitchi Maria pe faptul că face abuz de alcool și că este predispusă de a fi violentă cu alți cetățeni. Pe fișa dată a fost creată comisia multidisciplinară, însă aceasta la comisie nu s-a prezentat, unde s-a decis de a fi monitorizată la domiciliu. Chestiunea dată a fost aproximativ în luna a treia a anului 2024. S-au efectuat verificări la domiciliul acesteia în r-nul *****, *****, str. *****, nu ține minte numărul. De câteva ori s-a deplasat la domiciliul acesteia însă aceasta nu a fost găsită niciodată la domiciliu. Chiar și la moment cu recensământul Dumneaei nu era de găsit la domiciliu. Ea personal despre Doamna Novițchi Maria poate comunica că aceasta este o persoană cu dereglări mintale, face abuz de alcool, poate fi și violentă. Asta este tot ce a putut comunica pe acest caz, (f.d.213 Vol.I);

- **Raportul de constatare nr.202313P0209 din 18.10.2023, potrivit concluziilor căruia,** la cet. Novițchi Maria s-a constatat: în regiunea frontală pe stânga turn i fi rec și echimoză a țesăturilor moi, pe pleoapă superioară a ochiului drept echimoză, pe suprafața anterioară a gâtului echimoză, în regiunea claviculei stângi echimoză, pe brațul drept echimoze, în regiunea subscapulară stângă excoriații. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont la lovire sau prin lovire tangențială de el cu frecțiune, produse în timpul (15.10.2023) și circumstanțele

relatate, și se califică ca vătămare neînsemnată cu dereglarea integrității corporale și sănătății, (f.d. 22-23 Vol.I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr.202423D0018 din 22.02.2024, potrivit concluziilor căruia,** la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Novițchi Maria a.n. *****, s-a constat: în regiunea frontală pe stânga tumeficre și echimoză a țesuturilor moi, pe plioapa superioară a ochiului drept echimoză, pe suprafața anterioară a gâtului echimoză, în regiunea claviculei stângi echimoză, pe brațul drept echimoze, în regiunea subscapulară stângă excoriații, care au fost cauzate în rezultatul acțiuni traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate la persoana pătimită, presupunem că asupra corpului s-a acționat traumatic nu mai puțin de unsprezece ori. Localizarea leziunilor corporale în diferite regiuni anatomice exclud formarea lor în urma căderii. Ținînd cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în rezultatul acțiunii prin autoapărare, se exclude. De stabilit cu certitudine poziția persoanei pătimite la momentul impactului primar nu este posibil, (f.d.57-59 Vol.I);

- **Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07.11.2023,** potrivit căruia Ia data de 15.10.2023 cet. Sofroni Iurie a aplicat concubinei sale Novițchi Maria mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul (f.d. 11 Vol.I);

- **Informația telefonică din data de 16.10.2023, ora 00:01,** pe faptul că la Serviciul unic de urgență 112 s-a adresat cet. Novițchi Maria, a.n. *****, locuitoarea *****, str. ***** 27, care a comunicat faptul că la data de 15.10.2023, la domiciliu a fost agresată fizic de către concubinul său Sofroni Iurie (f.d. 17 Vol.I);

- **Plângerea cet. Novițchi Maria din 16.10.2023,** prin care a solicitat organelor de poliție să fie luate măsuri cu concubinul ei Sofroni Iurie, a.n.*****, care la data de 15.10.2023, în jurul orei 23:30, în urma unui conflict i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului și a numit-o cu diferite cuvinte injurioase (f.d.18 Vol.I);

- **Proces-verbal privind actele de constatare din 16.10.2023,** potrivit căruia a fost chestionată cet. Novițchi Maria cu privire la circumstanțele cazului (f.d.19 Vol.I);

- **Informația telefonică din data de 16.10.2023, ora 18:39,** pe faptul că la Serviciul unic de urgență 112 s-a adresat cet. Novițchi Maria, a.n. *****, locuitoarea *****, str. ***** 27, care a comunicat că concubinul ei Sofroni Iurie, a.n.*****, este în stare de ebrietate și este agresiv Ia domiciliu (f.d.24 Vol.I);

- **Plângerea cet. Novițchi Maria din 16.10.2023,** prin care a solicitat organelor de poliție să fie luate măsuri cu concubinul ei Sofroni Iurie, a.n.*****, care la data de 16.10.2023, în jurul orei 18.00, a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu moartea (f.d.25 Vol.I);

- **Proces-verbal privind actele de constatare din 16.10.2023,** potrivit căruia a fost chestionată cet. Novițchi Maria cu privire la circumstanțele cazului (f.d.26 Vol.I);

- **Proces-verbal privind actele de constatare din 16.10.2023,** potrivit căruia a fost chestionat cet. Sofroni Iurie cu privire la circumstanțele cazului (f.d.27 Vol.I);

- **Proces-verbal privind actele de constatare din 16.10.2023,** potrivit căruia a fost chestionată cet. Tudoreanu Elena cu privire la circumstanțele cazului (f.d.33 Vol.I);

- **Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 10.05.2023,** potrivit căruia la data de 21.04.2023, în jurul orei 17:1915.10.2023, cet. Novițchi Maria, d.n. **********,

aflându-se la domiciliul propriu a fost apelată de către concubinul său Sofroni Iurie, d.n. *****, prin ce a încălcat Ordonanța de protecție emisă de către Judecătoria Cimișlia, sediul *****, aplicată față de victima violenței în familie Novițchi Maria împotriva acțiunilor agresorului Sofroni Iurie (f.d.126 Vol.I);

- **Informația telefonică din data de 21.04.2023, ora 18:11,** pe faptul că la Serviciul unic de urgență 112 s-a adresat cet. Novițchi Maria, a.n. *****, locuitoarea *****, str. ***** 31, care a comunicat că a fost amenințată verbal prin telefon cu răfuială fizică de către fostul concubin Sofroni Iurie, a.n.***** (f.d.127 Vol.I);

- **Plângerea cet. Novițchi Maria din 21.04.2023,** prin care a solicitat organelor de poliție să fie luate măsuri cu fostul concubin Sofroni Iurie, a.n.*****, care la data de 21.04.2023, în jurul orei 17:19, a telefonat-o și a numit-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu răfuială fizică (f.d. 130 Vol.I);

- **Proces-verbal privind actele de constatare din 21.04.2023,** potrivit căruia a fost chestionată cet. Novițchi Maria cu privire la circumstanțele cazului (f.d. 131 Vol.I);

- **Proces-verbal privind actele de constatare din 03.05.2023,** potrivit căruia a fost chestionat cet. Sofroni Iurie cu privire la circumstanțele cazului (f.d. 136 Vol.I);

- **Procesul-verbal de ridicare din 17.05.2023,** potrivit căruia de la inspectorul superior Canațui Elena au fost ridicate materialele în copii în privința lui Sofroni Iurie (f.d.176 Vol.I);

- **Informația telefonică 112 din 24.03.2023 ora 23:52,** potrivit căreia s-a adresat de la centrul de monitorizare d-nul Pelicico Dumitru, care a comunicat faptul că la 24.03.2023, cet. Sofroni Iurie a.n.*****, loc. *****, str. Stepei nr.l 1, ultima dată a fost văzut în *****, r-nul I.eova, posibil a aruncat brățara (f.d.200 Vol.I);

- **Procesul-verbal privind actele de constatare din 25.03.2023,** potrivit căruia a fost chestionat cet. Sofroni Iurie ***** cu referire la circumstanțele cazului (f.d.201 Vol.I);

- **Informația oficială de la Șeful Inspectoratului de Poliție ***** din 28.05.2024,** cu privire la adresările victimei Novițchi Maria cu referire la acțiunile violente ale lui Sofroni Iurie (f.d.239 Vol.I).

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia lui Sofroni Iurie *****, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, violență în familie, adică *, Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei in privința altui membru a! familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei";* art. 320^1 Cod penal, conform indicilor calificativi *,,Neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată in ordonanța de protecție a victimei violenței în familie".*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Sancțiunea art. 320^1 Cod penal, prevede: cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

La caz, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201[1] din Codul penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor. în cazul modalităților agravante prevăzute la lit. b), alin. (1), art. 201[1] din Codul penal, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei prin atentarea la izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei. Obiect material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei). Astfel potrivit Raport de expertiză judiciară nr. 202423D0018 din 22.02.2024**,** la partea vătămată Novițchi Maria în urma loviturii aplicate de către învinuitul Sofroni Iurie *****, au fost stabilite următoarele: *în regiunea frontală pe stânga tumifiere și echimoză a țesuturilor moi. pe pleoapa superioară a ochiului drept echimoză, pe suprafața anterioară a gâtului echimoză, în regiunea claviculei stângi echimoză, pe brațul drept echimoze. în regiunea subscapulară stângă escoriații* și se califică că vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății(f.d. 57-29, Vol. I).

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) lit. b) ale Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire Ia prevenirea și combaterea violenței în familie răspunderii penale, precum și potrivit 133[1] Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; și b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj). Astfel potrivit declarațiilor oferite în calitate de bănuit, Sofroni Iurie *****, menționează că cu partea vătămată Novițchi Maria se afla în relații de concubinaj din 2021 pînă în 2023 (f.d.74-75 Vol. I). Declarațiile acestuia fiind confirmate și prin declarațiile părții vătămate Novițchi Maria (f.d.151-153, Vol. I).

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Reieșind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale. Astfel în speța latura obiectivă a infracțiunii săvârșite de învinuitul Sofroni Iurie *****, fiind manifestată prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea manifestată fizic și anume lovirea cu pumnii în regiunea capului, strangularea de gât, zgârierea cu unghiile pe spate și

strângerea cu forță a brațului drept a părții vătămate provocând urmările prejudiciabile sub forma vătămării neînsemnate ale integrității corporale sau a sănătății legătura cauzală fiind indispensabilă.

Sub aspectul laturii subiective, se conchide că învinuitul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. Or, de remarcat că infracțiunea incriminată învinuitului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către învinuitul Sofroni Iurie *****. Astfel, intenția de a comite infracțiunea o reprezintă dorința, planul învinuitului care a declanșat acțiuni în acest sens.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Respectiv se constată, că Sofroni Iurie ***** în raport cu Novițchi Maria, în condiția conlocuirii lor la producerea faptei prejudiciabile, constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. b) din Codul penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru fapta constatată supra.

Învinuitul de asemenea a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, care în varianta imputată lui Sofroni Iurie *****, îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie.

Din acest punct de vedere, potrivit art. 15 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție prin poate oferi asistență victimei și copiilor ei, aplicând agresorului mai multe măsuri de protecție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (6) din Legea nr. 45/2007, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție, atrage răspunderea conform legii.

Astfel, Sofroni Iurie ***** a atentat la relațiile sociale cu privire implementarea și executarea actelor oficiale ale instanțelor judiciare din domeniul protecției victimelor violenței în familie, prin faptul că nu a executat dispozițiile expuse în ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Cimișlia sediul ***** la 20 martie 2023.Conținutul căreia i-a fost adus la cunoștință în sala de ședință în acest sens fiindu-i înmânată o copie(Vol.1 f.d. 133-135).

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului Sofroni Iurie ***** n-au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Sofroni Iurie ***** n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului contravențional de către IP ***** pentru perioada 01.01.2010-17.10.2023, în privința inculpatului Sofroni Iurie ***** au fost înregistrate 19 procese contravenționale (Vol.I f.d.45-46); potrivit revendicării forma 246 din 17.10.2023 inculpatul Sofroni Iurie ***** anterior a fost tras la răspundere penală (Vol.I f.d.44); conform caracteristicei eliberate de Primarul sat. Borogani r-nul ***** cu nr. 139 din 16.10.2023, cet. Sofroni Iurie ***** nu este căsătorit, are studii gimnaziale, iar la primărie nu au parvenit plângeri asupra lui(Vol.I f.d. 42).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Sofroni Iurie *****, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Sofroni Iurie ***** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanța reține că inculpatul a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

Conform art. 80[1] alin.(1) Cod penal: „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare."

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu este angajat în câmpul muncii, nu are careva persoane la întreținere, anterior nu a fost judecat, dar a fost atras la răspundere contravențională de mai multe ori, faptul că inculpatul a comis trei infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată conchide că, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, fără amendă, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal: "În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie."

Instanţa de judecată menţionează că:

Sancțiunea art.201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Sancțiunea art. 320[1] Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal: "În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare."

Conducându-se de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepselor:

Sancțiunea art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112 la 135 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Sancțiunea art. 320[1] Cod penal: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 150 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 78, 80[1] Cod penal, instanța de judecată va aplica inculpatului pedepsele:

- în baza art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal – 3 ani închisoare;
- în baza art. 320[1] Cod penal – 2 ani închisoare;

La fel, în privinţa inculpatului Sofroni Iurie *****, urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, care stipulează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare și/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În astfel de circumstanțe, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, instanța de judecată va stabili pedeapsa definitivă pe un termen de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, nu este angajat în câmpul muncii, a fost atras la răspundere penală de mai multe ori, faptul că inculpatul a comis două infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată conchide că, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blindă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În temeiul art. 72 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate și anume : 128 lei conform raportului de constatare nr. 202313P0209 din 18.10.2023 și 320 lei conform raportului de expertiză judiciară nr. 202423D0018 din 22.02.2024, iar în total 448 lei.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăți starea materială.

Cu referire la acțiunea civilă

Acțiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

Cu referire la corpurile delicte:

Corpuri delicte anexate la cauza penală nu sunt.

Cu privire la măsura preventive.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova” unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se

vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica măsura preventivă arestul inculpatului Sofroni Iurie ***** până la rămânerea definitivă a sentinței, ori acestuia este aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, art.art.364[1] 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Sofroni Iurie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 201[1] alin (1) lit. b); 320[1] Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, i se stabilește pedepsele:

În baza art. 201[1] alin (1) lit. b) Cod penal – 3(trei) ani închisoare;

În baza art. 320[1] Cod penal – 2(doi) ani închisoare;

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a stabili lui **Sofroni Iurie** ***** pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de **Sofroni Iurie** *****, măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei aplicat inculpatului **Sofroni Iurie** ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței și anume 11 februarie 2026.

Se încasează din contul inculpatului **Sofroni Iurie** ***** în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat, în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova și se publică depersonalizată pe portalul instanțelor naționale de judecată (www.instante.justice.md).

Președintele ședinței,
judecătorul Nicolae Zaharia