Dosar nr. 4-2476/2025
4-25141187-12-4-03102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 aprilie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Mariana Mihailov
Cu participarea:
Reprezentantului victimei Ludmila *****
Apărătorului contravenientei Victor Pavlov
În lipsa:
Procurorului Snejana Cazacu
Reprezentantul legal al contravenientei Diacon Viorica
Contravenientei Maria Diacon
Victimei ***** *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa **Mariei Diacon**, a. n. *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 22.09.2025, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Rîșcani, Snejana Cazacu, a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința **Mariei Diacon** căruia i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, prin vătămarea integrității corporale și anume alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond împreună cu demersul din 01.10.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 20 u. c. echivalentul a 1000 lei.

Conform art. 455 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În ședința de judecată *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, victima* și *procurorul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar și pin extrasele din poșta electronică. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a tuturor participanților la proces instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a

fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa procurorului, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și a victimei.

Apărătorul contravenientei, avocatul Victor Pavlov, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional, menționând că suportul probatoriu nu este suficient pentru a aplica o sancțiunea contravențională, având o poziție simplă și certă. Agentul constatator nu a încercat să identifice martori, fiind indicate persoane cu nume, nu a încercat să afle motivul conflictului, nu a fost combătură poziția contravenientei care a declarat că lovitura a fost una accidentală, dar nu una intenționată. În speță nu este probată intenția care este esențială acestei contravenții. Solicită încetarea procesului reieșind din faptul că vinovăţia Mariei Diacon nu a fost probată.

Reprezentantul legal al victimei, Cecan Ludmila, în ședința de judecată a declarat că, la data de 08.09.2025, era seara și fiica sa *****, a venit acasă și i-a spus că, în timp ce se afla cu încă o prietenă Witek Olivia pe str. Gh. Madan, este o străduță între două grădinițe și stadionul de la școală, care nu era iluminată, și nu era populată, persoana pe nume Maria s-a apropiat de ***** și practic a impus-o să-i dea telefonul pentru a vedea conversația cu fostul ei prieten a Mariei. După ce a luat telefonul de la *****, a examinat telefonul câteva minute, văzând că este o conversația amicală, în timp ce îi întorcea telefonul ***** i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, la frunte, nu-și aduce aminte cu precizie locul. Cu cuvintele „să știi pe viitor să nu mai vorbești cu alți băieți”. Menționează că în luna mai 2025 între ***** și Diacon Maria, a mai fost altercație verbală, în altă locație dar tot la Poșta Veche. Despre aceasta i-a povestit fiica acasă, dar ea i-a interzis să meargă la provocăril Mariei. Fiica sa se temea să iasă afară la plimbare cu fetele, deoarece Maria i-a spus că unde o vede, acolo se lămurește cu ea, inclusiv forța fizică. Fiica sa nu a ripostat, deoarece i-a interzis, totodată fiica sa cunoaște că pentru orice acțiune de la 14 ani poate fi atrasă la răspundere penală. Tot odată menționează că Maria a frecventat secția de kikboxing, despre care cunosc toți din sector și știu despre aceasta. După acest caz, fiica sa a avut atac de panică, se teme să iasă afară cu fetele. Situația de conflict a avut loc la început de septembrie, data cu precizie nu o poate numi. În seara ceea când Maria a lovit-o pe *****, fiica s-a temut să-i spună ce s-a întâmplat, a văzut că ținea ceva rece la cap, dar s-a temut să-i spună. A doua zi a luat-o cu binișorul și ***** i-a povestit ce s-a întâmplat. I-a spus ***** că dacă Maria își va cere scuze nu vor apela la poliție. Apelul la poliție a fost ultima treaptă. Concretizează că a fost la CML, într-o zi de sâmbătă pentru efectuarea raportului de expertiză, în jurul orelor 11:50, iar CML se închide la 12:00, de aceea a efectuat expertiză luni. Nu solicită o pedeapsă aspră pentru ea, dar totuși solicită o pedeapsă mai mult educativă pentru ca pe viitor să nu se mai repete nici cu fata sa, nici cu alte fete.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe **Diacon Maria** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 16Cod contravențional, răspunderea contravenţională a persoanei fizice (1) Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. (2) Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 04.08.2025, în jurul orelor 20:00, Diacon Maria, a. n. *****, aflându-se pe str. Gh. Madan, 85/2, mun. Chișinău, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în cap, și anume în partea stângă a capului minorei, *****, a. n. *****, prin ce i-a cauzat un prejudiciu fizic și moral minorei *****. În baza raportului de expertiză judiciară nr. 202502P2083 din 11.08.2025 s-a concluzionat că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, a.n. ***** s-a constatat: echimoză la nivelul regiunii frontale, care a putut fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca *vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.* În momentul cauzării leziunii corporale s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi aplicate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale, localizarea anatomică a lor, se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude. Regiunea anatomică, unde este localizată leziunea corporală constatată, este accesibilă pentru mâna proprie.

Astfel, în urma acțiunilor, la data de 22.09.2025, în privința minorei Diacon Maria, a.n. ***** a fost pornit procesul contravențional, fiindu-i incriminată contravenția prevăzută de **art. 78 alin. (1) din Codul contravențional -** *vătămarea integrității corporale, şi anume alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția **Mariei Diacon** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 22.09.2025, copia procesului-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 09.08.2025, copia cererii și a ordonanței de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al părții vătămate din 09.08.2025, copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate minore din 09.08.2025, copia procesului verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 09.08.2025, copia procesului verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 23.09.2025, copia ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 09.08.2025, copia raportului de expertiză judiciară nr. 202502P2083 din 11.08.2025, proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 22.09.2025, extras din Registrul de Stat al Populației, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 22.09.2025, copia actului de identitate a reprezentantului legal al contravenientei, cerere și ordonanță privind recunoașterea în calitate de reprezentant legal din 23.09.2025, proces verbal de audiere a contravenientei din 23.09.2025, înștiințare din 23.09.2025 privind decizia asupra plângerii depuse.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, **Maria Diacon** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care i-a aplicat o lovitură cu un obiect înțepător - tăietor în regiunea abdomenului cet. Culai Victor, cauzându-i astfel vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al lui **Maria Diacon** se confirmă prin declarațiile victimei care coroborează cu raportul de constatare nr. 202502P2083 din 11.08.2025.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui **Maria Diacon** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 386 alin. (1) din Codul contravențional procurorul participă la procesul contravenţional în limitele competenţei stabilite de prezentul cod. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol indică faptul că procurorul este în drept: a) *să pornească procesul contravenţional; b) să aplice în cazurile prevăzute de lege sancţiune contravenţională; c) să solicite aplicarea de către instanţa de judecată a unei sancţiuni contravenţionale; d) să participe la examinarea cauzei în instanţă de judecată atunci cînd procesul contravenţional a fost pornit de el;* e) să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator, conform prevederilor art.396 alin.(31); f) să atace decizia agentului constatator sau a instanţei de judecată, conform prevederilor art.396 alin.(3^1); g) să exercite alte drepturi prevăzute de lege.

Articolul 396 Cod contravențional prevede competența procurorului, astfel, conform alin. (1) procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. În conformitate cu alin. (3) în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.

În aceste circumstanțe, potrivit art. 395 alin. (1) din Codul contravențional instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există niciuna din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, din Codul contravenţional.

Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare, instanța de judecată reține că contravenienta Maria Diacon, a. n. *****, la

momentul comiterii contravenției, avea vârsta de 17 ani.

Astfel conform art. 42 alin.(1) lit. d) din Codul contravențional, instanța reține ca circumstanță atenuantă, și anume *la aplicarea sancțiunii contravenționale față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se consideră circumstanțe atenuante: d) săvîrşirea contravenției de către un minor, precum și recunoașterea vinovăției.*

Astfel, analizând materialele procesului contravențional, personalitatea și comportamentul contravenientei Diacon Maria, a.n. *****, instanța ajunge la concluzia că corectarea ei va fi posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Totodată, în cazul Mariei Diacon nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78 alin. (1) a Codului contravenţional, alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar agrava răspunderea **Mariei Diacon**, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, instanţa de judecată consideră raţional ca **Mariei Diacon** să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în cuantum de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientei, conștientizarea de către aceasta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

De asemenea, instanța de judecată, consideră necesar de a-i explica contravenientei, dreptul de a achita sancțiunea contravențională, în jumătate, în termen de 72 de ore, din momentul aplicării ei, conform rigorilor art. 34 al Codului Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 396, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Maria Diacon**, a. n. *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientei că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**