



## Hotărâre

Dosar nr.4-46/2026 (26035855-38-4-20032026)

19.05.2026

or.Rezina

Instanța de judecată având în componență:

Președintele ședinței, judecător Igor Negreanu

Grefier Natalia Bernevec

Traducător Vera Cotovschi

Cu participarea

Contravenientei Stoian Inga

Agentului constatator David Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privindu-o pe *Stoian Inga a.n. \*\*\*\*\* cnp \*\*\*\*\* dom. \*\*\*\*\** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.343<sup>1</sup> din Codul contravențional constatând următoarele:

### **În fapt.**

La 16.03.2026, agentul constatator în persoana ofițerului principal al SSRP al Penitenciarului nr.17 Rezina Alexandru David, i-a întocmit lui Stoian Inga proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.343<sup>1</sup> din Codul contravențional pe care l-a expediat instanței de judecată pentru examinare potrivit competenței, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă minimală.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, *pe data de 16.03.2026 la ora 10:20, la Penitenciarul nr.17 Rezina Stoian Inga, intenționând să transmită un pachet cu provizii condamnatului Stoian Oleg, în timpul verificării conținutului pachetului au fost depistate mijloace bănești în sumă de 11 lei.*

### **În drept.**

Potrivit art.13 din Codul contravențional se consideră tentativă de contravenție acțiunea sau inacțiunea intenționată, îndreptată nemijlocit spre

săvârșirea unei contravenții care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

Potrivit art.43<sup>1</sup> din Codul contravențional la aplicarea sancțiunii pentru tentativa de contravenție se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora fapta nu și-a produs efectul.

Mărimea sancțiunii pentru tentativa de contravenție nu poate depăși trei sferturi din maximumul celei mai aspre sancțiuni prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a cărții întâi pentru contravenția consumată.

Potrivit art.44<sup>1</sup> din Codul contravențional ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă.

Potrivit art.343<sup>1</sup> din Codul contravențional, transmiterea tănuită de control, prin orice mijloace, către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor sau a substanțelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

### **În ședința de judecată,**

Agentul constator a solicitat aplicarea în privința contravenientei a unei sancțiuni sub formă de amendă, dar sub limita minimă prevăzută de lege. Aceasta deoarece pericolozitatea faptei este una redusă, suma de bani depistată în colet este infimă, cu asemenea sumă neputând de fapt a fi procurate bunuri sau servicii pe teritoriul penitenciarului. Persoana și-a recunoscut vinovăția.

Contravenienta, a pledat vinovată și a solicitat de asemenea aplicarea unei sancțiuni mai mici. Ea nu a intenționat să transmită acești bani către persoana deținută ci a încercat să transmită o haină pe care anterior a purtat-o soțul ei și în care, doar la Penitenciar a observat că se aflau trei monede metalice care însumau 11 lei.

### **Aprecierea instanței.**

Cercetând minuțios probatoriul cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit parțial confirmare în ședința de judecată.

Instanța de judecată nu are temei de a pune la îndoială constatările agentului constator privitor la faptele constatate. Procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravențional și nu conține temeiuri pentru anulare.

Concomitent, instanța atestă că fapta de transmitere a obiectelor interzise în Penitenciar nu a fost consumată ci a rămas la etapa de tentativă, așa cum aceste bunuri au fost totuși depistate în cadrul controlului coletului ce urma a fi transmis condamnatului Stoian Oleg.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că pe data de 16.03.2026 la ora 10:20, Stoian Inga, a încercat să transmită un pachet cu provizii condamnatului Stoian Oleg deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina, în care pachet se afla suma de 11 lei.

În acest sens, indică și rezultatele cercetării la fața locului efectuată la Penitenciar și însuși declarațiile contravenientei care a recunoscut fapta.

Instanța de judecată nu v-a considera lipsa de intenție legat de situația contravenientei, având în vedere responsabilitatea asumată de ea prin semnarea actelor premergător transmiterii coletului, prin care declară despre lipsa obiectelor interzise în colet.

În acest sens, instanța reține că fapta a fost săvârșită cu vinovăție sub formă de intenție, contravenienta conștientizând sau urmând a conștientiza caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și urmărind realizarea acestora prin încercarea transmiterii de bani în penitenciar.

Astfel, în baza probatoriului administrat în ședința de judecată, instanța reține că fapta contravenientei urmează a fi încadrată drept tentativă la contravenția incriminată de către agentul constator și nu ca și contravenție consumată.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 și 458 din Codul contravențional, ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de cauzele care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională.

La stabilirea categoriei pedepsei și la individualizarea ei instanța reiese și din prevederile art.41 alin.2 din Codul contravențional care stipulează că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Înscrieri ce ar caracteriza persoana contravenientului la dosar nu au fost anexate și nu au fost prezentate nici în ședința de judecată. Circumstanțe atenuante sau agravante pe parcursul examinării cauzei, în privința contravenientei nu au fost constatate.

La caz, instanța constată că prin ordonanța agentului constatator din 16.03.2026, în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute, *trei monede: două monede cu nominalul de 5 lei și una cu nominalul de 1 leu.*

Totodată, instanța reține că aceste bunuri au fost destinate săvârșirii contravenției, motiv pentru care se impune confiscarea lor în folosul statului.

Conform dispoziției art.431 alin.(1) din Codul contravențional, *corpuri delictive se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției iar din dispoziția alineatului (4) al aceluiași articol, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit art.439<sup>7</sup> din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.*

Articolul art.439<sup>7</sup> alin.(1)-(3) din Codul contravențional, *(1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.*

Prin urmare, instanța de judecată apreciază ca fiind oportună aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra bunurilor recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Instanța de judecată, luînd în considerație pericolul social al contravenției comise de către contravenientă, scopul și motivele faptei, rolul contravenientei în săvârșirea contravenției, avînd în vedere personalitatea contravenientului, comportarea lui în timpul și după consumarea contravenției, ajunge la concluzia de a-i stabili o sancțiune echitabilă sub formă de amendă, însă sub limita prevăzută de lege. pedeapsă echitabilă pentru contravenția comisă și care v-a asigura atingerea scopului pedepsei, și va avea asupra contravenientului efect de corectare.

### **Dispozitiv.**

Avînd în vedere motivele de fapt și de drept expuse mai sus, instanța de judecată hotărăște:

Stoian Inga se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.13 coroborat cu 343<sup>1</sup> din Codul contravențional, stabilindui-se sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale ce constituie 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul luării la cunoștință despre prezenta hotărâre.

Corpurile delict - două monede cu nominalul de 5 lei și una cu nominalul de 1 leu se confiscă.

Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

**Judecător**  
**Igor NEGREANU**